

Análisis de la realidad en la provincia de Cádiz y en la ciudad de Ceuta: acompañando en la acción



Agradecemos la inestimable colaboración para el desarrollo de este análisis de la red de agentes de las Cáritas Diocesanas de Asidonia-Jerez y Cádiz y Ceuta.

Esta investigación ha sido realizada por el Equipo motor del Análisis de la realidad en la provincia de Cádiz y la ciudad de Ceuta, y por colaboradores de Cáritas Española

Equipo motor:

Mari Carmen López, Cáritas Diocesana de Asidonia-Jerez
Marian Pozo, Cáritas Diocesana de Asidonia-Jerez
Mariano Ruiz, Cáritas Diocesana de Asidonia-Jerez

Concha García, Cáritas Diocesana de Cádiz y Ceuta
Antonio Jiménez, Cáritas Diocesana de Cádiz y Ceuta
María del Mar Manuz, Cáritas Diocesana de Cádiz y Ceuta
Pilar Pérez, Cáritas Diocesana de Cádiz y Ceuta

Raúl Flores, Cáritas Española
Emilio López, Cáritas Española

Colaboradores:

Lorena Gómez-Platero, Cáritas Española
Alfonso Lóriga, Cáritas Española



Índice de contenidos

1. Objetivos y metodología	3
 BLOQUE 1: ANÁLISIS DE LA REALIDAD EN LA PROVINCIA DE CÁDIZ Y LA CIUDAD DE CEUTA	
2. Las condiciones de vida en la provincia de Cádiz	7
2.1. Indicadores socio-demográficos	7
2.2. La estructura del gasto	11
2.3. La relación con la actividad económica	13
2.4. La renta de hogares y personas: el riesgo de pobreza	18
2.5. La privación material y la tasa AROPE	24
2.6. Integración y exclusión social	27
 3. Las condiciones de vida en la ciudad autónoma de Ceuta	 31
3.1. Indicadores socio-demográficos	31
3.2. La estructura del gasto	35
3.3. La relación con la actividad económica	37
3.4. La renta de hogares y personas: el riesgo de pobreza	41
3.5. La privación material y la tasa AROPE	44
 BLOQUE 2: LA REALIDAD DE LA ACCIÓN DE CÁRITAS Y PROPUESTAS PARA LA TRANSFORMACIÓN EN LA CÁRITAS DIOCESANA DE ASIDONIA-JEREZ	
4. Evolución del perfil de la población atendida por Cáritas Diocesana de Asidonia-Jerez	48
 5. La realidad de las población atendida por Cáritas Diocesana de Asidonia-Jerez	 55
5.1. Características socio-demográficas de las personas atendidas	55
5.2. Características del hogar	60
5.3. Relación con la actividad económica e ingresos	62
5.4. La situación de la vivienda	66
5.5. El apoyo social	70
5.6. Los mecanismos de solicitud de ayuda	74
5.7. Las respuestas de Cáritas	78
5.8. La atención desde Cáritas	85
 6. Propuestas para la transformación de la acción	 91
6.1. Valoración del proceso de participación en los grupos y reacciones al AR	92
6.2. Relación de propuestas valoradas y jerarquizadas	95
 7. Glosario	 100



CAPÍTULO 1: OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

El proyecto de análisis de la realidad en la provincia de Cádiz y la ciudad de Ceuta (en adelante AR), ha perseguido la consecución de cuatro objetivos generales:

1. Analizar la realidad de la pobreza y la privación material.
2. Analizar la realidad de los participantes.
3. Analizar la realidad de la acción de Cáritas y otras entidades.
4. Acompañar en la acción (difundir el AR, reflexionar sobre la acción y elaborar una serie de propuestas para transformar la acción).

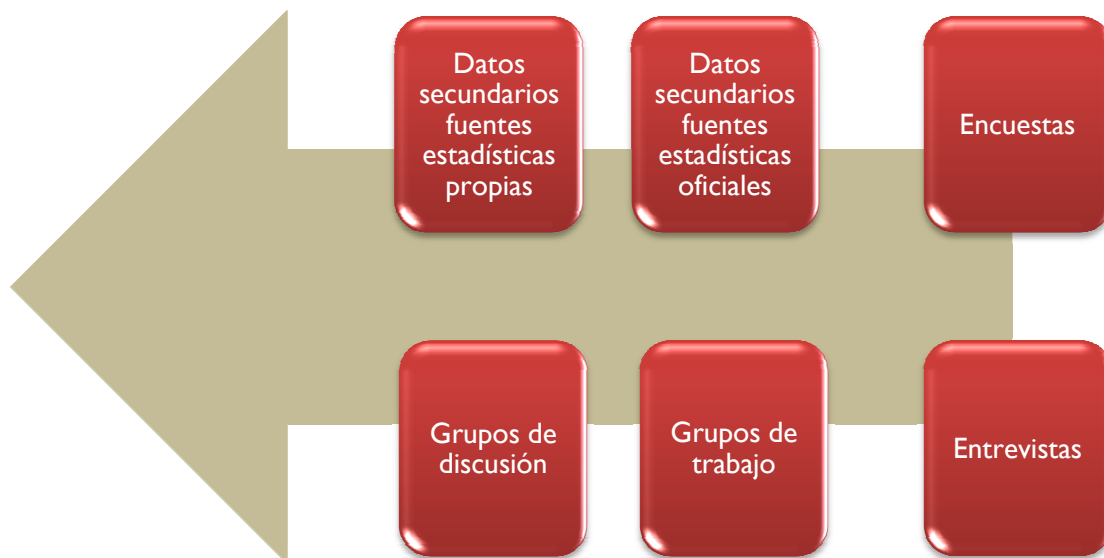
Cada uno de los objetivos generales, se ha desagregado en una serie de objetivos específicos, que ha conformado la estructura operativa del proyecto:

- 1.1. Cuantificar pobreza y privación material
- 1.2. Observar la evolución de la pobreza y privación material
- 2.1. Conocer las necesidades de las personas y de las familias afectadas
- 2.2. Identificar los perfiles de las personas
- 2.3. Analizar trayectorias vitales y apoyos recibidos
- 2.4. Observar los mecanismos de solicitud de ayuda
- 3.1. Analizar los mecanismos de respuesta: ¿Qué respuestas se dan?
- 3.2. Analizar la forma en qué se responde a las necesidades: ¿Cómo se dan esas respuestas?
- 3.3. Identificar a entidades y organismos que responden a las personas en situación de pobreza y/o exclusión
- 3.4. Observar la acción desarrollada por otras entidades
- 3.5. Identificar las acciones de colaboración existentes y potenciales con otras entidades
- 3.6. Identificar las acciones que hacemos o podemos hacer y que no hacen los otros
- 4.1. Difundir el análisis de la realidad de la acción
- 4.2. Reflexionar sobre la acción
- 4.3. Elaborar una serie de propuestas para transformar la acción

Así mismo el AR ha perseguido un objetivo transversal que se encuentra presente y que cruza cada uno de los objetivos generales y específicos, que es el de empoderar a los agentes a través de su participación en el proceso.

El AR ha tenido un carácter claramente participativo, que ha permitido profundizar en el análisis y mejorar la comprensión de la realidad, así como empoderar a los agentes de Cáritas. El proceso se ha construido como un camino de reflexión a partir del conocimiento de la realidad en forma de datos y de testimonios, pero centrado en conocer la acción de Cáritas y su impacto en el entorno y en las personas atendidas. La metodología del AR se ha construido desde la utilización de diversas técnicas de investigación y la participación de los agentes de Cáritas.

Gráfico 1.1. Técnicas de investigación empleadas en el desarrollo del AR



4

El AR ha llegado hasta el presente informe mediante el desarrollo de 6 pasos, que resumimos a continuación:

Tabla 1.1. Estructura metodológica del AR

ABRIENDO LOS OJOS A LA REALIDAD	
TAREAS	PROCESOS Y DATOS
PASO 1:	Coordinación del Equipo motor 3 personas de CD Asidonia-Jerez 4 personas de CD Cádiz y Ceuta 2 personas de Caritas Española
	Presentación del proyecto 21 encuentros 459 personas
MIRANDO LAS CIFRAS DE LA DESIGUALDAD	
TAREAS	PROCESOS Y DATOS
PASO 2:	Análisis documental de la pobreza, la privación material y la exclusión Padrón Municipal de Habitantes Censo de población de 2011 Movimiento Natural de la Población Encuesta de Presupuestos Familiares Índice de Precios de Consumo Encuesta de Población Activa Encuesta de Condiciones de Vida Encuesta EINSFOESSA
UNA MIRADA CON DISTANCIA A LAS PERSONAS	
TAREAS	PROCESOS Y DATOS
PASO 3:	Análisis documental de la realidad de los participantes Observatorio de la realidad social de Caritas: Modulo de Intervención Social (SICCE)



5

UNA MIRADA CERCANA A LAS PERSONAS

PASO 4:

TAREAS

Análisis experimental de la realidad de los participantes

PROCESOS Y DATOS

40 entrevistas en profundidad
400 encuestas
49 agentes entrevistadores

JUNTOS PARA TRANSFORMAR

PASO 5:

TAREAS

Acompañando en la acción

PROCESOS Y DATOS

19 grupos de discusión
285 personas

ALGUNAS RESPUESTAS Y NUEVAS PREGUNTAS

PASO 6:

TAREAS

Análisis experimental de la realidad de los participantes

PROCESOS Y DATOS

40 entrevistas en profundidad
400 encuestas
49 agentes entrevistadores



BLOQUE 1:

ANÁLISIS DE LA REALIDAD EN LA PROVINCIA DE CÁDIZ Y LA CIUDAD DE CEUTA

CAPÍTULO 2: LAS CONDICIONES DE VIDA EN LA PROVINCIA DE CÁDIZ

El presente capítulo se ha construido a través del análisis documental basado en las siguientes fuentes estadísticas: Padrón Municipal de Habitantes, Censo de población de 2011, Movimiento Natural de la Población, Encuesta de Presupuestos Familiares, Índice de Precios de Consumo, Encuesta de Población Activa, Encuesta de Condiciones de Vida, Datos de paro registrado, Encuesta EINSFOESSA.

El capítulo persigue la construcción del contexto sociodemográfico de la provincia de Cádiz, de Andalucía y de España, en el que insertar el conocimiento, caracterización y descripción de las condiciones de vida de la población.

2.1. INDICADORES SOCIO-DEMOGRÁFICOS

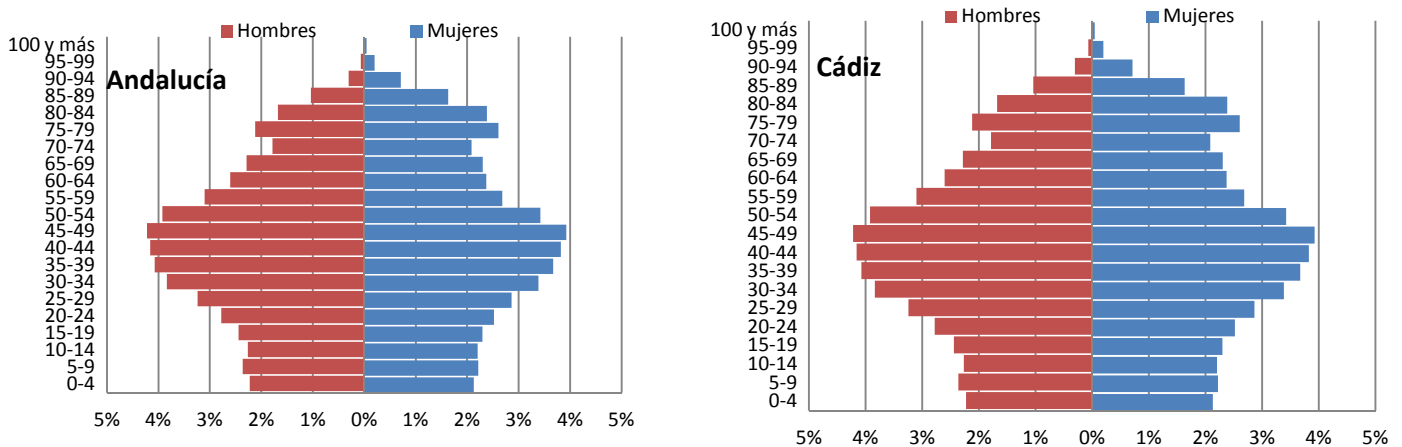
Desde el periodo anterior a la crisis económica hasta el año 2012 la población en la provincia de Cádiz y Andalucía se ha incrementado suavemente. Sin embargo, a partir de ese año comienza a disminuir levemente, dinámica que se corresponde con el decrecimiento de la población española, en parte por la permanencia en el tiempo de los problemas económicos que ha llevado a muchas personas a retornar y/o emigrar a otros países.

Tabla 2.1.: Población de la provincia de Cádiz, Andalucía y España

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Cádiz	1.207.343	1.220.467	1.230.594	1.236.739	1.243.519	1.245.164	1.238.492
Andalucía	8.059.461	8.202.220	8.302.923	8.370.975	8.424.102	8.449.985	8.440.300
España	45.200.737	46.157.822	46.745.807	47.021.031	47.190.493	47.265.321	47.129.783

Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón continuo (INE).

Gráfico 2.1.: Pirámide de población de Andalucía y la provincia de Cádiz

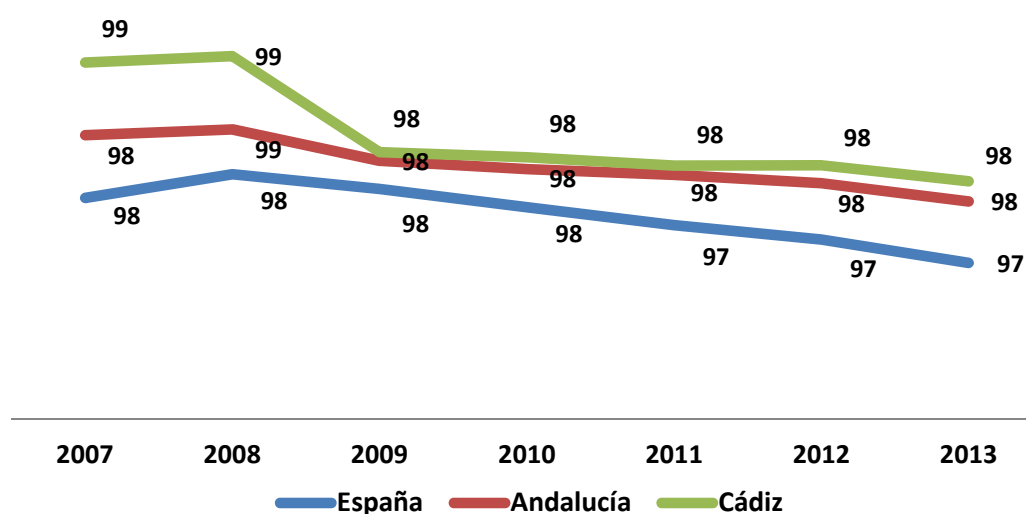


Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón continuo a 1 de enero de 2012 (INE).



Con respecto a la población en la provincia de Cádiz, observamos que, además de mantenerse constante, el **envejecimiento** de la población es menor que en Andalucía. Encontramos una proporción significativa de niños y jóvenes en ambos sexos ligeramente mayor que en Andalucía. Además, se incrementa paulatinamente y la estructura poblacional se refuerza en la población en edad activa, sobre todo en los 35-39 años. A partir de los 54 años decrece, sobre todo la población masculina.

Gráfico 2.2.: Evolución de razón demográfica entre sexos de la provincia de Cádiz, Andalucía y España



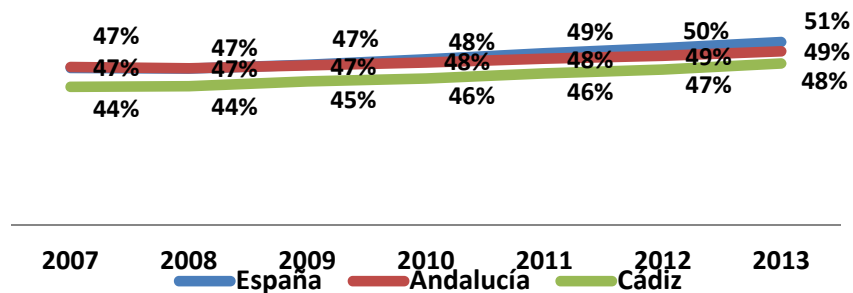
Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón continuo (INE).

La pirámide de **población** en Andalucía es diferente, pues se ve afectada por una población más envejecida que en la provincia de Cádiz. Encontramos una gran presencia de población en edad activa, sobre todo en la cohorte de 45-49 años, con mayor número de hombres que mujeres. A partir de ese grupo de edad, la población comienza a decrecer en ambos sexos, sobre todo en hombres, posiblemente influido por la menor esperanza de vida con respecto a las mujeres. Debido a esto se produce un repunte en ambos sexos en los 75-79 años, sobre todo en mujeres.

La evolución desde el año 2007 se traduce en un ligero incremento en **número de personas dependientes** en la provincia de Cádiz. No obstante, tanto Andalucía como Cádiz se encuentran por debajo de la tasa de dependencia de España, en dos y tres puntos porcentuales respectivamente.



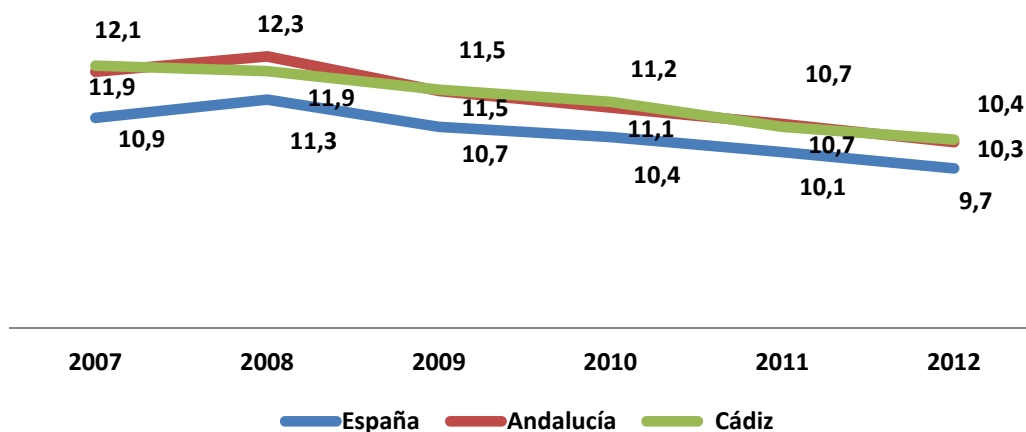
Gráfico 2.3.: Evolución de la tasa de dependencia de la provincia de Cádiz, Andalucía y España



Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón continuo (INE).

El envejecimiento de la población es uno de los fenómenos característicos en España. En este sentido, observamos una caída de la tasa bruta de **natalidad** en España en 1,2 puntos desde el año 2007 hasta el 2012. Si bien la media española de nacimientos sufre una ligera subida en el año 2008, en Andalucía es menor, mientras que este suceso no ocurre en la provincia de Cádiz. A partir de ese año la tasa bruta de natalidad decrece suavemente, manteniéndose Cádiz y Andalucía por encima de la tasa bruta de natalidad española.

Gráfico 2.4.: Evolución de la tasa bruta de natalidad de la provincia de Cádiz, Andalucía y España

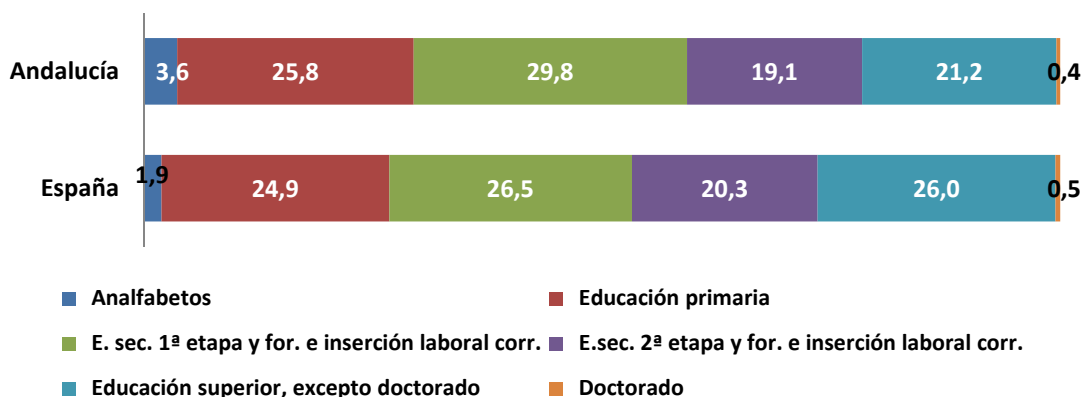


Fuente: Elaboración propia a partir del Movimiento Natural de la Población (INE).

Con respecto al **nivel de estudios**, es importante destacar el grado de analfabetismo en Andalucía, superior al existente en España en su conjunto; mientras que en España el número de personas sin estudios primarios es de 1,9 y en Andalucía de 3,6. Por otro lado, existen más personas en Andalucía con Educación Primaria y Secundaria que en el total del Estado, lo que se traduce en un menor porcentaje de personas con estudios de Educación Secundaria de segunda etapa y Superior en Andalucía.



Gráfico 2.5.: Distribución de la población de Andalucía y España, según nivel de estudios alcanzado.

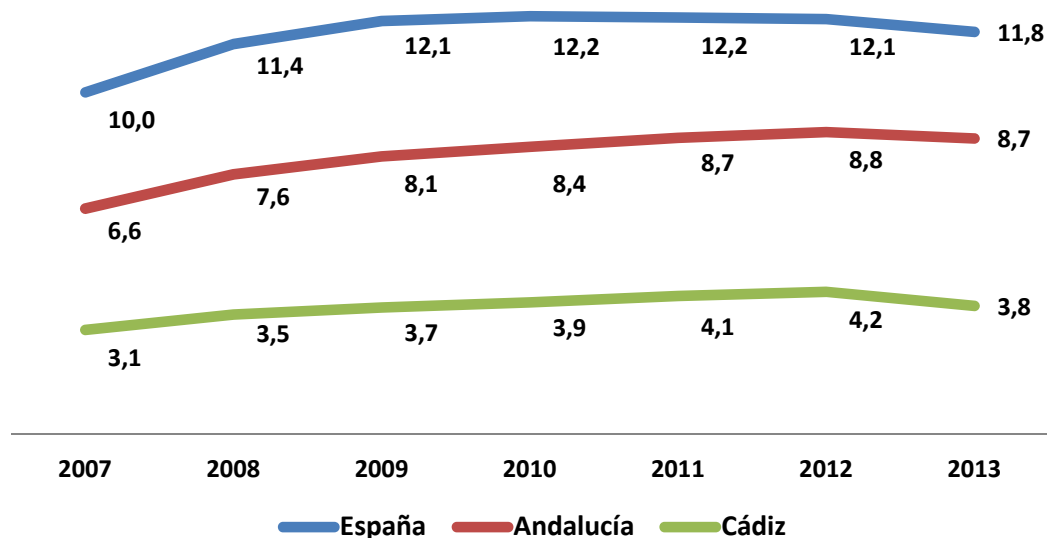


Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA (INE)

En España hay una mayor presencia de **población extranjera** en el periodo comprendido entre 2007-2009; a partir de ese año, la población se mantiene constante, comenzando a decrecer a partir del año 2013, sobre todo debido a la perdurabilidad de la crisis económica que reducen las posibilidades de mejora de la población extranjera en el país.

En el caso de Andalucía y la provincia de Cádiz la evolución de la población extranjera sigue la misma tendencia que España, aunque presentan unas tasas inferiores.

Gráfico 2.6.: Evolución de la tasa de población extranjera de la provincia de Cádiz, Andalucía y España



Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón continuo (INE).



2.2. LA ESTRUCTURA DEL GASTO

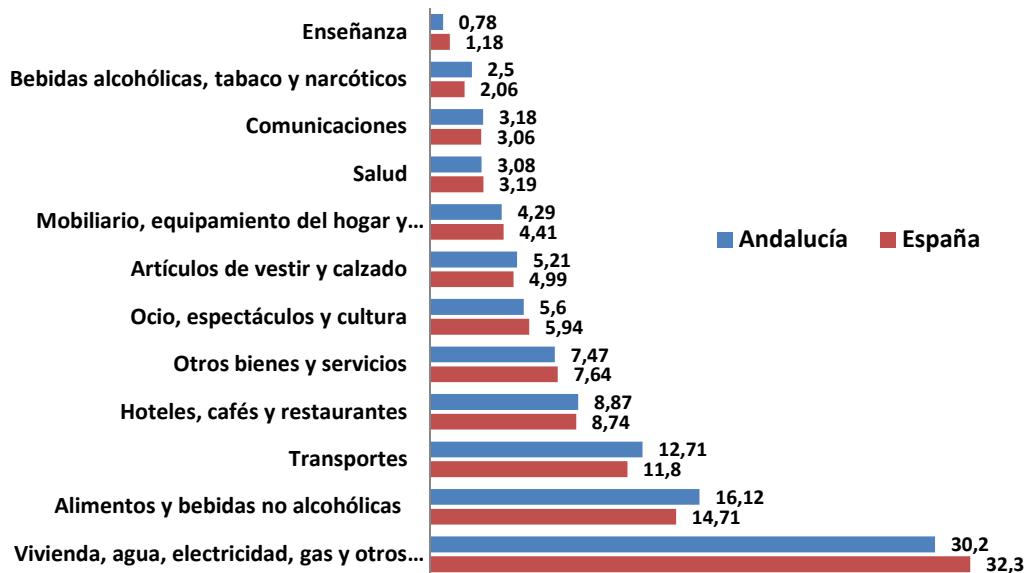
Observando la estructura del gasto en el año 2012 vemos que el gasto en vivienda supone una tercera parte del gasto total, una proporción considerablemente elevada si tenemos en cuenta que el gasto destinado a alimentación supone cerca de la mitad del gasto de vivienda, esto es, un 14,7% en el caso de España y un 16,1% en Andalucía. Con respecto a otros tipos de gastos no existen diferencias significativas entre España y Andalucía

En cuanto a **la variación del gasto medio hogar**, la evolución del gasto desde el año 2006 hasta el 2012 presenta dos directrices:

Por un lado, encontramos un incremento significativo del gasto destinado a educación, un 8,5% en el caso de España y un 0,6% para Andalucía; así como el incremento notable del gasto dedicado a salud, un 5,3% en Andalucía, y un 1,3% en España.

Por otro lado, desde el año 2006 se ha producido una reducción del gasto en diferentes ámbitos; por ejemplo, las mayores reducciones del gasto medio familiar se concentran en gastos del hogar y mobiliario y artículos de vestir, ambas con una reducción del 15,8% en el caso de España y de 8,6% y 8,2%, respectivamente para Andalucía.

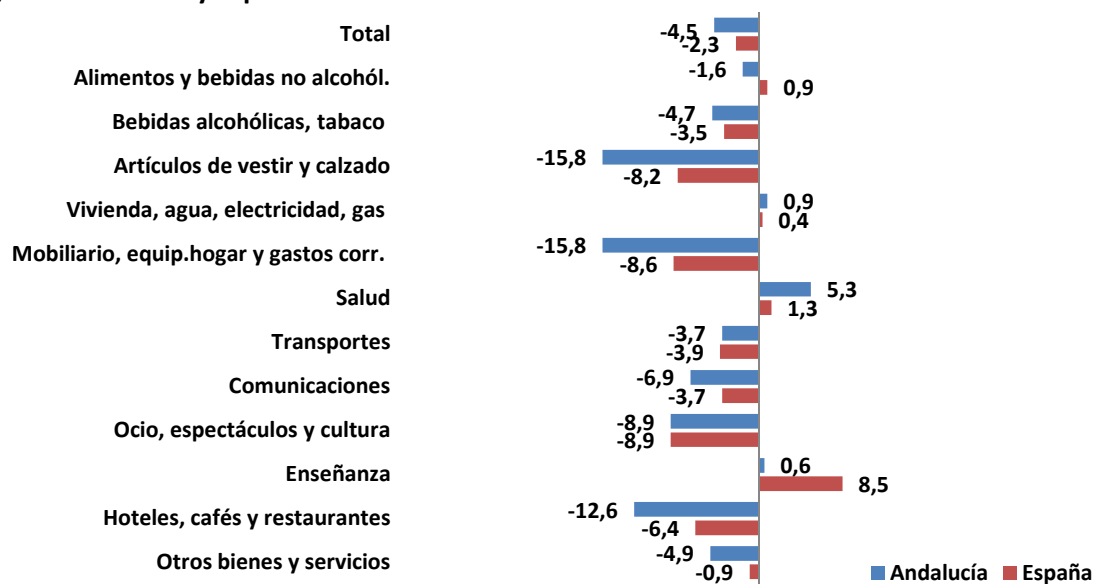
Gráfico 2.7.: Estructura del gasto por grupo de gasto. Andalucía. Año 2013



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Presupuestos Familiares del año 2013(INE)



Gráfico 2.8.: Tasas de variación respecto del año base (2006) del gasto medio por hogar por grupo de gasto. Andalucía y España. Año 2013



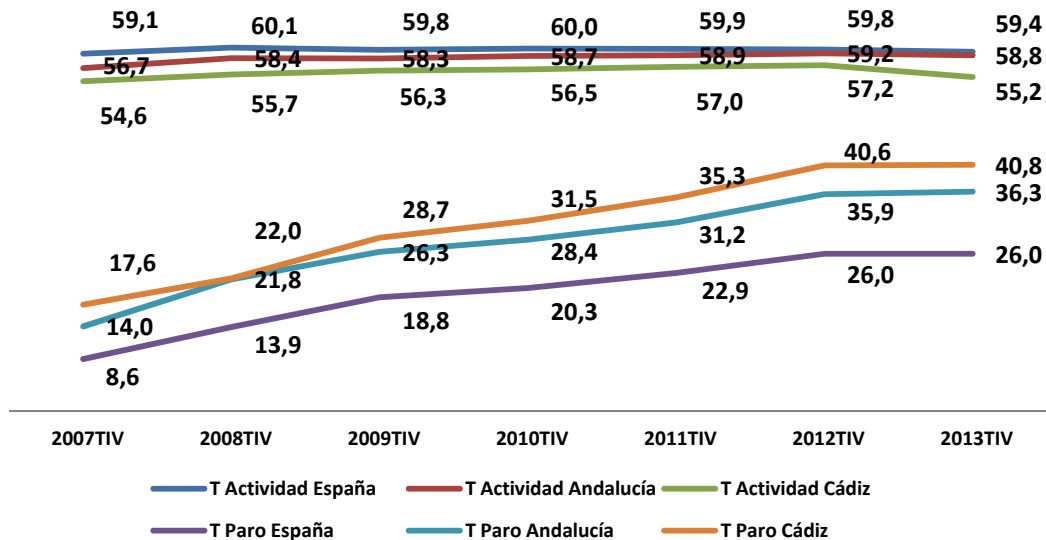
Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Presupuestos Familiares del año 2013 (INE)



2.3. LA RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

Analizando los datos de empleo, observamos que tanto España como Andalucía y la provincia de Cádiz siguen la misma tendencia, ésta es, constante, con un crecimiento suave de la tasa de actividad.

Gráfico 2.9. Evolución de la tasa de actividad y paro de la provincia de Cádiz, Andalucía y España



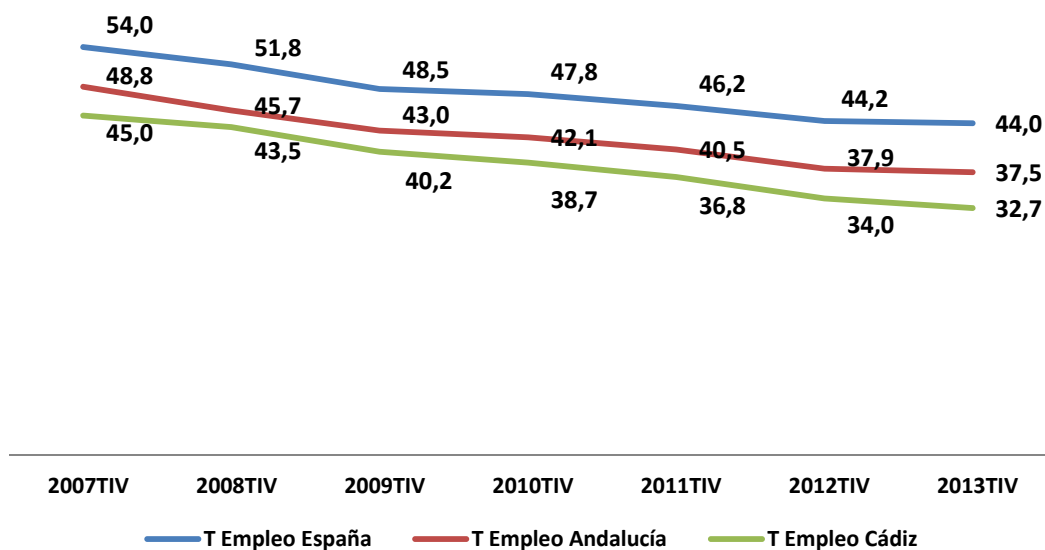
Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA (INE)

Sin embargo, sí observamos diferencias en la **tasa de paro**, sobre todo en Andalucía que, desde el año 2007, se separa de la tendencia de España. De este modo, vemos que desde el inicio de la crisis hasta el año 2013, las curvas de Andalucía y la provincia de Cádiz se han separado de la tendencia en España, que si bien también ha aumentado, las variaciones de la tasa de desempleo son más fuertes para ambos casos. Así pues, mientras que la tasa de paro en España se situó en un 26% el año anterior, Andalucía y la provincia de Cádiz se situaron en un 36,3% y 40,8% respectivamente.

Por otro lado, durante el periodo 2007-2009 se produjo el mayor descenso de la tasa de empleo, manteniéndose Andalucía y la provincia de Cádiz por debajo de la tasa de empleo en España. A partir de 2009 ha seguido decreciendo y lo ha hecho de manera más intensa en Cádiz que en Andalucía y España.



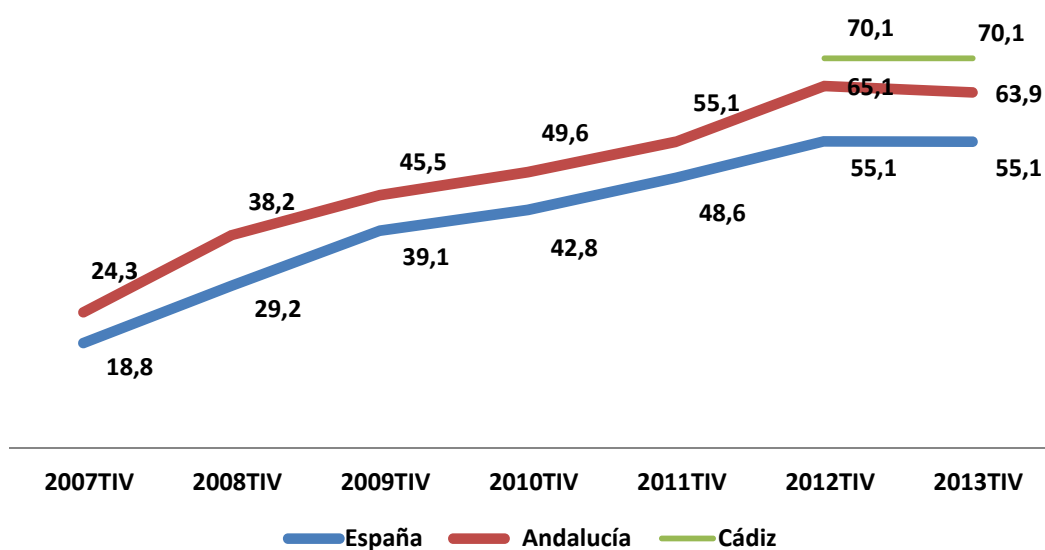
Gráfico 2.10. Evolución de la tasa de empleo de la provincia de Cádiz, Andalucía y España



Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA (INE)

El aumento del **desempleo juvenil** ha sido muy elevado, sobre todo en el periodo anterior a la crisis hasta el año 2009, donde sigue creciendo el desempleo pero con menor intensidad. La tasa de paro también es fuerte en España, y ha aumentado pero no de manera tan acentuada. En el caso de la provincia de Cádiz solo se tienen datos del año 2012, por lo que únicamente podemos comparar este año señalando una diferencia de 15 puntos con respecto a la tasa de paro en España, y en 5 puntos en comparación con la tasa de paro juvenil en Andalucía.

Gráfico 2.11: Evolución de la tasa de paro juvenil de la provincia de Cádiz, Andalucía y España



Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA (INE)

Tabla 2.2.: Población joven desempleada, población total desempleada y ratio de paro juvenil sobre paro total, en los municipios, diócesis, provincia de Cádiz y ciudad autónoma de Ceuta.

	Año 2007			Año 2014		
	Jóvenes en desempleo	Personas en desempleo	% Paro Juvenil sobre Paro Total	Jóvenes en desempleo	Personas en desempleo	% Paro Juvenil sobre Paro Total
Alcalá del Valle	48	196	24,5	86	514	16,7
Algar	27	148	18,2	34	229	14,8
Algodonales	100	407	24,6	109	679	16,0
Arcos de la Frontera	447	2.877	15,5	771	6.424	12,0
Benaocaz	5	48	10,4	12	104	11,5
Bornos	99	439	22,6	170	1.072	15,8
El Bosque	22	208	10,6	43	318	13,5
Chipiona	277	1.731	16,0	445	3.441	12,9
Espera	51	182	28,0	79	493	16,0
El Gastor	17	106	16,0	27	216	12,5
Grazalema	20	160	12,5	46	299	15,4
Jerez de la Frontera	2.256	17.659	12,8	3.728	35.941	10,4
Olvera	83	460	18,0	129	798	16,2
Prado del Rey	81	725	11,2	117	1.171	10,2
El Puerto de Santa María	888	6.428	13,8	1.184	12.857	9,2
Puerto Serrano	88	293	30,0	163	618	26,4
Rota	322	2.040	15,8	521	4.253	12,2
Sanlúcar de Barrameda	1.099	6.159	147,8	1.418	12.262	11,6
Setenil de las Bodegas	32	150	21,3	46	301	15,3
Torre Alhaguime	5	39	12,8	9	76	11,8
Trebujena	131	553	23,7	176	1.137	15,5
Utrique	198	2.617	7,6	264	3.207	8,2
Villaluenga del Rosario	2	12	16,7	5	36	13,9
Villamartín	219	1.002	21,8	387	2.247	17,2
Zahara de la Sierra	16	65	24,1	31	174	17,8
DIOC. ASIDONIA- JEREZ	6.553	44.704	14,6	10.000	88.867	11,2
Alcalá de los Gazules	44	460	9,6	108	935	11,5
Algeciras	1.293	8.703	14,8	2.309	18.468	12,5
Barbate	470	3.361	14,0	573	4.863	11,8
Los Barrios	264	1.535	17,2	438	3.380	12,9
Benalup-Casas Viejas	84	562	14,9	185	1.479	12,5
Cádiz	1.648	11.895	13,8	1.650	18.088	9,1
Castellar de la Frontera	20	212	9,4	80	502	15,9
Chiclana de la Frontera	679	4.929	13,8	1.735	15.194	11,4
Conil de la Frontera	170	1.305	13,0	371	3.144	11,8
Jimena de la Frontera	64	576	11,1	157	1.472	10,7
La Línea de la C.	773	6.338	12,2	1.063	10.435	10,2
Medina Sidonia	167	1.256	13,3	283	2.564	11,0
Paterna de Rivera	79	563	8,5	198	1.327	14,9
Puerto Real	656	3.698	17,7	833	7.160	11,6
San Fernando	1.140	8.311	13,7	1.817	14.930	12,2
San José del Valle	70	349	20,0	107	679	15,7
San Roque	319	2.027	15,7	510	4.463	11,4
Tarifa	298	1.998	14,9	317	2.638	12,0
Vejer de la Frontera	209	1.466	14,2	297	2.656	11,2
Ceuta	1.464	7.046	20,8	2.273	12.000	18,9
DIOC. CÁDIZ Y CEUTA	9.911	66.590	14,9	15.304	126.377	12,1
TOT. PROVINCIA CÁDIZ	14.980	104.248	14,4	23.031	203.244	11,3
TOTAL CEUTA	1.464	7.046	20,8	2.273	12.000	18,9

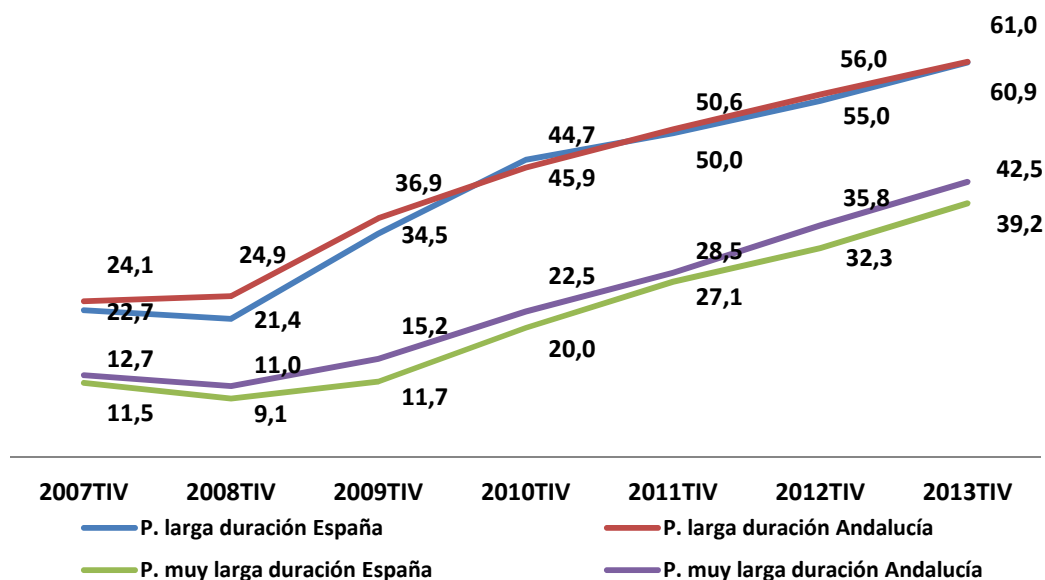
Fuente: Elaboración propia a partir de paro registrado por municipios. Servicio Público de empleo estatal.



Al analizar el desempleo según los datos del paro registrado, observamos un importante crecimiento del desempleo juvenil y del desempleo total entre los años 2007 y 2014. Al mismo tiempo que se comprueba una **reducción del peso que tiene el desempleo juvenil en el conjunto del desempleo**. En el año 2007, la diócesis de Jerez registraba 6.533 jóvenes desempleados y 44.704 personas en desempleo, mientras que en 2014, el desempleo ya afectó a 10.000 jóvenes y a 88.867 personas en total, una tendencia que ha supuesto que el paro juvenil que en 2007 representaba el 14,6% del total haya pasado a representar el 11,2% en 2014, confirmándose por tanto un incremento del desempleo más intenso entre los sectores de población no jóvenes. La misma tendencia se ha registrado en la diócesis de Cádiz y Ceuta, donde el peso del desempleo juvenil descendió del 14,9% al 12,1%, del 2007 al 2014 (en 2007 registraba 9.911 jóvenes desempleados y 66.590 personas en desempleo, mientras que en 2014, el desempleo afectó a 15.304 jóvenes y 126.377 personas).

Uno de los fenómenos que se han acentuado en los últimos años de crisis económica es el **desempleo de larga y muy larga duración**. En este sentido, si bien en 2008 con el inicio de la crisis se destruyeron muchos puestos de trabajo, la permanencia en situación de desempleo continúa con el paso del tiempo. Observamos que se inicia con niveles relativamente bajos, comenzando a crecer a partir del año 2008. La tendencia del desempleo de larga duración en Andalucía es la misma que para España, aunque presenta unos niveles levemente superiores a los de España en los primeros años de la crisis económica.

Gráfico 2.12. Evolución de la tasa de paro de larga duración y de muy larga duración de Andalucía y España



Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA (INE)

De otro lado, sí encontramos diferencias notables en la evolución de desempleo de muy larga duración, es decir, personas que llevan más de dos años en situación de desempleo, aunque aquí el mayor aumento lo vemos a partir del año 2010. Esto indica que la situación de desempleo ha continuado, llegando a cronificarse: personas que llevaban menos de dos años en situación de desempleo, ya han pasado esta franja y mantienen su situación laboral en el año 2013.

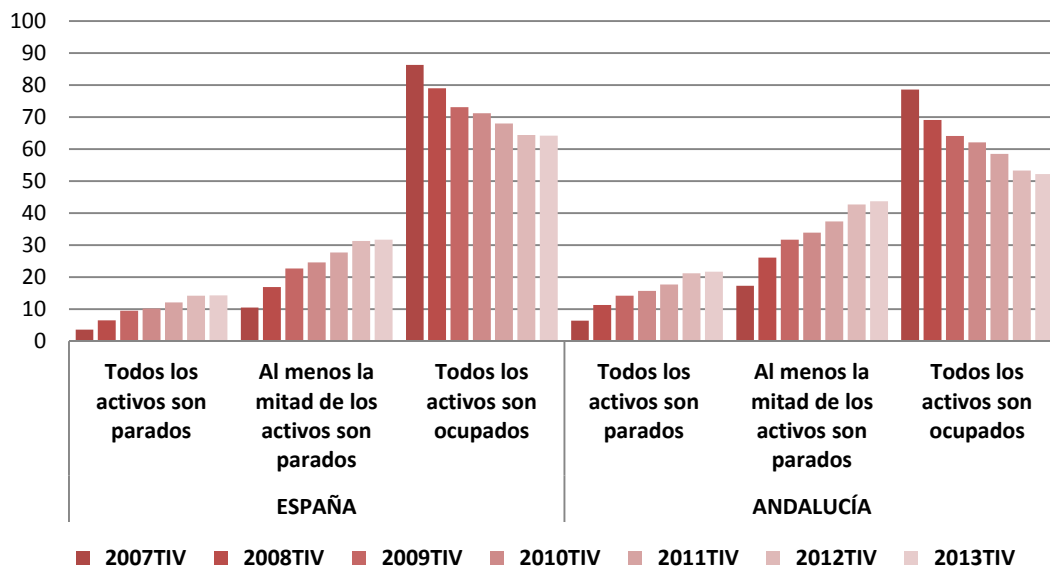


Este suceso es aún más pronunciado en el caso de Andalucía, ya que existen diferencias significativas con respecto a España. Esto se observa sobre todo en el año 2009 y a partir del año 2011, donde observamos que la tasa de Andalucía se distancia de la media española. De tal forma que, mientras que España presentó en los años 2011 y 2012 unas tasas de paro de muy larga duración de 27,1% y 32,3%, Andalucía tuvo un 28,5% en 2011 y 35,8% en 2012.

Con respecto a la **tasa de hogares parados**, observamos cómo han aumentado el número de hogares con todos los activos en paro y también, aquellos hogares donde al menos la mitad de los activos están desempleados. En consecuencia, ha disminuido el número de hogares con todos los activos trabajando, la mayor caída de 2007-2011; a partir de ahí se ha mantenido constante.

Lo mismo ocurre con la situación de Andalucía, que sigue la misma tendencia pero con niveles superiores a los datos de España. Mientras que en el año 2007 la proporción de hogares españoles con todos los activos parados fue de 3,6%, Andalucía tuvo una proporción del 6,4%; por otro lado, en el año 2013, la proporción de este tipo de hogares en España ha sido de un 14,3%, 7 puntos menos que Andalucía, cuya proporción fue de un 21,7%

Gráfico 2.13.: Tasas representativas de la incidencia del paro en las viviendas familiares con al menos un activo, por proporción de parados en España y Andalucía.



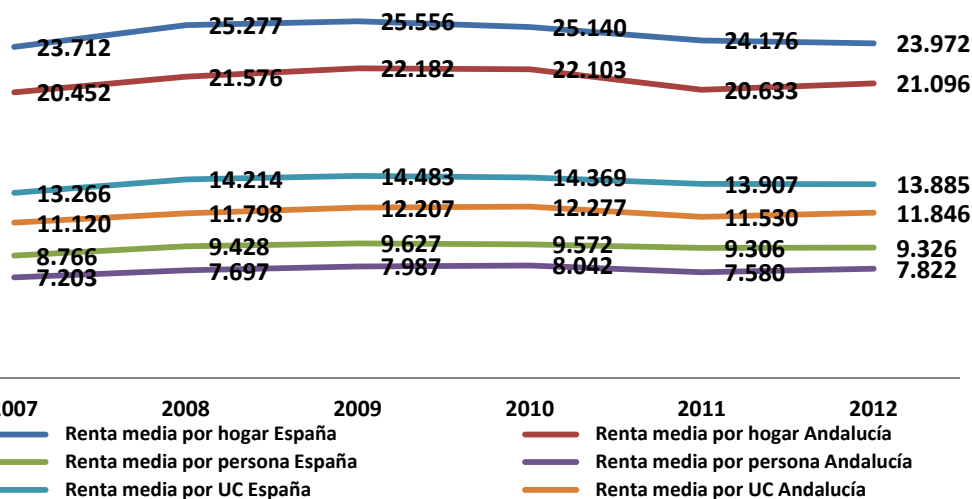
Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA (INE)



2.4. LA RENTA DE HOGARES Y PERSONAS: EL RIESGO DE POBREZA

La renta anual media neta de los hogares andaluces es ligeramente inferior a la media española, una diferencia que ha ido aumentando en el último año. Lo mismo ocurre con la renta media por persona, que –si bien la media española ha aumentado - la renta media por persona en Andalucía se ha mantenido constante, siendo de 7.822€ frente a los 9.326€ por persona en España.

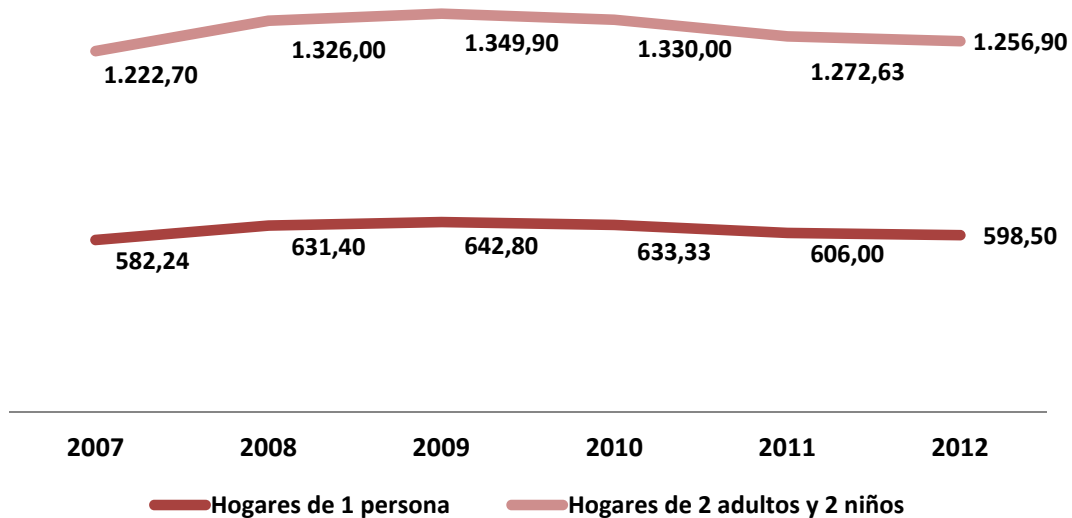
Gráfico 2.14. Evolución (2007-2013) de la renta anual neta media por hogar, persona y unidad de consumo, en Andalucía y España



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)

El descenso en la renta media, encuentra su reflejo, en el descenso de la cuantía del **umbral de la pobreza** en España, que ha iniciado su descenso en el año 2010. El umbral de pobreza ha caído de 643 € al mes en 2009 a 598 € en el 2012. El umbral de los hogares compuestos por 2 adultos y 2 niños, ha pasado de los 1.350€ al mes en 2009, a los 1.257 € en 2012.

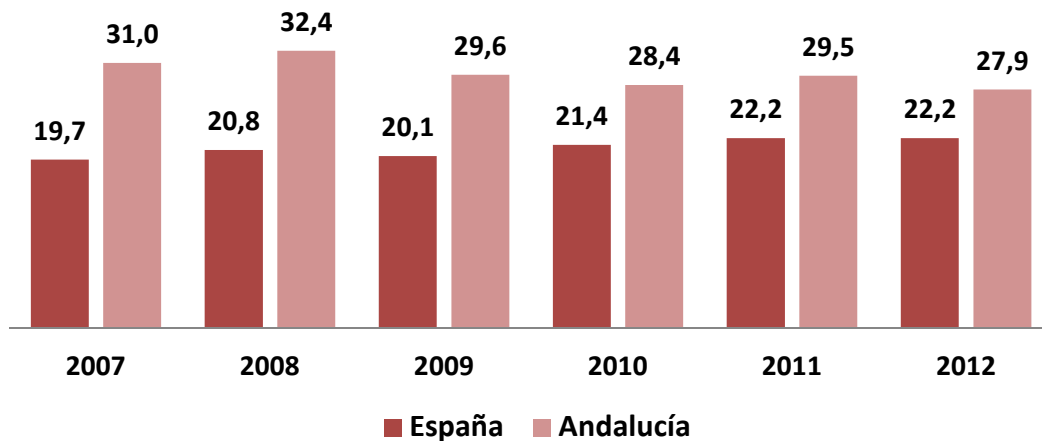
Gráfico 2.15. Evolución (2007-2012) del umbral de pobreza¹ para tipos de hogares. Cuantía mensual en Euros.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)

El descenso constante del umbral de pobreza desde 2010, no ha servido para reducir la **tasa de riesgo de pobreza** en España en este último periodo, sino que al contrario ésta se ha visto incrementada en 2,5 puntos porcentuales desde el 2007 al año 2012.

Gráfico 2.16. Evolución (2004-2011) de la tasa de riesgo de pobreza en Andalucía y España.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)

Sin embargo, en el caso de Andalucía, la tendencia observada en la tasa de pobreza es bastante distinta, ya que se ha reducido desde el año 2008, en 4,5 puntos porcentuales, aunque siga presentando unos niveles superiores a los de España.

¹ Umbral de pobreza: es el 60% de la mediana de los ingresos anuales por unidad de consumo (escala OCDE modificada), tomando la distribución de personas. Los ingresos por unidad de consumo se obtienen dividiendo los ingresos totales del hogar entre el número de unidades de consumo.

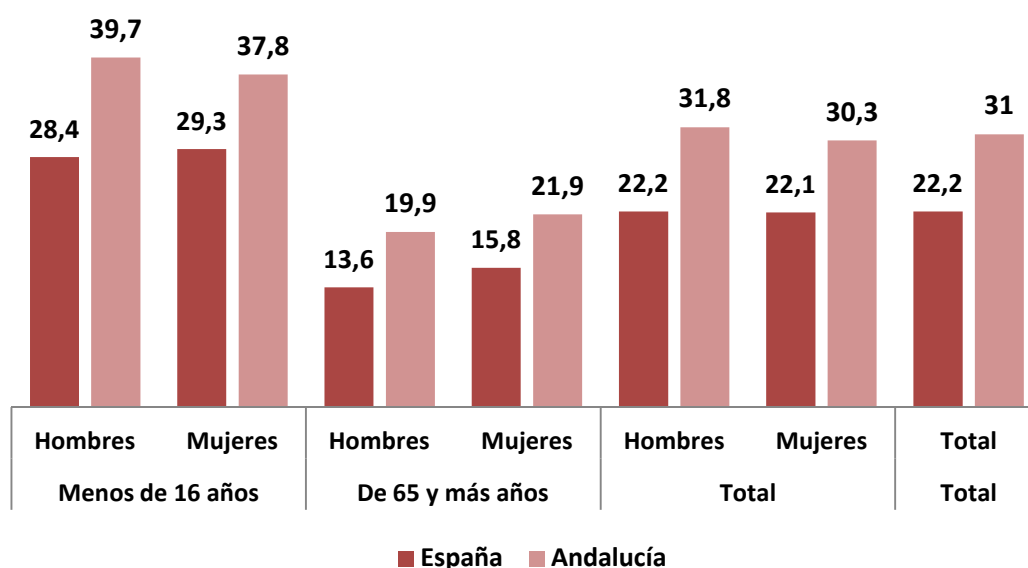


Actualmente, la pobreza en Andalucía alcanza a un 27,9% de la población; es decir, alrededor de un tercio de la población sufre riesgo de pobreza, una tasa superior a la registrada en el conjunto del Estado (22,2% en 2012).

La pobreza en España es más extensa en el 2011 que en el año 2007; desde el 2011 los niveles de pobreza son iguales para el año 2012, mientras que en Andalucía ha disminuido en el último año analizado (2012). No obstante, la diferencia con respecto a España es alta, siendo de 5,7 puntos en el último año comprendido.

Con respecto al **sexo**, observamos que la pobreza afecta de manera muy similar a hombres y mujeres, pero encuentra algunas variaciones en la **edad** de la población; como puede observarse en el gráfico, la incidencia de la pobreza alcanza unos niveles elevados en jóvenes menores de 16 años independientemente del sexo. Además, la pobreza en Andalucía se extiende mucho más que en el total del Estado: en población menor de 16 años, la tasa de pobreza alcanza a un 39,7% de jóvenes en el caso de hombres, y a un 37,8% en las mujeres.

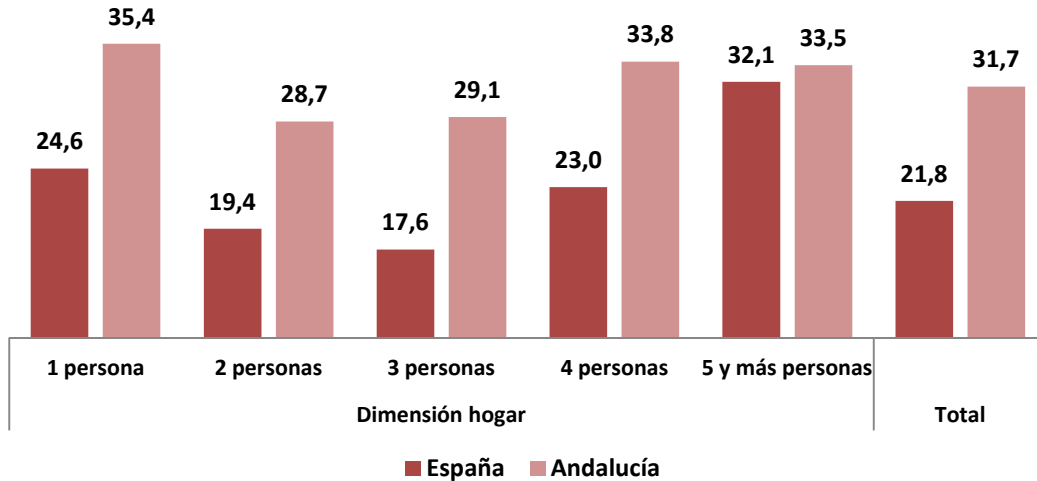
Gráfico 2.17. Tasa de riesgo de pobreza por sexo y edad, en Andalucía y España.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida 2011 (INE)

La pobreza en los hogares andaluces es sustancialmente mayor que en el total de hogares españoles, habiendo una diferencia de casi 10 puntos porcentuales. Por **dimensión** de los hogares, vemos cómo la pobreza incide más en hogares unifamiliares y en aquellos con 4 o 5 y más personas en el hogar, no habiendo diferencias significativas entre Andalucía y el total de España en éste último tipo, aunque sí existen diferencias en los hogares de una persona: mientras que en el total de hogares españoles de una persona la pobreza repercute a un 24,6% de la población, en Andalucía alcanza a un 35,4% de los hogares unifamiliares (10,8 puntos).

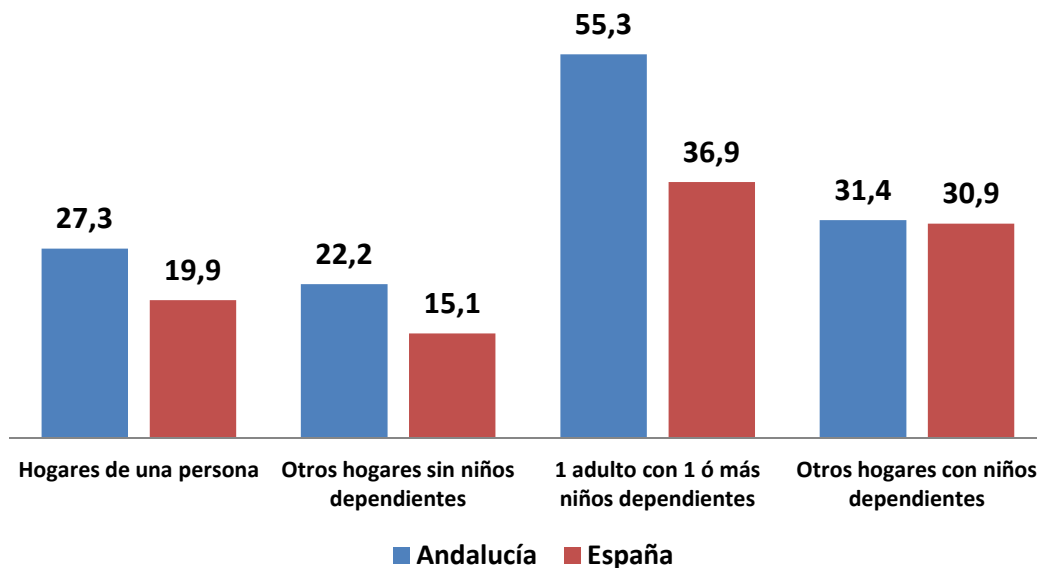
Gráfico 2.18. Tasa de riesgo de pobreza por dimensión del hogar, en Andalucía y España.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida 2012 (INE)

Por **tipo de hogar**, son los hogares monoparentales con uno o más niños dependientes los más perjudicados por la pobreza, alcanzando a un 36,9% de los hogares españoles y a un 55,3% de los andaluces.

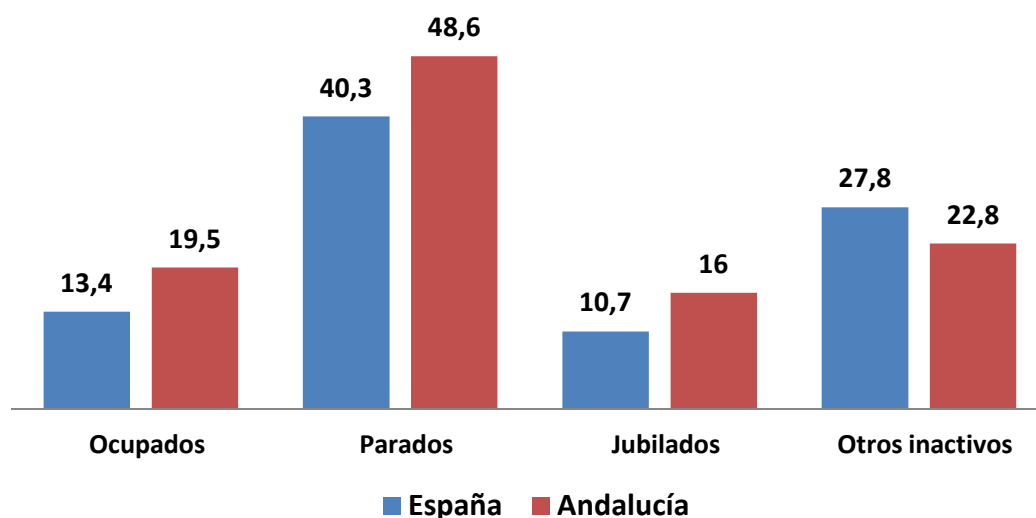
Gráfico 2.19. Tasa de riesgo de pobreza por composición del hogar, en Andalucía y España.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida 2012 (INE)

Por **relación de actividad**, vemos cómo la situación laboral influye directamente sobre el indicador de pobreza. Así pues, el 40,3% de las personas desempleadas en España se encuentran en riesgo de pobreza, una proporción mayor para el caso de Andalucía (48,6%).

Gráfico 2.20. Tasa de riesgo de pobreza por relación con la actividad económica, en Andalucía y España.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida 2012 (INE)

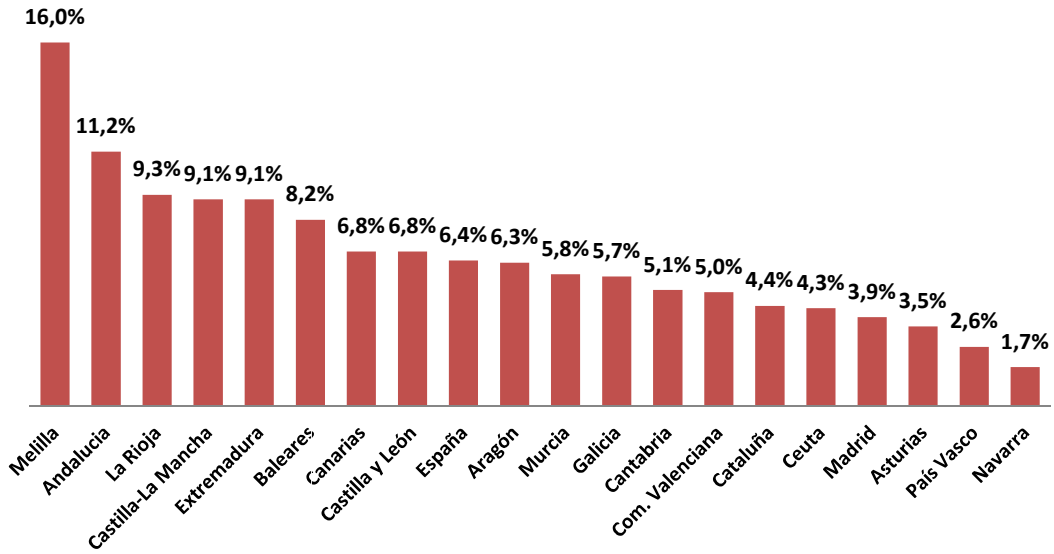
A pesar de no ser muy elevado, es importante señalar que la tasa de pobreza entre las personas ocupadas es de un 13,4% en España y un 19,5% en Andalucía. Personas que a pesar de encontrarse en situación de empleo, se encuentran en situación de pobreza. Esto nos indica que el empleo no es garantía suficiente para salir de la pobreza.

En el otro lado, observamos que las personas jubiladas son las menos afectadas por la crisis económica, no tanto por sus ingresos económicos en sí, sino por la difícil situación y limitaciones de otros grupos de personas como son las personas desempleadas, donde se concentran los niveles más elevados de pobreza.

Si acercamos nuestra mirada a los últimos, a los que sufren en mayor medida la pobreza y extraemos la tasa de riesgo de **pobreza severa**, obtenemos que en Andalucía el 11,2% de las personas viven con unos niveles de ingresos extremadamente bajos, una cifra muy elevada en comparación a la media de España (6,4%); una realidad que supone –por ejemplo- que un hogar unipersonal ingrese menos de 299€ al mes, o que un hogar monoparental con un hijo dependiente ingrese menos de 389€ al mes.



Gráfico 2.21. Tasa de riesgo de pobreza severa² por comunidades y ciudades autónomas.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida 2012 (INE)

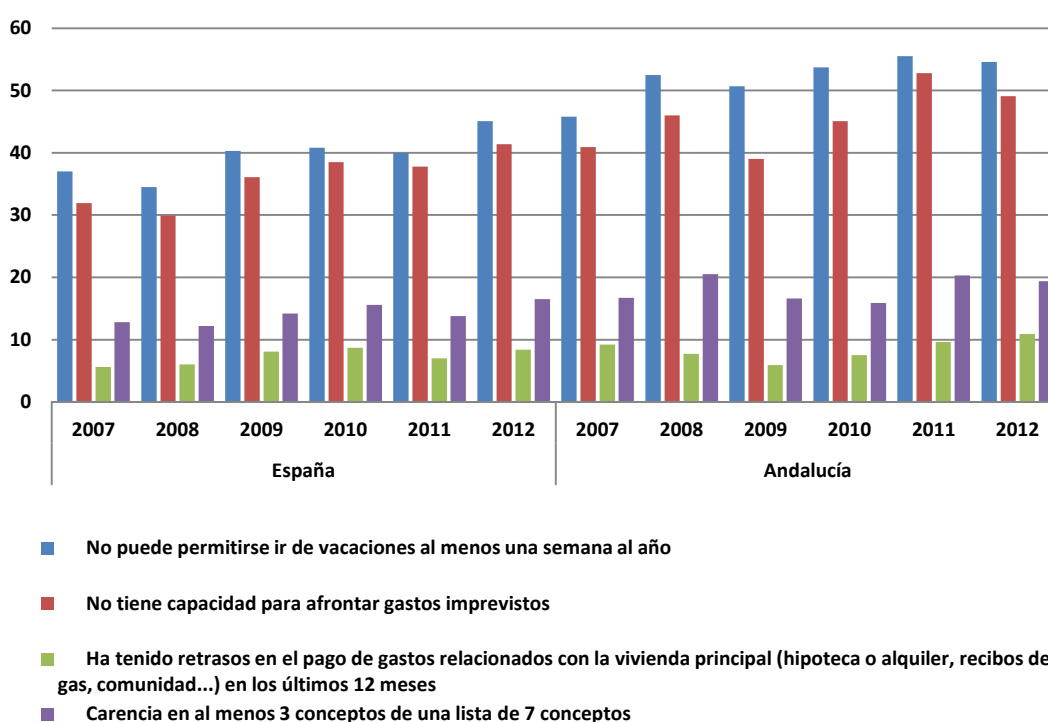
² Pobreza severa: Aquellos hogares cuyos ingresos son inferiores al 30% de la mediana de los ingresos anuales por unidad de consumo (escala OCDE modificada), tomando la distribución de personas. Los ingresos por unidad de consumo se obtienen dividiendo los ingresos totales del hogar entre el número de unidades de consumo.



2.5. LA PRIVACIÓN MATERIAL Y LA TASA AROPE

El análisis de las condiciones de vida de la población andaluza requiere fijarnos en la incidencia de la **privación material**. En este sentido, Andalucía presenta una mayor incidencia de privación material en no tener capacidad para afrontar gastos imprevistos. Si bien en el año 2009 decrece la proporción de personas que no tienen capacidad para afrontar este tipo de gastos, a partir de ahí vuelve a aumentar, llegando a cerca de un 50% en el año 2012. Con respecto a problemas de pago relacionados con la vivienda, la tendencia en España es igual que en Andalucía, aunque presenta unos niveles ligeramente más altos.

Gráfico 2.22. Indicadores de privación material en Andalucía y España



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)

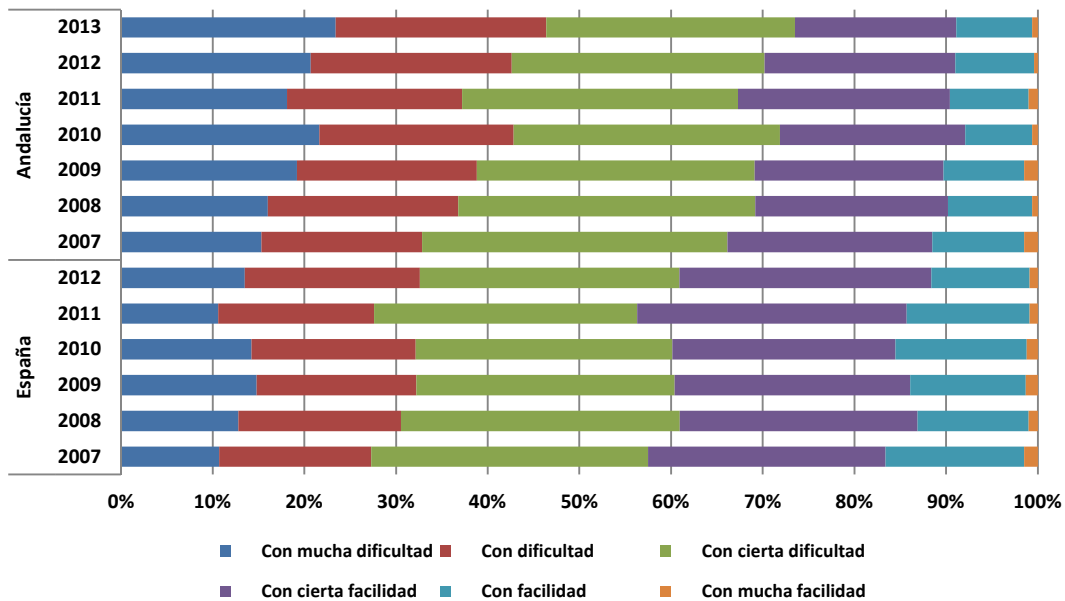
En relación a esto, observamos que la población andaluza presenta más dificultades para llegar a fin de mes que la media española, llegando a más de un 20% en el año 2012, mientras que en España es de un 12%. No obstante, también destacamos que hay un mayor número de personas con cierta facilidad para llegar a fin de mes con respecto a España.

Finalmente, la conjunción de pobreza económica, privación material y baja intensidad en el empleo, nos permite aproximarnos a un estudio del riesgo de pobreza y/o exclusión social en Andalucía. En este sentido, ese suceso alcanzó a un 38,7% de la población en el año 2012, que se traduce en más de 3 millones de habitantes afectados por este hecho.

Andalucía es una de las comunidades con una mayor proporción de personas afectadas por la pobreza y/o exclusión social, situándose en 10,5 puntos porcentuales por encima de la media de España en el año 2012.

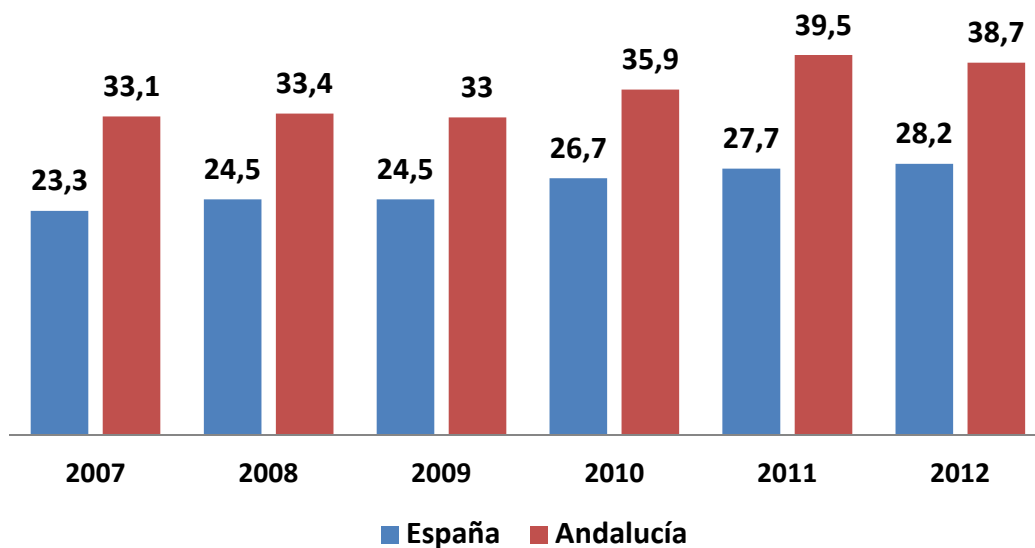


Gráfico 2.23. Distribución de la población, según dificultades para llegar a fin de mes en Andalucía y España.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)

Gráfico 2.24. Evolución (2007-2012) de la tasa AROPE³, de riesgo de pobreza o exclusión social en Andalucía y España.



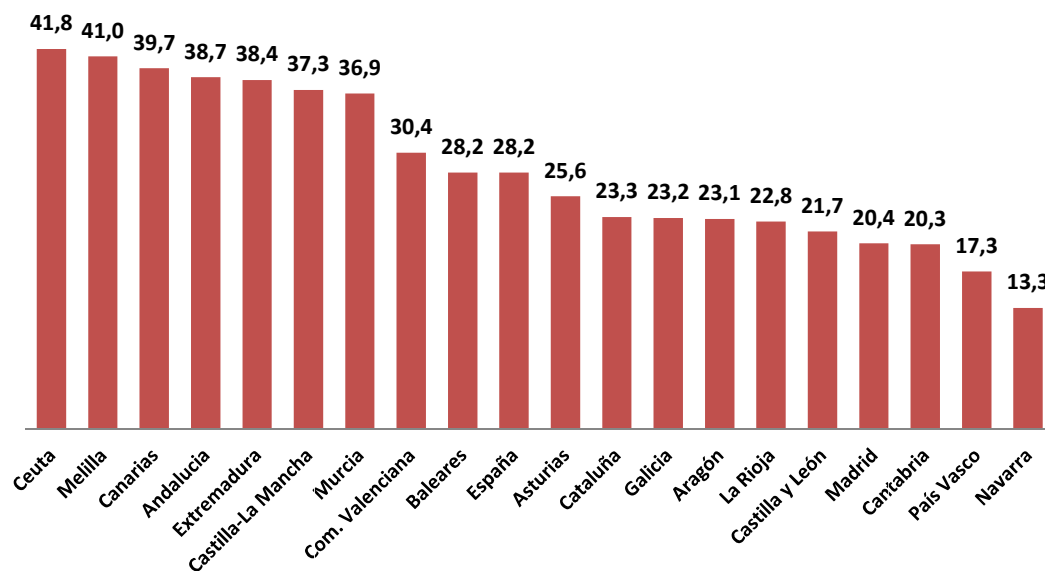
Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)

³ La Tasa AROPE (At Risk of Poverty and/or Exclusion), es la tasa formulada por la UE de cara a la estrategia europea 2020, e incluye a la población que está en alguna de estas situaciones:

- En riesgo de pobreza (60% mediana de los ingresos por unidad de consumo).
- En carencia material severa (con carencia en al menos 4 conceptos de una lista de 9).
- En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año de referencia).



Gráfico 2.25. Tasa de riesgo (ARPE) de pobreza o exclusión social por comunidades y ciudades autónomas.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)



2.6. INTEGRACIÓN Y EXCLUSIÓN SOCIAL

El VII Informe FOESSA sobre exclusión y desarrollo social en España muestra como las diferencias de la población en términos de desigualdad, pobreza y exclusión social continúan enfatizándose en la sociedad española. La evolución de los niveles de integración nos muestran una sociedad con un alto riesgo de fractura social y en la que la vulnerabilidad social se ha extendido en todo el territorio del estado.

La proximidad de la publicación del informe FOESSA y la existencia de una muestra específica de Andalucía, que ha permitido el análisis territorial de la Comunidad Andaluza, permite incorporar al AR, una referencia comparativa de los niveles de integración social, así como una estimación del conjunto de personas y hogares que se encuentran en cada situación. Y además del contexto español y andaluz, se ha realizado un análisis específico de la realidad de la provincia de Cádiz⁴ en este sentido.

Los niveles de integración social

Dedicamos este apartado a examinar la posición de la población de Andalucía y de la provincia de Cádiz en la actual estructura social. El empeoramiento de la situación social en España se manifiesta por un claro descenso de la proporción de hogares y personas que se encuentran plenamente integrados. **Este núcleo central de la sociedad española que llamamos *integración plena*, es ya una estricta minoría.** Por el contrario, todos los espacios, desde la integración precaria o la exclusión moderada hasta la exclusión severa han aumentado significativamente.

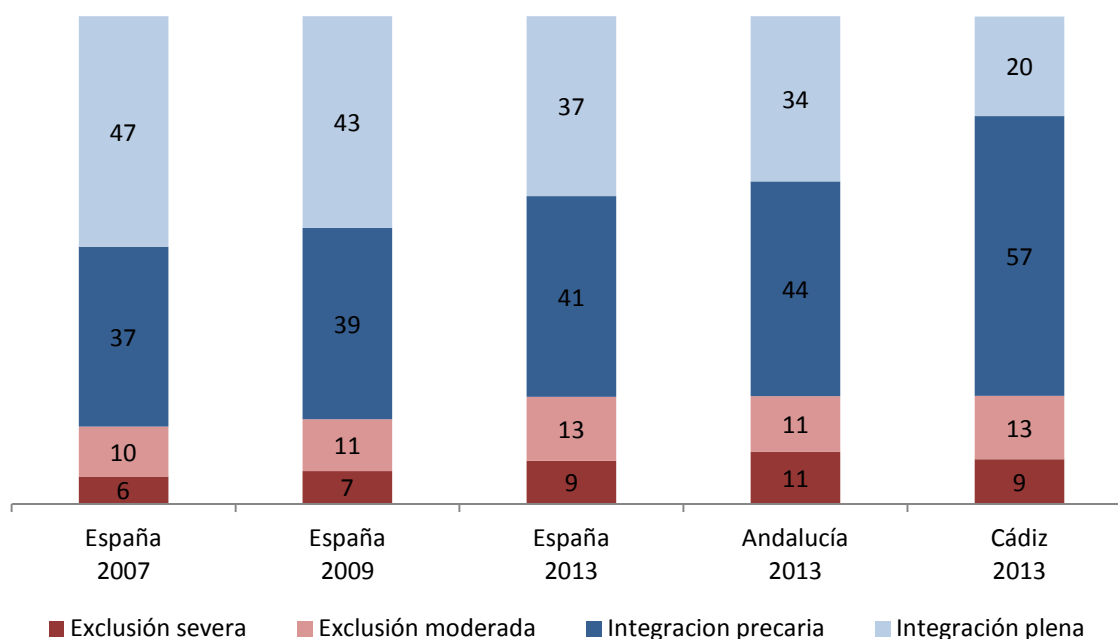
Si comparamos la situación de integración social en España con la de Andalucía, vemos cómo globalmente los hogares situados en Andalucía sufren en mayor medida el alejamiento del espacio integrado. Así, un 34% de los hogares de Andalucía están plenamente integrados (3 puntos porcentuales por debajo de los hogares de España).

Al comparar la situación de la provincia de Cádiz, se constata como el espacio de la plena integración se reduce al 20% (14 puntos porcentuales por debajo de la los hogares de Andalucía). Por tanto, la situación de Cádiz se caracteriza porque solo **1 de cada 5 hogares se encuentran en la integración plena**, es decir no están afectados por ningún rasgo de pérdida de integración social.

⁴ Los datos que se aportan relativos a la provincia de Cádiz, deben ser tomados como identificativos de la tendencia de la provincia en los niveles de integración y exclusión social, ya que se basan en una muestra bastante sólida (224 encuestas a hogares y 718 personas). Pero no permiten el grado de desagregación que sería deseable para un análisis más detallado, ya que los márgenes de error que registran los datos provinciales, superan ligeramente los deseables.



Gráfico 2.26. Evolución de los niveles de integración social en los hogares de España (2007-2013) y nivel de integración social en Andalucía y la provincia de Cádiz en 2013 (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE y de la Encuesta sobre integración y necesidades sociales de la Fundación FOESSA (EINSFOESSA) 2007, 2009 y 2013.

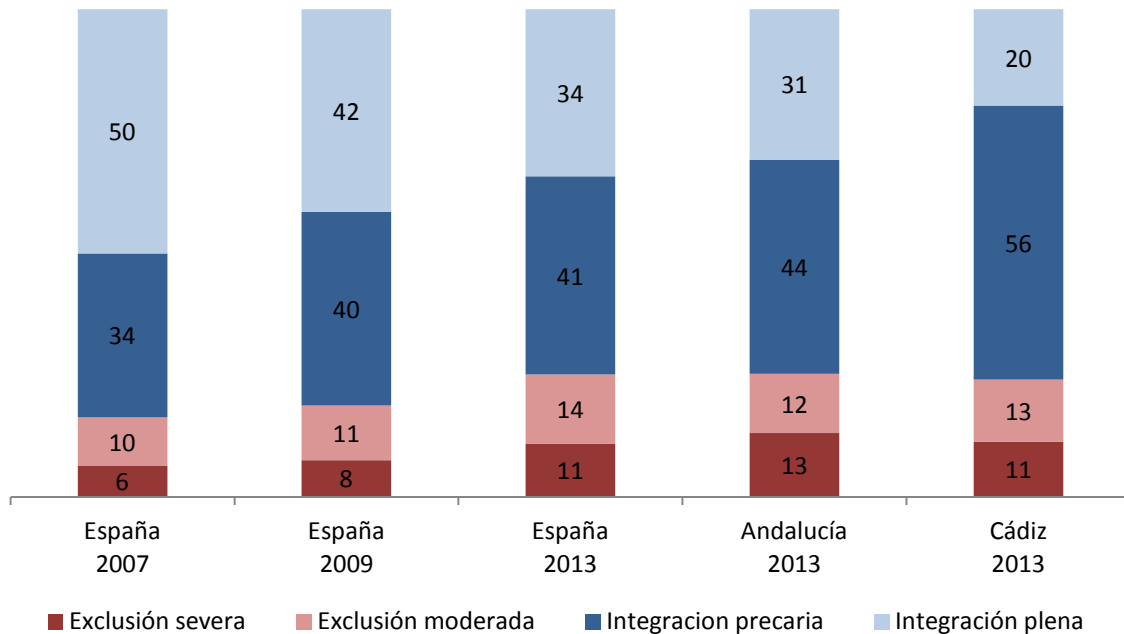
En total, el espacio social de la exclusión social en España, que suponía el 16% de los hogares en 2007, se ha intensificado notablemente después hasta el 22% de los hogares en 2013. El espacio de **la exclusión social en la provincia de Cádiz afecta al 22% de los hogares**, alcanzando la misma proporción que en Andalucía y España.

En términos de población y no de hogares, este empeoramiento de la situación social se manifiesta todavía con más claridad. El total de personas afectadas por situaciones de exclusión en España ha pasado del 16% en 2007 al 25% en 2013. En Andalucía y la provincia de Cádiz, la proporción de personas que se encuentran en situación de exclusión son muy similares a la situación de España, el 25% y 24% respectivamente. Sin embargo, el espacio de integración plena se encuentra notablemente más reducido en Andalucía y especialmente en Cádiz, donde solo representa el 20% de la población.

La realidad de la provincia de Cádiz confirma una relativa igualdad en los niveles de exclusión social, y un importante ensanchamiento del espacio del riesgo de desintegración y de la vulnerabilidad social.



Gráfico 2.26. Evolución de los niveles de integración social en la población de España (2007-2013) y nivel de integración social en Andalucía y la provincia de Cádiz en 2013 (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE y de la Encuesta sobre integración y necesidades sociales de la Fundación FOESSA (EINSFOESSA) 2007, 2009 y 2013.

El resultado de aplicar estos resultados al conjunto de la población de España, que también ha crecido en este periodo en términos absolutos, es que un total de 11,7 millones de personas (3,8 millones de hogares) están afectadas en España por distintos procesos de exclusión social.

Tabla 2.3. Estimación de la población y número de hogares en situación de EXCLUSIÓN SOCIAL en España, Andalucía y la provincia de Cádiz, en 2013.

	Población			Hogares		
	España	Andalucía	Cádiz	España	Andalucía	Cádiz
Total población/hogares	46.610.000	8.391.000	1.238.000	17.441.000	3.155.000	458.000
Proporción exclusión	25%	25%	24%	22%	22%	22%
Estimación exclusión	11.699.000	2.114.000	297.000	3.820.000	697.000	101.000

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE y de la Encuesta sobre integración y necesidades sociales de la Fundación FOESSA (EINSFOESSA) 2013.



Tabla 2.4. Estimación de la población y número de hogares en situación de EXCLUSIÓN SOCIAL SEVERA en España, Andalucía y la provincia de Cádiz, en 2013.

	Población			Hogares		
	España	Andalucía	Cádiz	España	Andalucía	Cádiz
Total población/hogares	46.610.000	8.391.000	1.238.000	17.441.000	3.155.000	458.000
Proporción exclusión severa	11%	13%	11%	9%	11%	9%
Estimación exclusión severa	5.080.000	1.099.000	136.000	1.552.000	334.000	42.000

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE y de la Encuesta sobre integración y necesidades sociales de la Fundación FOESSA (EINSFOESSA) 2013.

Por su parte, en Andalucía **más de 2.100.000 personas se ven afectadas por procesos de exclusión social, es decir el 25% del total de la población de la región** (más de 697.000 hogares). Dentro del espacio de la exclusión en Andalucía destacan el millón de personas (el 52% del total de la exclusión) que se encuentran en la exclusión más severa (334.000 hogares).

La situación de exclusión social en la provincia de Cádiz alcanza a 297.000 personas, es decir al 24% de la población de la provincia; una realidad que sufren más de 100.000 hogares. Dentro del espacio de la exclusión en la provincia de Cádiz, **es especialmente preocupante la situación de 136.000 personas que se encuentran en la exclusión más severa** (42.000 hogares).

CAPÍTULO 3: LAS CONDICIONES DE VIDA EN LA CIUDAD AUTÓNOMA DE CEUTA

3.1. INDICADORES SOCIO-DEMOGRÁFICOS

Desde el periodo anterior a la crisis económica hasta el año 2012, la población de Ceuta ha seguido un crecimiento constante, llegando a los 84.180 habitantes en el año 2012. De modo que, a pesar de la situación económica, no se ha producido un descenso de población en la Ciudad Autónoma de Ceuta, trayectoria que sí ha seguido España en su conjunto a partir del año 2009.

Con respecto a la **pirámide de población** en Ceuta, observamos que presenta una mayor proporción de niños y niñas que la población total española. Además, la población aumenta a partir de los 20-24 años, aunque en menor medida que en el total de España.

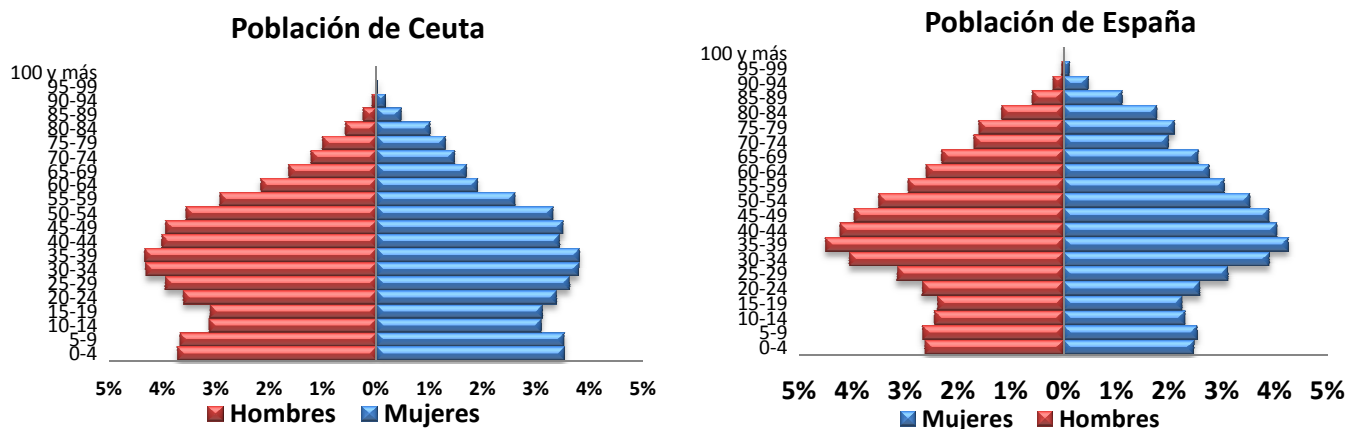
Por otro lado, la población en Ceuta comienza a disminuir paulatinamente a partir de los 40-44 años en ambos sexos, sobre todo en hombres. De tal forma que en Ceuta encontramos una pirámide de población más rejuvenecida que España gracias al reemplazo generacional, ya que hay un elevado porcentaje de niños y población joven, mientras que la población mayor de 70 años es menor que en el total de España.

Tabla 3.1. Población de la Ciudad Autónoma de Ceuta y España

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Ceuta	76.603	77.389	78.674	80.579	82.376	84.018	84.180
España	45.200.737	46.157.822	46.745.807	47.021.031	47.190.493	47.265.321	47.129.783

Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón continuo (INE).

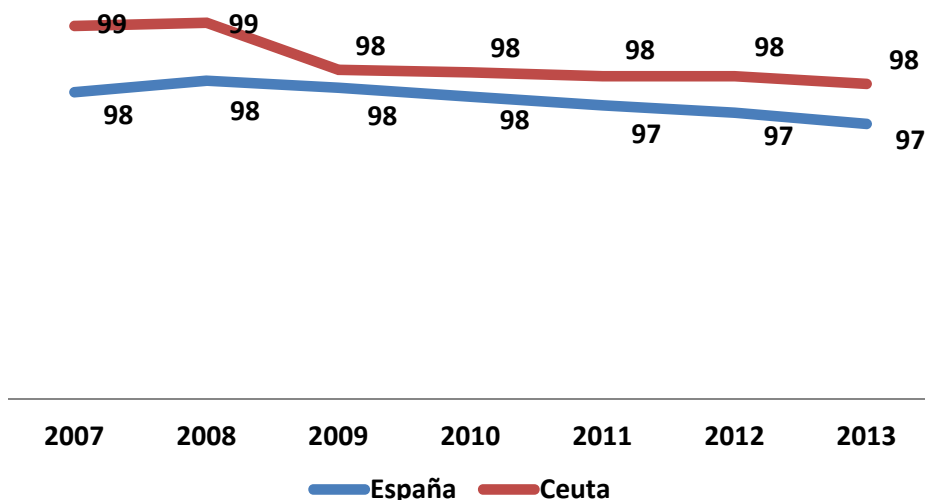
Gráfico 3.1. Pirámide de población de Ceuta y España



Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón continuo a 1 de enero de 2012 (INE).



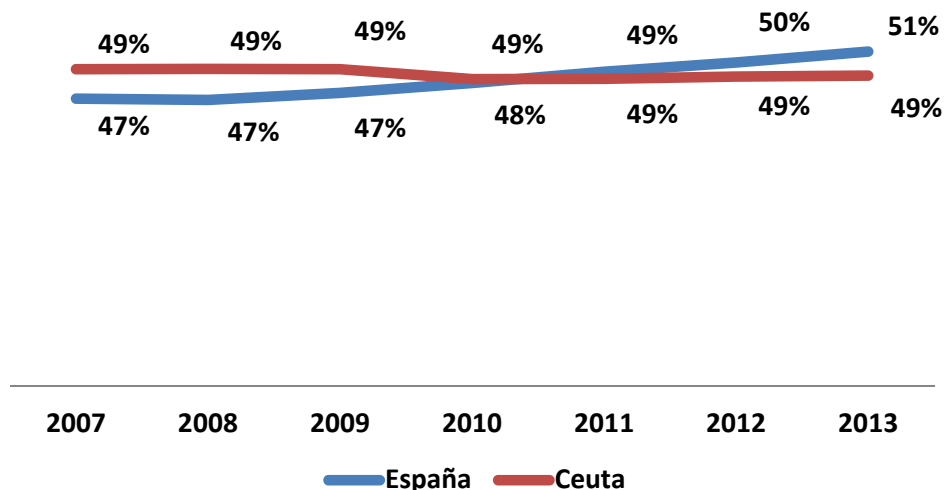
Gráfico 3.2. Evolución de razón demográfica entre sexos de la Ciudad Autónoma de Ceuta y España



Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón continuo (INE).

La evolución desde el año 2007 se traduce en un ligero incremento del número de personas dependientes en España, mientras que no existen cambios en la tasa de dependencia en Ceuta, ya que se mantiene constante entre el año 2007 y 2013.

Gráfico 3.3. Evolución de la tasa de dependencia de la Ciudad Autónoma de Ceuta y España



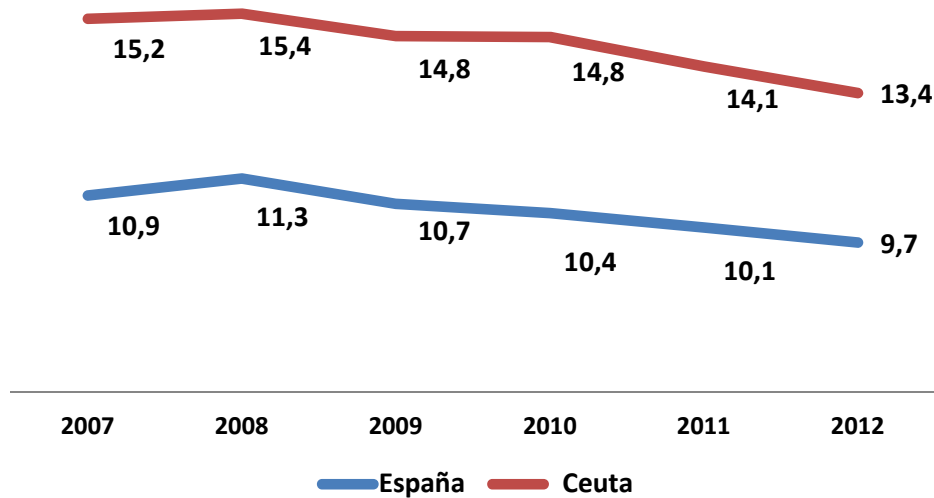
Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón continuo (INE).

El envejecimiento de la población es uno de los fenómenos característicos en España. En este sentido, observamos una caída de la tasa bruta de natalidad en España en 1,2 puntos desde el año 2007 hasta el 2012, y algo mayor para el caso de Ceuta, 1,8 puntos.

Si bien la media española de nacimientos sufre una ligera subida en el año 2008, en Ceuta es prácticamente inapreciable, además de producirse una caída de la tasa bruta de natalidad más pronunciada a partir del año 2010.



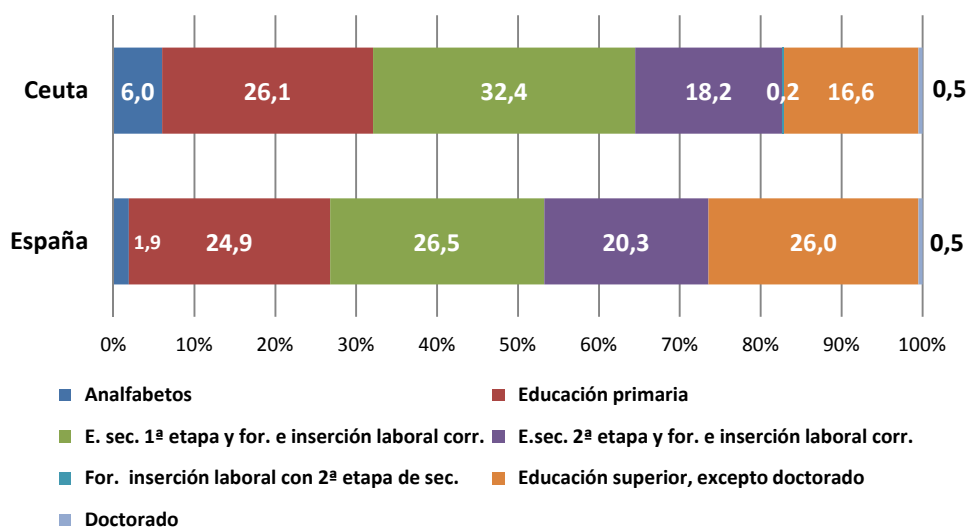
Gráfico 3.4. Evolución de la tasa bruta de natalidad de la Ciudad Autónoma de Ceuta y España



Fuente: Elaboración propia a partir del Movimiento Natural de la Población (INE).

Con respecto al **nivel de estudios**, es importante destacar el grado de analfabetismo en Ceuta, muy superior al existente en España en su conjunto; mientras que en España el número de personas sin estudios primarios es de 1,9 y en Ceuta de 6. Por otro lado, existen más personas en Ceuta con Educación Primaria y Secundaria que en el total del Estado, pero esto se traduce en un menor porcentaje de personas con estudios de Educación Secundaria de segunda etapa y Superior en Ceuta, en concreto una diferencia de 9.4 puntos entre Ceuta y España referente a la población con educación superior.

Gráfico 3.5.: Distribución de la población de la Ciudad Autónoma de Ceuta y España, según nivel de estudios alcanzado.



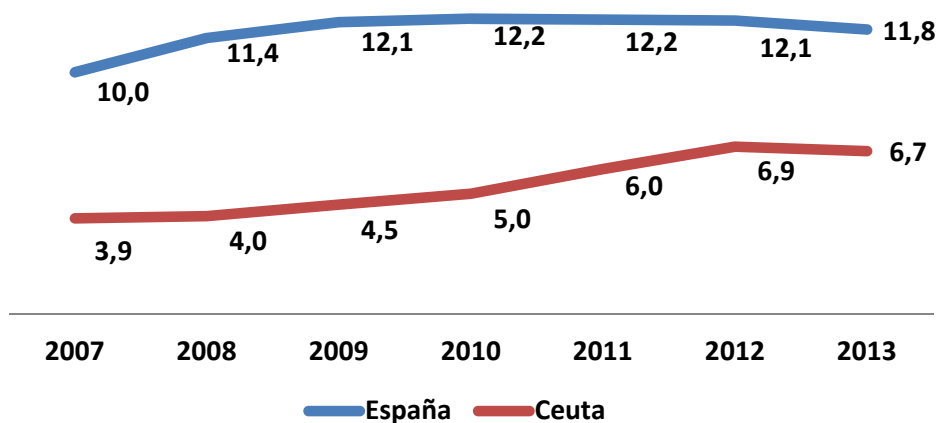
Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA (INE)



Mientras que la tendencia de la **tasa de población extranjera** en España sigue un crecimiento suave, en Ceuta se produce un aumento más pronunciado. Con respecto al total de España, se produce un ligero descenso de población extranjera a partir del año 2012, posiblemente asociado a la crisis económica y la dificultad de mejora en la zona.

Sin embargo, en Ceuta la tasa de población extranjera sigue un crecimiento constante hasta el año 2012, momento en el que empieza a reducirse levemente; esto puede deberse principalmente a la proximidad geográfica.

Gráfico 3.6.: Evolución de la tasa de población extranjera de la Ciudad Autónoma de Ceuta y España



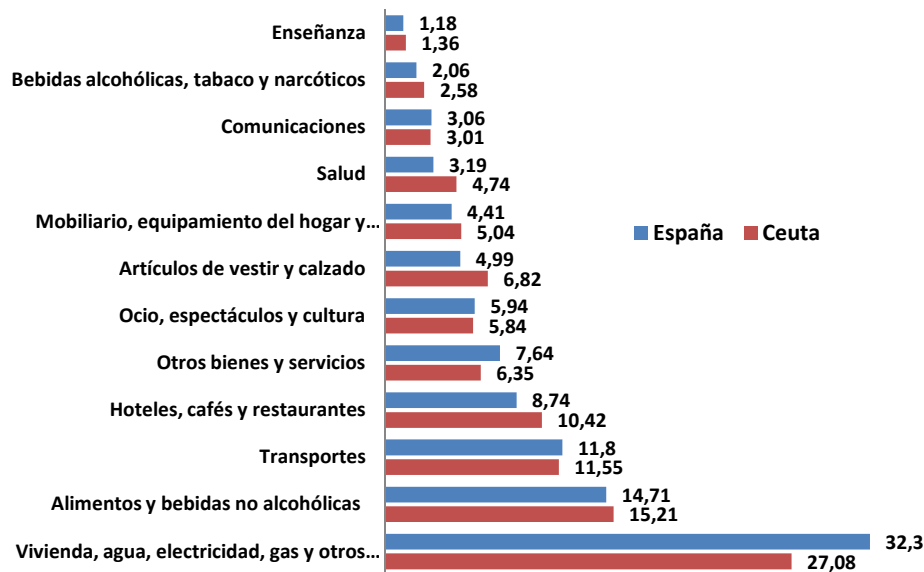
Fuente: Elaboración propia a partir del Padrón continuo (INE).

3.2. LA ESTRUCTURA DEL GASTO

La estructura del gasto en Ceuta nos muestra cómo la vivienda supone cerca de una tercera parte del gasto total (27,08%), una proporción del total del gasto elevada en comparación con el 15,21% destinado a alimentación.

Con respecto a otros tipos de gastos no existen diferencias significativas entre España y Ceuta.

Gráfico 3.7. Estructura del gasto por grupo de gasto. Ciudad Autónoma de Ceuta y España. Año 2013



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Presupuestos Familiares del año 2013(INE)

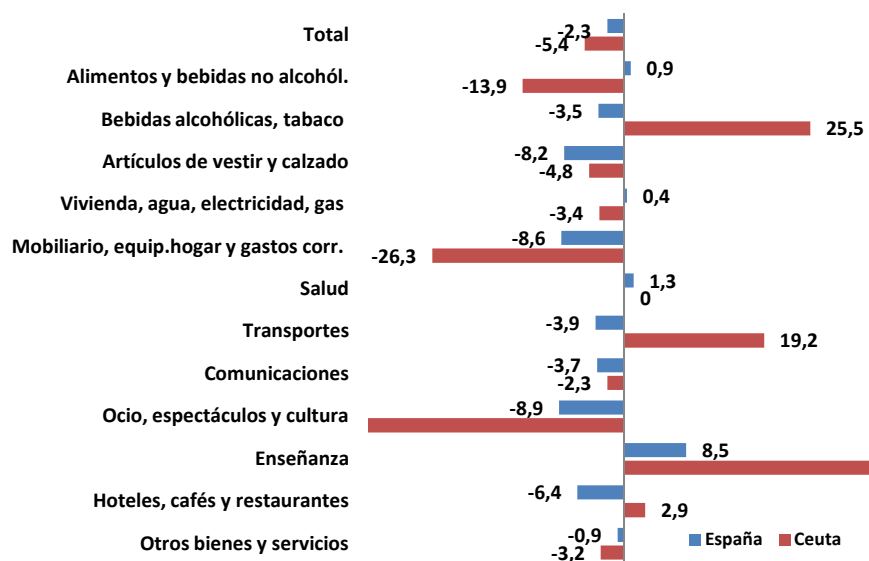
En cuanto a la variación del gasto medio hogar, la evolución del gasto desde el año 2006 hasta el 2012 presenta dos directrices.

Por un lado, observamos una diferencia de 38 puntos porcentuales con respecto a España en el gasto de enseñanza. De tal forma que, mientras que el gasto medio de una familia en España es de 8,5%, en Ceuta supone el 47% del gasto total.

Por otro lado, se ha producido una reducción del gasto en diferentes ámbitos; por ejemplo, las mayores reducciones del gasto medio familiar se concentran en ocio y cultura en las familias residentes en Ceuta, habiendo una reducción de 46 puntos porcentuales del total del gasto familiar. Esto puede deberse a la reducción de los ingresos por hogar en Ceuta, donde el presupuesto familiar se destina en mayor parte a otros ámbitos prioritarios.



Gráfico 3.8. Tasas de variación respecto del año base (2006) del gasto medio por hogar por grupo de gasto. Ciudad Autónoma de Ceuta y España. Año 2013



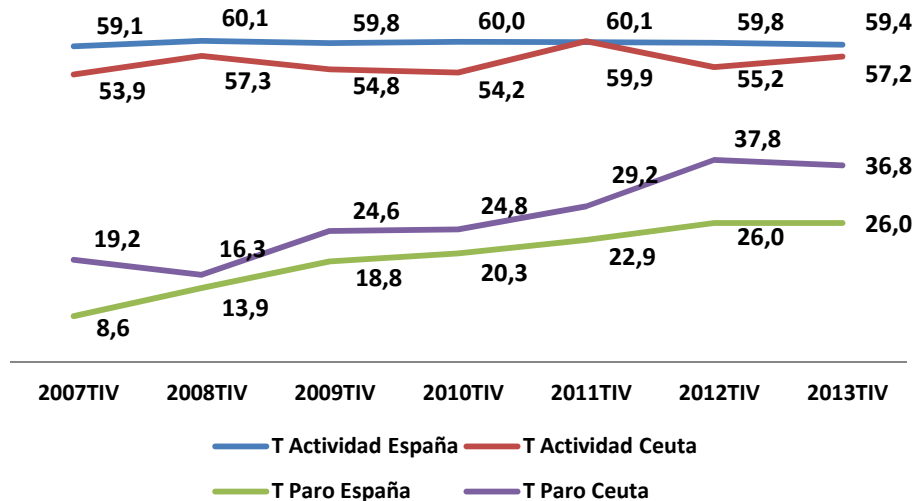
Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Presupuestos Familiares del año 2013 (INE)



3.3. LA RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

Realizando una retrospectiva en el tiempo, la **tasa de actividad** de Ceuta se ha situado desde el año 2007 por debajo de la media de actividad en España. Si bien en el año 2011 las tasas de actividad en España y Ceuta convergen, encontramos una actividad muy fluctuante para el caso de Ceuta, aunque siempre con una tasa inferior a la media de España.

Gráfico 3.9. Evolución de la tasa de actividad y paro de la Ciudad Autónoma de Ceuta y España



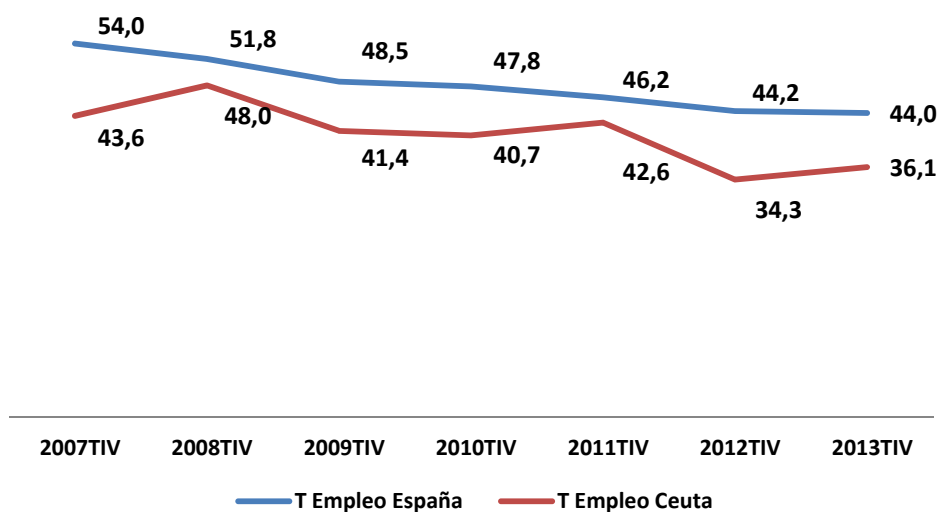
Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA (INE)

Esto no ocurre con la tasa de paro, ya que se encuentra en 10 puntos por encima de la tasa de paro en España en el año 2013. Si bien desde el año 2007 la **tasa de paro** en Ceuta es superior a la de España, en algunos momentos como en los años 2008 y 2010, se ha aproximado a la media española. No obstante, a partir del año 2012 la tasa de paro en Ceuta se aleja de la media española, siendo de 36,8% frente a 26%, respectivamente.

En cuanto a la **tasa de empleo**, vemos que Ceuta presenta unas cifras inferiores a la media de España, siendo a partir del año 2011 cuando más se acentúan las diferencias. Así pues, observamos una diferencia de 10 puntos porcentuales en el año 2012 y de 8 puntos en el año 2013 con respecto a España.



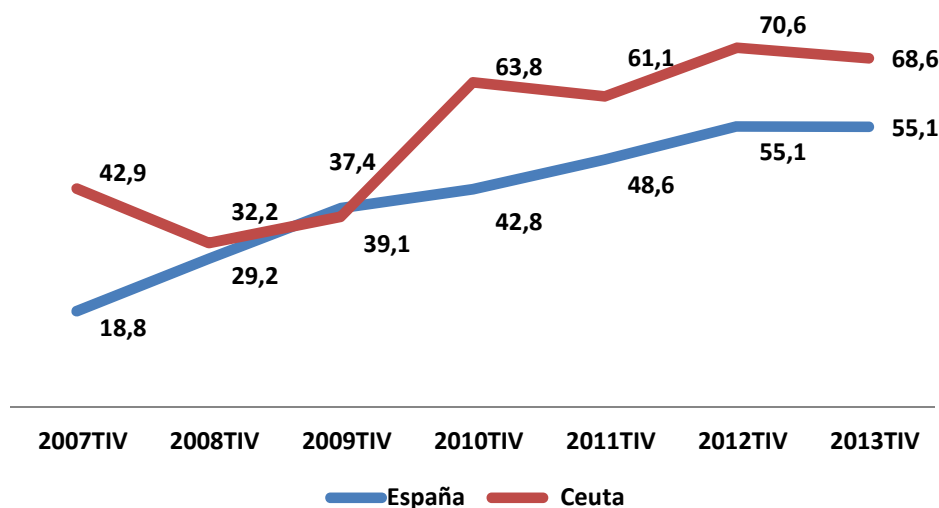
Gráfico 3.10. Evolución de la tasa de empleo de la Ciudad Autónoma de Ceuta y España



Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA (INE)

Si analizamos la particularidad del **paro juvenil**, encontramos grandes diferencias entre Ceuta y España en su conjunto. Si bien en el periodo comprendido entre los años 2008-2009 las tasas de paro juvenil convergen, a partir de ese año se alejan, siendo en el año 2010 donde más se acentúan las diferencias (21 puntos porcentuales). No obstante, desde el año 2011 comienzan a reducirse las diferencias entre Ceuta y España, llegando a 13,5 puntos durante el pasado año.

Gráfico 3.11. Evolución de la tasa de paro juvenil de la Ciudad Autónoma de Ceuta y España



Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA (INE)

Al analizar el desempleo según los datos del paro registrado, observamos un importante crecimiento del desempleo juvenil y del desempleo total entre los años 2007 y 2014. El peso del desempleo juvenil en Ceuta, es el más alto de toda la diócesis, de forma que casi 1 de cada 5 desempleados, son



jóvenes. Al mismo tiempo que se comprueba una **reducción del peso que tiene el desempleo juvenil en el conjunto del desempleo**. En el año 2007, Ceuta registraba 1.464 jóvenes desempleados y 7.046 personas en desempleo, mientras que en 2014, el desempleo ya afectó a 2.273 jóvenes y a 12.000 personas en total, una tendencia que ha supuesto que el paro juvenil que en 2007 representaba el 20,8% del total haya pasado a representar el 18,9% en 2014, confirmándose por tanto un incremento del desempleo más intenso entre los sectores de población no jóvenes.

Tabla 3.2.: Población joven desempleada, población total desempleada y ratio de paro juvenil sobre paro total, en Ceuta, provincia de Cádiz y diócesis de Cádiz y Ceuta

	Año 2007			Año 2014		
	Jóvenes en desempleo	Personas en desempleo	% Paro Juvenil sobre Paro Total	Jóvenes en desempleo	Personas en desempleo	% Paro Juvenil sobre Paro Total
TOTAL CEUTA	1.464	7.046	20,8	2.273	12.000	18,9
DIOC. CÁDIZ Y CEUTA	9.911	66.590	14,9	15.304	126.377	12,1

Fuente: Elaboración propia a partir de paro registrado por municipios. Servicio Público de empleo estatal.

Con respecto a la **tasa de paro de larga duración**, se observan dos trayectorias. Por un lado, el desempleo de larga duración, donde la tasa de paro en Ceuta se ubica por encima de la media española; encontramos un punto (año 2011) donde se sitúa por debajo de la media (44,1% frente a un 50% en España). No obstante, a partir de ese año comienza a aumentar significativamente.

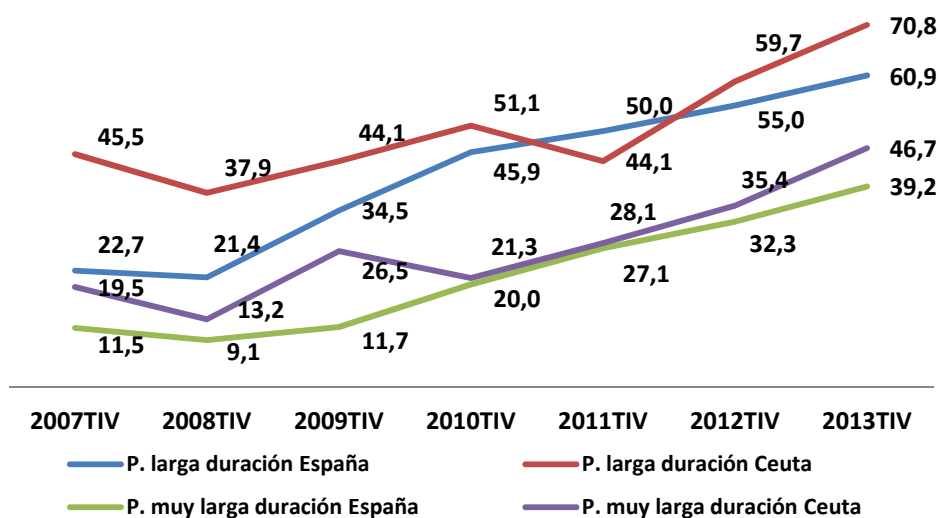
De otro lado, el desempleo de muy larga duración presenta otro recorrido, ya que desde el año 2010 prácticamente coinciden las tasas de Ceuta y España. Esto puede deberse al fenómeno migratorio por la permanencia de la situación de crisis, o bien a una ligera mejora del empleo en Ceuta que lo acerca a la tasa de paro en España.

También es relevante señalar la **incidencia del paro bajo la dimensión del hogar**. En relación a esto, vemos que la tendencia de los hogares con todos los activos parados es similar en España y Ceuta, aunque en ésta última, el aumento de hogares con todos los activos desempleados es mayor, sobre todo a partir del año 2012.

Por otro lado, mientras que la tendencia en España con respecto a los hogares con todos los activos ocupados es decreciente desde el año 2007, la trayectoria seguida en Ceuta es irregular, presentando variaciones a lo largo del periodo analizado. No obstante, las tasas de paro en Ceuta son levemente inferiores con respecto a España en el año 2013 (64,2 frente a 59,1 en Ceuta).

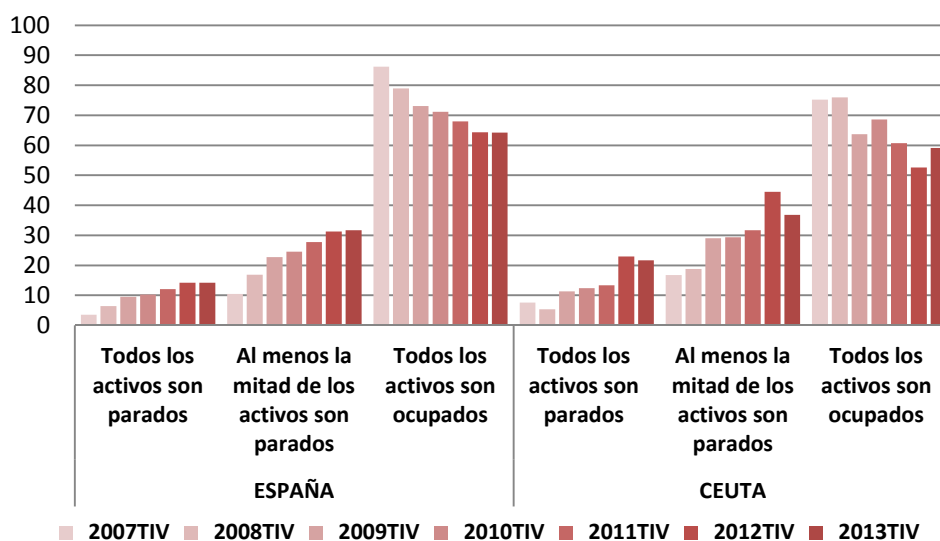


Gráfico 3.12. Evolución de la tasa de paro de larga duración y de muy larga duración de la Ciudad Autónoma de Ceuta y España



Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA (INE)

Gráfico 3.13. Tasas representativas de la incidencia del paro en las viviendas familiares con al menos un activo, por proporción de parados en la Ciudad Autónoma de Ceuta y España



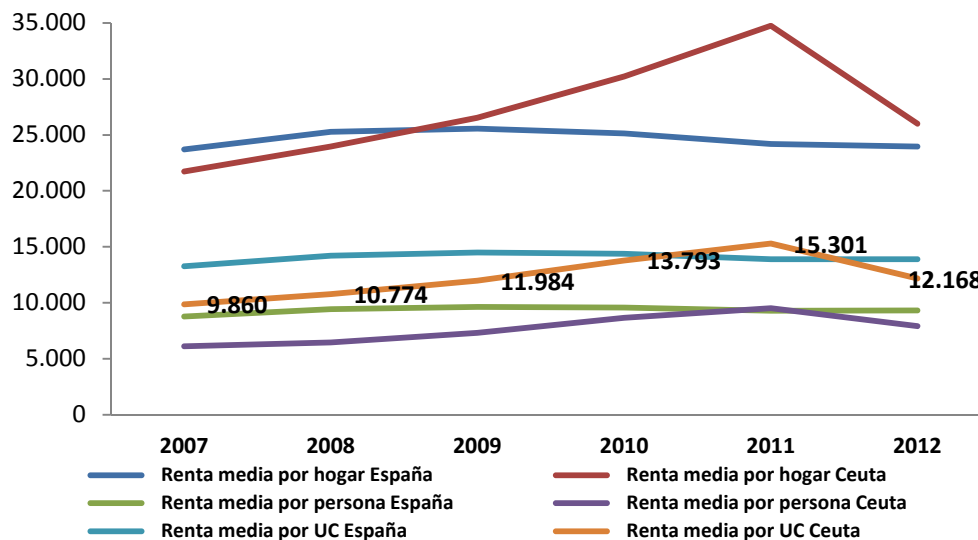
Fuente: Elaboración propia a partir de la EPA (INE)



3.4. LA RENTA DE HOGARES Y PERSONAS: EL RIESGO DE POBREZA

Observando la **renta media por hogar** en Ceuta, vemos que a pesar de la crisis económica, ha seguido creciendo desde el año 2009. Lo mismo ocurre con la renta media por persona y por unidad de consumo, aunque de manera más suave que la renta media por hogar; así pues se observa que ha seguido un crecimiento constante hasta el año 2011, momento en que comienza a decrecer hasta llegar a 7.924€ en el año 2012.

Gráfico 3.14. Evolución (2007-2012) de la renta anual neta media por hogar, persona y unidad de consumo, en la Ciudad Autónoma de Ceuta y España



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)

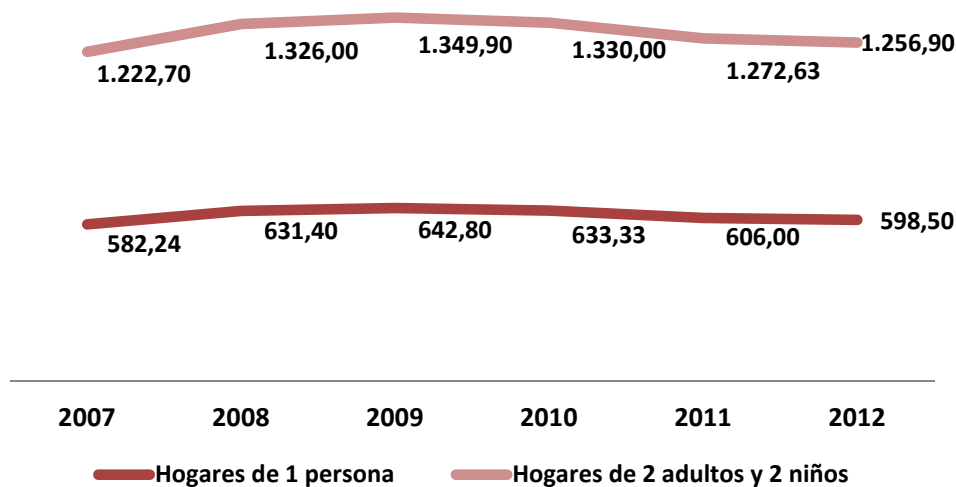
El descenso en la renta media, encuentra su reflejo en el descenso de la cuantía del **umbral de la pobreza** en España, que ha iniciado su bajada en el año 2009. El umbral de la pobreza ha caído de 1.349€ al mes en 2009 a 1.256€ en el año 2012 para los hogares compuestos por dos adultos y dos niños.

Con respecto a los hogares unifamiliares, el descenso también se produce a partir del año 2009, pasando de 642,80€ al mes en el año 2009 a 598,5€ en el año 2012.

Este paulatino descenso en la cuantía del umbral pobreza se refleja a su vez en la tasa de pobreza en España, ya que desde el año 2007 ha comenzado un incremento de 2,5 puntos porcentuales. Así, mientras que la tasa de pobreza en España ha aumentado en los últimos años, en Ceuta se ha visto reducida también en la misma proporción (2,5 puntos), habiendo un fuerte descenso a partir del año 2009. No obstante, la tasa de pobreza en Ceuta continúa siendo superior a la media de España, encontrando una diferencia de 14 puntos en el año 2012.



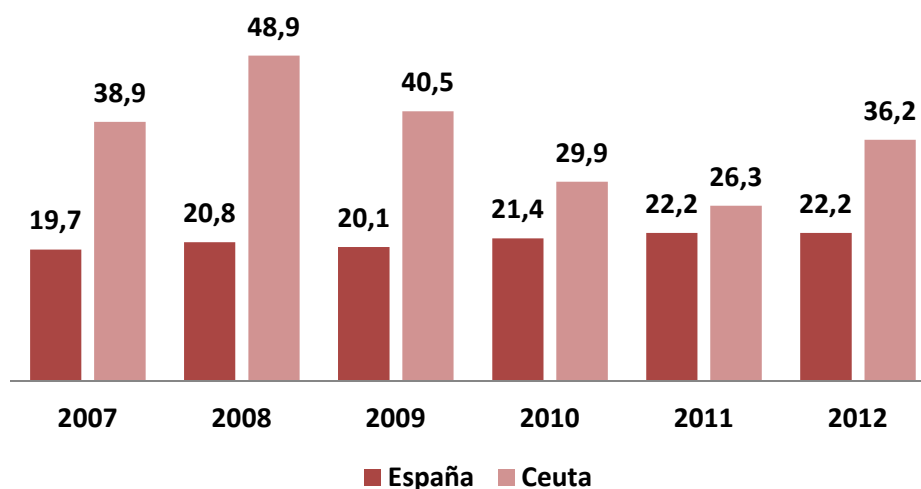
Gráfico 3.15. Evolución (2007-2012) del umbral de pobreza⁵ para tipos de hogares. Cuantía mensual en Euros.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)

Si acercamos nuestra mirada a los últimos, a los que sufren en mayor medida la pobreza y extraemos la **tasa de riesgo de pobreza severa**, obtenemos que Melilla, con un 16%, es la provincia con mayor número de personas en situación de pobreza severa. En el caso de Ceuta, observamos que cuenta con un pequeño porcentaje de población en situación de pobreza severa, siendo de un 3% y situándose por debajo de la media de España (6,4%).

Gráfico 3.16. Evolución (2007-2012) de la tasa de riesgo de pobreza en la Ciudad Autónoma de Ceuta y España

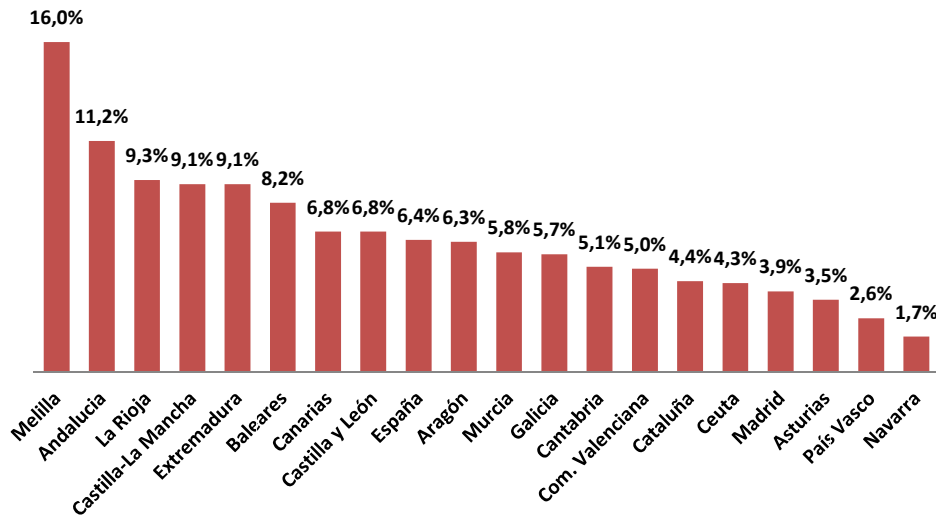


Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)

⁵ Umbral de pobreza: es el 60% de la mediana de los ingresos anuales por unidad de consumo (escala OCDE modificada), tomando la distribución de personas. Los ingresos por unidad de consumo se obtienen dividiendo los ingresos totales del hogar entre el número de unidades de consumo.

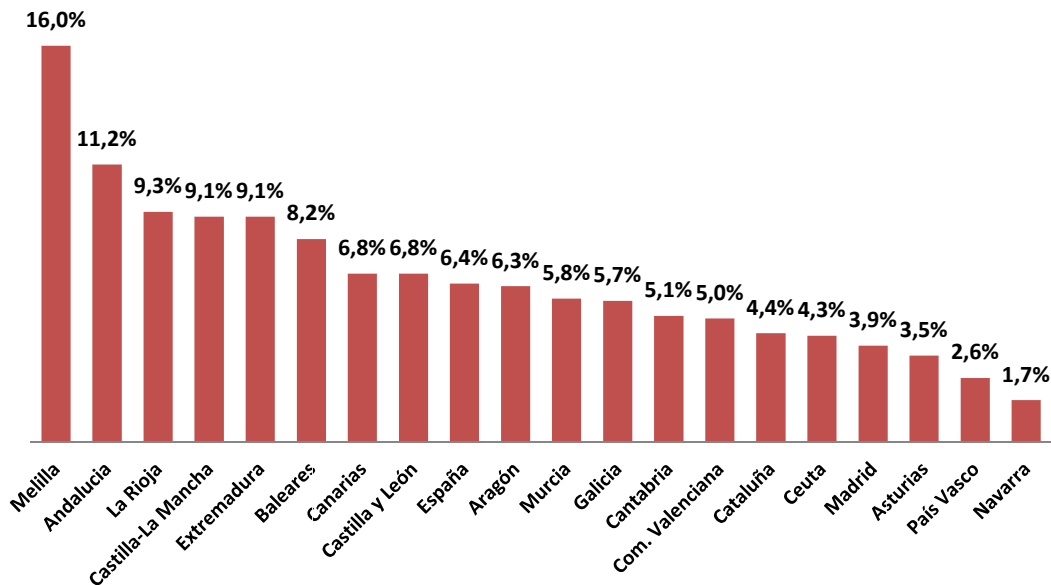


Gráfico 3.17. Tasa de riesgo de pobreza severa⁶ por comunidades autónomas.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida 2011 (INE)

Gráfico 3.18. Tasa de riesgo de pobreza severa⁷ por comunidades y ciudades autónomas.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida 2012 (INE)

⁶ Pobreza severa: Aquellos hogares cuyos ingresos son inferiores al 30% de la mediana de los ingresos anuales por unidad de consumo (escala OCDE modificada), tomando la distribución de personas. Los ingresos por unidad de consumo se obtienen dividiendo los ingresos totales del hogar entre el número de unidades de consumo.

⁷ Pobreza severa: Aquellos hogares cuyos ingresos son inferiores al 30% de la mediana de los ingresos anuales por unidad de consumo (escala OCDE modificada), tomando la distribución de personas. Los ingresos por unidad de consumo se obtienen dividiendo los ingresos totales del hogar entre el número de unidades de consumo.

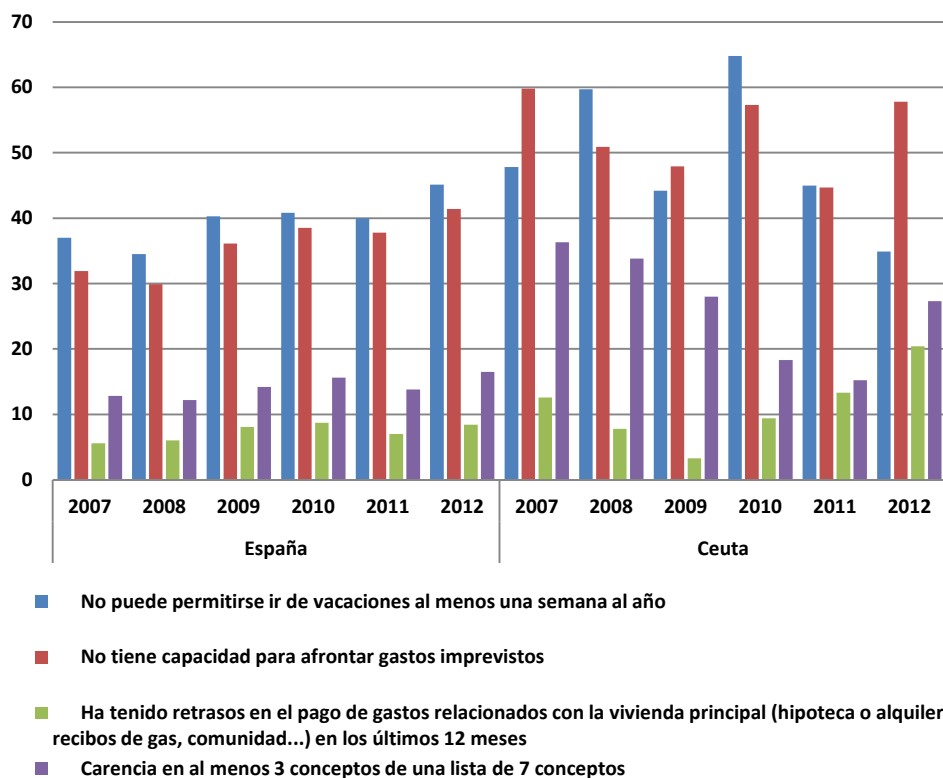
3.5. LA PRIVACIÓN MATERIAL Y LA TASA AROPE

El análisis de las condiciones de vida de la población de Ceuta requiere fijarnos en la incidencia de la privación material. En este sentido, Ceuta presenta unos niveles por encima de la media de España, tanto en personas con dificultades para llegar a fin de mes como aquellas con cierta facilidad. Aquí es importante señalar que un elevado porcentaje de personas tienen facilidad para llegar a fin de mes, habiendo fluctuaciones en el porcentaje. No obstante, el número de personas con cierta facilidad para llegar a fin de mes se ha reducido considerablemente, pasando del 93% en 2011 a cerca del 80% en 2012.

La conjunción de pobreza económica, privación material y baja intensidad en el empleo, nos permite aproximarnos a un estudio del riesgo de pobreza y/o exclusión social en Ceuta. En este sentido, observamos fluctuaciones desde el año 2007. Si bien se produjo un descenso de la población en riesgo de exclusión en el año 2009 y 2011, a partir de ese último año se incrementó, pasando de 31,5% a 41,8% en 2012. Lo mismo ocurre con la media en España, ya que también ha aumentado la población en esta situación; no obstante, los niveles de población en riesgo de pobreza y exclusión son menores en comparación con Ceuta.

En este sentido, Ceuta presenta la mayor tasa AROPE, siendo del 41,8%. De este modo, Ceuta se encuentra a 13 puntos porcentuales por encima de la media española en el año 2012.

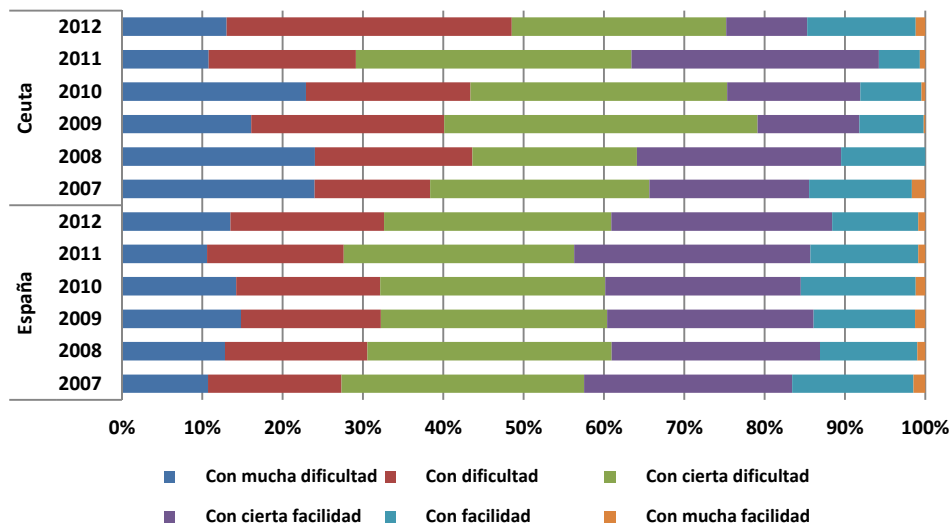
Gráfico 3.19. Indicadores de privación material en la Ciudad Autónoma de Ceuta y España



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)

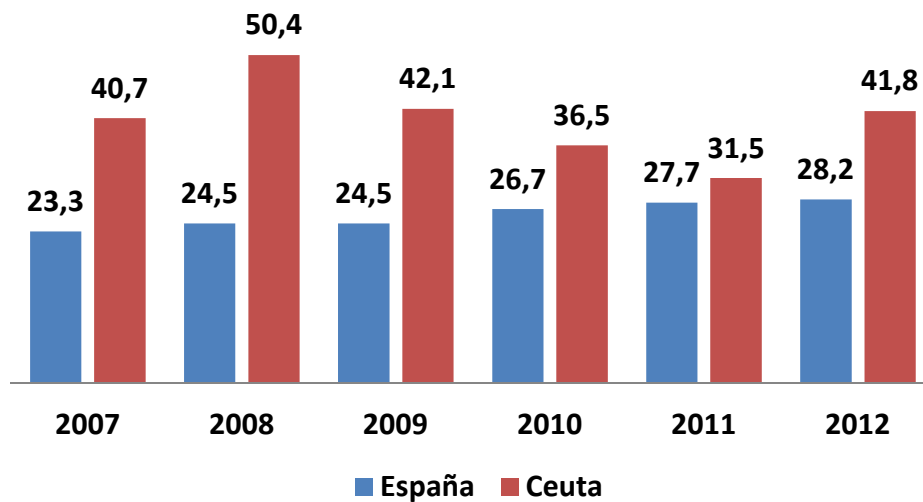


Gráfico 3.20. Distribución de la población, según dificultades para llegar a fin de mes en la Ciudad Autónoma de Ceuta y España.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)

Gráfico 3.21. Evolución (2007-2012) de la tasa AROPE⁸, de riesgo de pobreza o exclusión social en la Ciudad Autónoma de Ceuta y España.



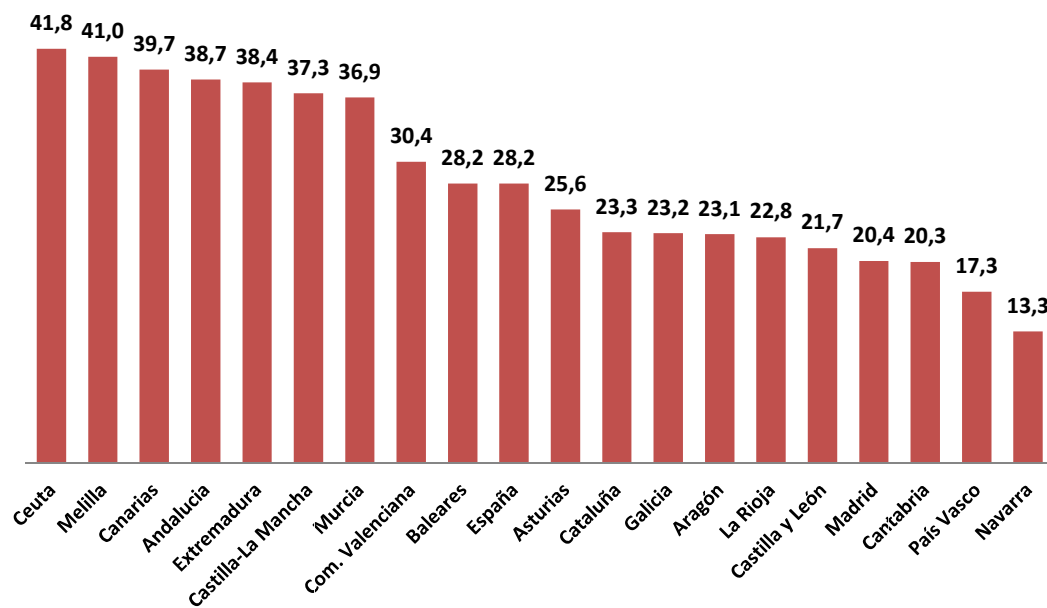
Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)

⁸ La Tasa AROPE (At Risk of Poverty and/or Exclusion), es la tasa formulada por la UE de cara a la estrategia europea 2020, e incluye a la población que está en alguna de estas situaciones:

- En riesgo de pobreza (60% mediana de los ingresos por unidad de consumo).
- En carencia material severa (con carencia en al menos 4 conceptos de una lista de 9).
- En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año de referencia).



Gráfico 3.22. Tasa de riesgo (AROPE) de pobreza o exclusión social por comunidades y ciudades autónomas.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta de condiciones de Vida (INE)



BLOQUE 2:

LA REALIDAD DE LA ACCIÓN DE CÁRITAS Y PROPUESTAS PARA LA TRANSFORMACIÓN EN LA CÁRITAS DIOCESANA DE ASIDONIA- JEREZ

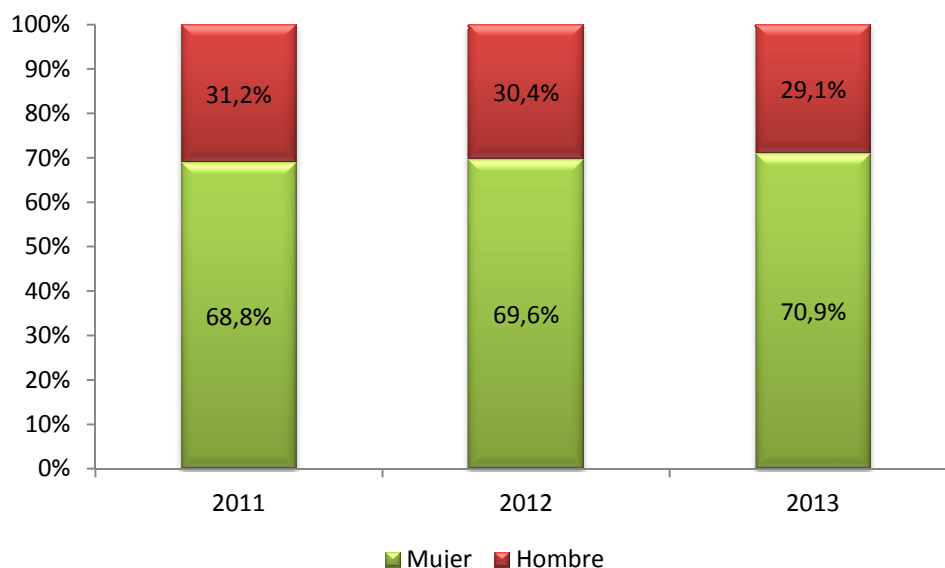
CAPÍTULO 4: EVOLUCIÓN DEL PERFIL DE LA POBLACIÓN ATENDIDA POR CÁRITAS DIOCESANA DE ASIDONIA-JEREZ

El presente capítulo aborda la evolución experimentada en el perfil de la población atendida por Caritas en la diócesis de Jerez entre los años 2011 y 2013. Con este objetivo analítico se ha realizado una explotación estadística de la base de datos propia procedente del registro de intervenciones de Cáritas, denominada SICCE-MIS. La información disponible ha permitido identificar 9 indicadores válidos para observar los cambios en el perfil de la población beneficiaria de la acción de Cáritas.

Tabla 4.1. Indicadores seleccionados para el conocimiento del perfil de la población atendida por Cáritas en los años 2011, 2012 y 2013.

INDICADOR	DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR
1	Población atendida según sexo
2	Población atendida según grupo de edad
3	Ciudadanía de la población atendida por Cáritas
4	Nacionalidad, según grandes zonas, de población no española atendida por Cáritas
5	Situación legal de la población atendida extranjera
6	Nivel de estudios de la población atendida mayor de 16 años
7	Relación con la actividad económica de la población atendida
8	Duración del desempleo de la población atendida
9	Tipos de familia de la población atendida

Gráfico 4.1. Población atendida según sexo, en los años 2011, 2012 y 2013.

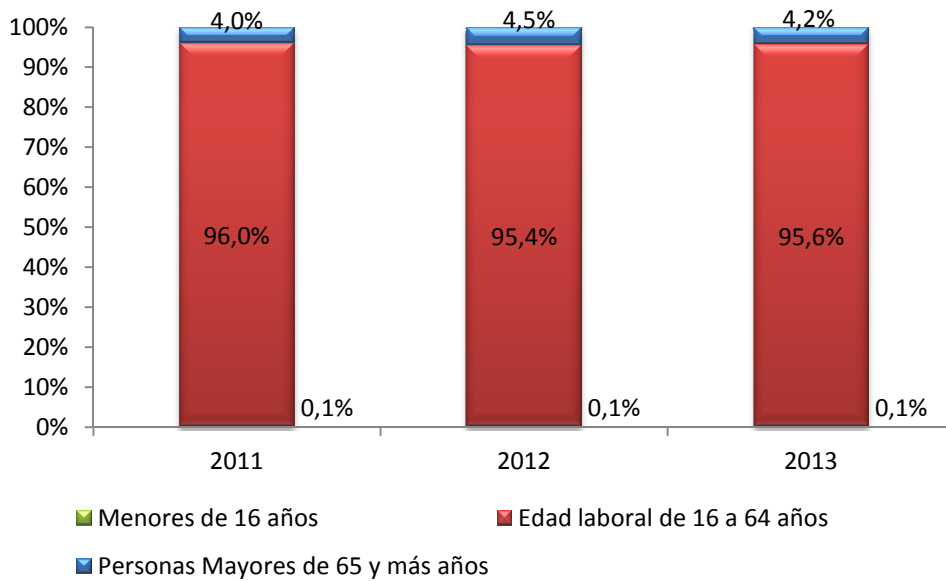


Fuente: Elaboración propia a partir del *Observatorio de la realidad social de Cáritas: Módulo de Intervención Social (SICCE)*

Aunque la población según sexo aumenta tanto en hombres como en mujeres, desde el año 2011 se ha incrementado en mayor proporción el colectivo de mujeres (un aumento de 2,1 puntos porcentuales desde el año 2011), cobrando un mayor peso dentro de la población atendida por Cáritas Jerez. Así pues vemos como cada vez más la intervención en Jerez está más focalizada a la población femenina.



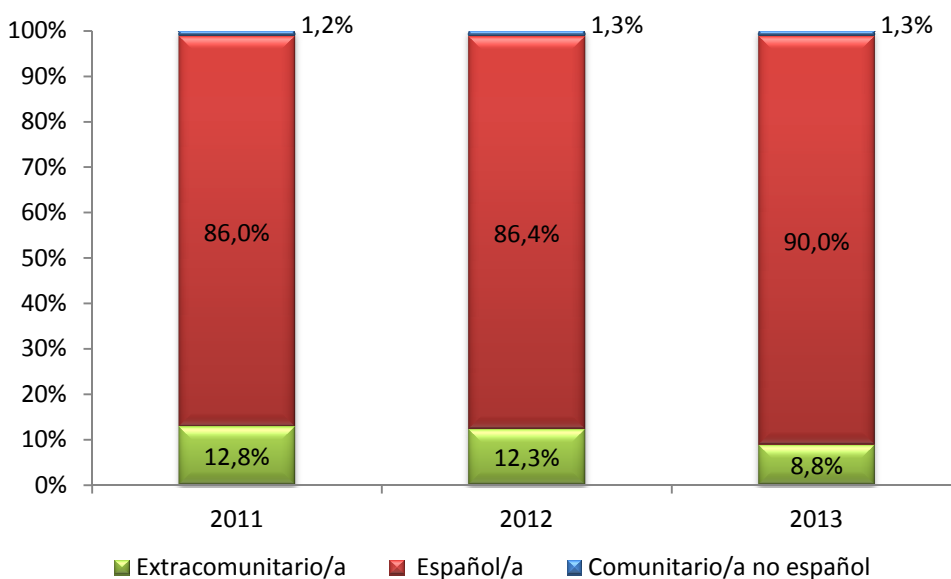
Gráfico 4.2. Grupos de población atendidos en los años 2011, 2012 y 2013.



Fuente: Elaboración propia a partir del *Observatorio de la realidad social de Cáritas*: Modulo de Intervención Social (SICCE)

Son las personas en edad laboral aquellas más presentes en la intervención de Cáritas, debido en su mayor medida a la elevada tasa de desempleo y las consecuencias negativas que genera. No obstante, observando el gráfico vemos que, en términos relativos, el porcentaje de este colectivo se ve reducido en un 0,4%, que aunque es un porcentaje bajo, la reducción se debe al peso que han cobrado paulatinamente las personas mayores de 65 años.

Gráfico 4.3. Ciudadanía de la población atendida en los años 2011, 2012 y 2013.

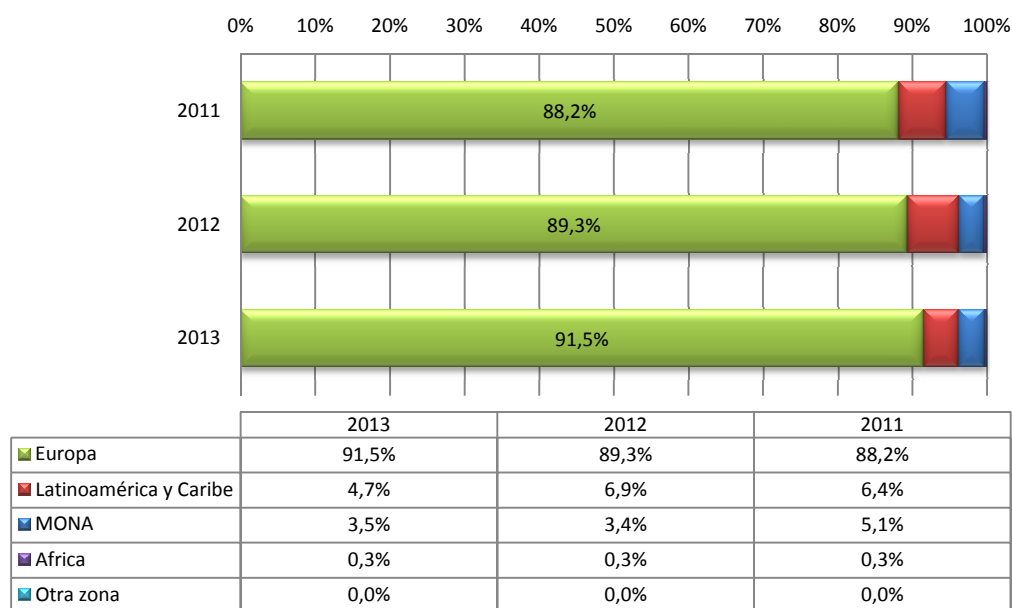


Fuente: Elaboración propia a partir del *Observatorio de la realidad social de Cáritas*: Modulo de Intervención Social (SICCE)



Son cada vez más las personas de ciudadanía española aquellas que son atendidas por la Diócesis de Jerez. Desde el año 2011, se ha producido un incremento de 4 puntos con respecto a personas de otras nacionalidades. Es el caso de las personas pertenecientes a la UE, las cuales también han aumentado su representatividad pero en mayor medida; sin embargo, aquellas personas extracomunitarias han visto reducido su peso en la intervención.

Gráfico 4.4. Nacionalidad según grandes zonas de la población no española atendida, en los años 2011, 2012 y 2013.

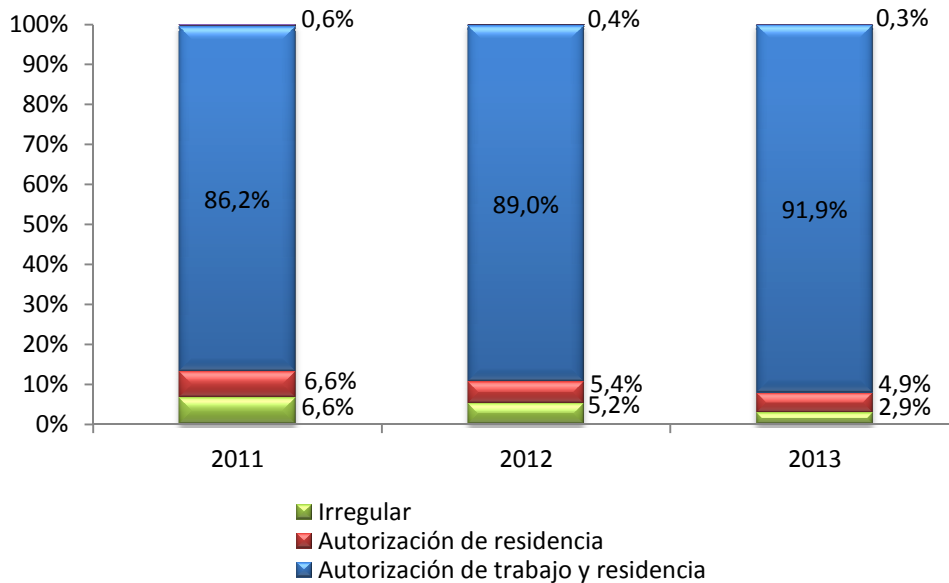


Fuente: Elaboración propia a partir del *Observatorio de la realidad social de Caritas*: Módulo de Intervención Social (SICCE)

Dentro de las personas con ciudadanía extranjera, aquellas procedentes de Europa han aumentado su presencia en la intervención de CD Jerez en un 3,3% desde el año 2011, siguiendo una tendencia similar a la población española. Es importante destacar el aumento de población atendida procedente de Medio Oriente y Norte de África, que ha ido cobrando peso en la zona en estos últimos años, disminuyendo la representación de personas procedentes de Latinoamérica y Caribe.



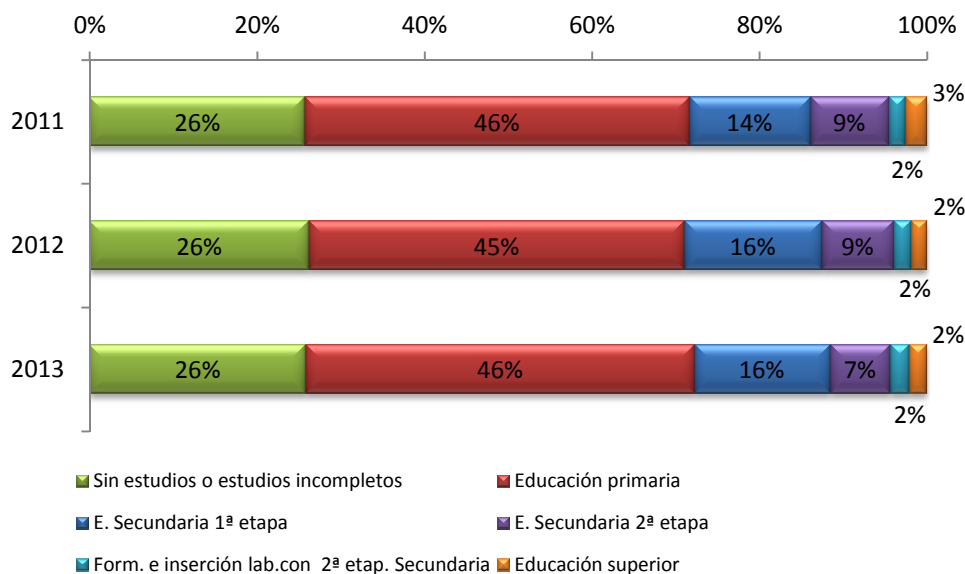
Gráfico 4.5. Situación legal de la población extranjera atendida, en los años 2011, 2012 y 2013.



Fuente: Elaboración propia a partir del *Observatorio de la realidad social de Caritas: Modulo de Intervención Social (SICCE)*

Mientras que la población en situación irregular se ha reducido considerablemente durante los años 2011-2013, la atención a personas con permiso de trabajo y residencia es cada vez mayor. Lo mismo ocurre con las personas que únicamente cuentan con permiso de residencia, colectivo que también se ha visto reducido proporcionalmente. Así pues, la intervención de Jerez cada vez más centra su intervención en personas con permiso de trabajo y residencia, personas con una previsión de estancia en la zona a medio y largo plazo.

Gráfico 4.6. Nivel de estudios de la población atendida mayor de 16 años, en los años 2011, 2012 y 2013.

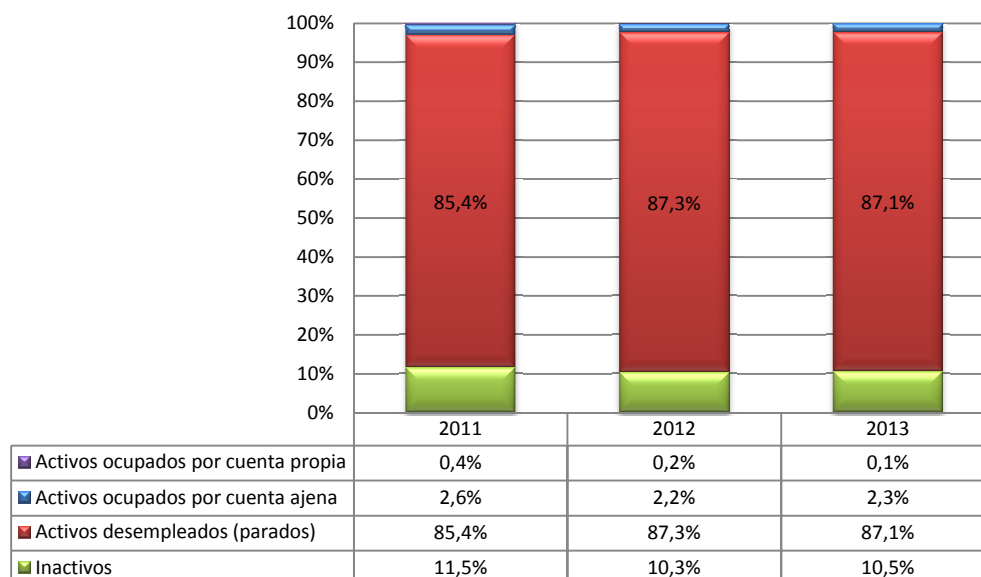


Fuente: Elaboración propia a partir del *Observatorio de la realidad social de Caritas: Modulo de Intervención Social (SICCE)*

Con respecto al nivel de estudios de la población atendida, no se observan diferencias significativas comparando los años 2011-2012. Mientras que la población sin estudios o con estudios e incompletos se mantiene constante a lo largo del tiempo –así como también las personas con nivel de estudios primarios-, sí observamos un aumento de 2 puntos porcentuales en personas con nivel de estudios secundarios.

En cualquier caso, vemos que la intervención de Jerez se centra en personas con diferentes niveles de estudios, lo que nos indica que en mayor o menor proporción cada vez más colectivos presentan necesidades.

Gráfico 4.7. Relación con la actividad económica de la población atendida en los años 2011, 2012 y 2013.



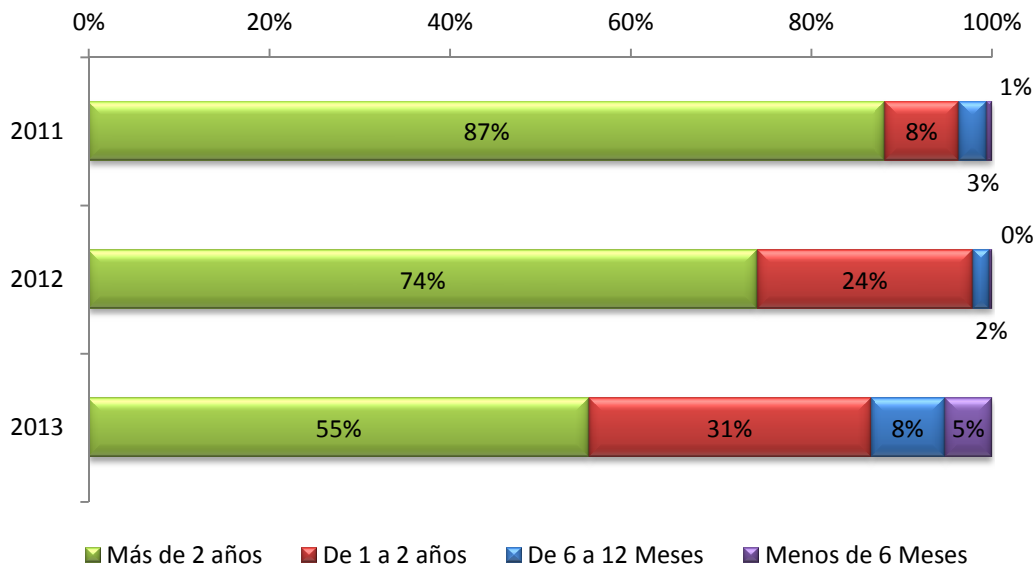
Fuente: Elaboración propia a partir del *Observatorio de la realidad social de Caritas*: Modulo de Intervención Social (SICCE)

Observamos que en los tres años comparados, el colectivo más presente en la intervención son personas desempleadas; además, no solo es el más representativo, sino que también ha crecido paulatinamente desde el 2011 hasta el año 2013.

Por otro lado, aunque no es el colectivo más representativo- incluso se ha reducido proporcionalmente- es importante tener en cuenta a las personas ocupadas (por cuenta propia y ajena), ya que aun trabajando, presentan un tipo de necesidad atendida por Caritas.



Gráfico 4.8. Distribución de la población atendida desempleada en función de la duración del periodo de desempleo, en los años 2011, 2012 y 2013.



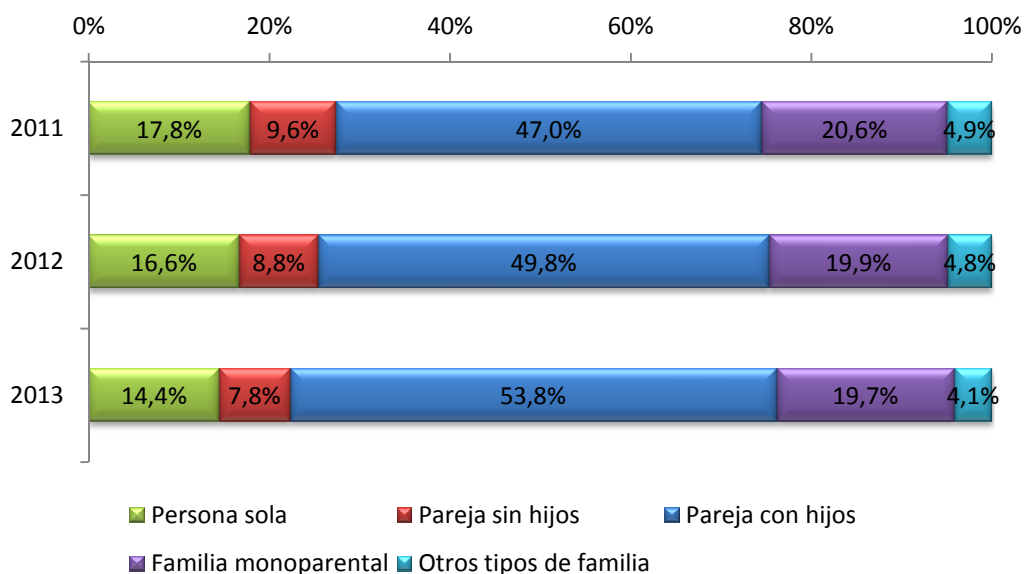
Fuente: Elaboración propia a partir del *Observatorio de la realidad social de Cáritas: Modulo de Intervención Social (SICCE)*

Las personas desempleadas durante un periodo entre 1 o 2 años han cobrado especial relevancia en la intervención de Jerez, sobre todo el pasado año 2013. El aumento de despidos (entre otros factores) estos últimos años ha provocado que Cáritas aumente el número de personas atendidas; en el caso de este colectivo, ha aumentado en 13 puntos porcentuales en un periodo de dos años.

Por otro lado, también resulta interesante ver que en el año 2011 no tenían mucha fuerza en la intervención las personas desempleadas durante un periodo inferior a seis meses; durante los años 2012 y 2013 han ido cobrando fuerza y presencia en Cáritas. En el pasado año 2013 han visto incrementada su presencia en 4 puntos con respecto al 2011.



Gráfico 4.9. Tipos de familia de la población atendida en los años 2011, 2012 y 2013.



Fuente: Elaboración propia a partir del *Observatorio de la realidad social de Caritas*: Modulo de Intervención Social (SICCE)

El tipo de familia más representativo en los años comparados son las parejas con hijos, que mantienen su crecimiento en la intervención, aumentando 6,8 puntos en tan solo dos años. Por otro lado, es importante tener en cuenta a las familias monoparentales y personas solas que, aunque se ha reducido su representatividad por el aumento proporcional de parejas con hijos, son personas con un entorno vulnerable a la situación de pobreza.



CAPÍTULO 5: LA REALIDAD DE LA POBLACIÓN ATENDIDA POR CÁRITAS EN LA DIÓCESIS DE ASIDONIA-JEREZ

El presente capítulo se ha construido desde el análisis experimental de la realidad de los beneficiarios de la acción de Caritas. Este proceso se ha nutrido de la información recogida a través de dos técnicas, de un lado las entrevistas en profundidad, habiéndose realizado 40 entrevistas en profundidad en la provincia de Cádiz, de otro lado se ha recogido información a través de 400 encuestas realizadas en el conjunto de la provincia.

Las encuestas han aportado una mirada cuantitativa sobre la realidad de la población atendida, mientras que las entrevistas nos han permitido una aproximación cualitativa. La información de ambas técnicas se ha integrado en el mismo capítulo, diferenciando la información proveniente de las entrevistas al presentarla unida a la siguiente imagen.



5.1. CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS DE LAS PERSONAS ATENDIDAS

Con respecto a las características sociodemográficas de los participantes de Asidonia-Jerez, cabe destacar que existe mayor presencia de mujeres en la intervención, siendo de un 67% y un 33% de hombres.

Independientemente del sexo de los participantes, observamos que comienza a haber representación de personas con edades inferiores a los 34 años, con un 18%. A medida que aumenta la edad existe una mayor representación de personas que comienza a decrecer a partir de los 55 años. Así pues, nos encontramos con un 37% de personas en la intervención con edades comprendidas entre los 35 y 44 años y un 28% en edades entre 45 y 54 años. La presencia comienza a disminuir a partir de este último grupo de edad, siendo del 13% de personas entre 55 y 64 años.

Gráfico 5.1. Distribución por sexo de las personas atendidas

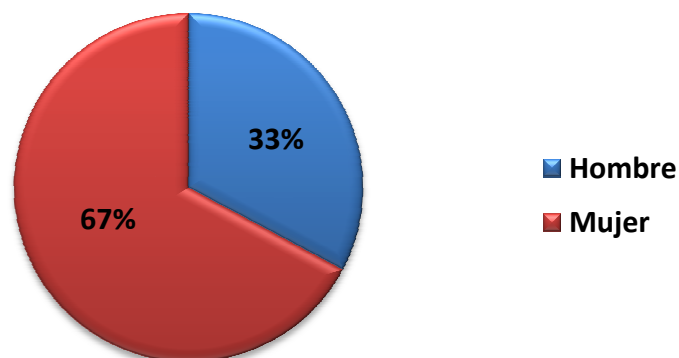
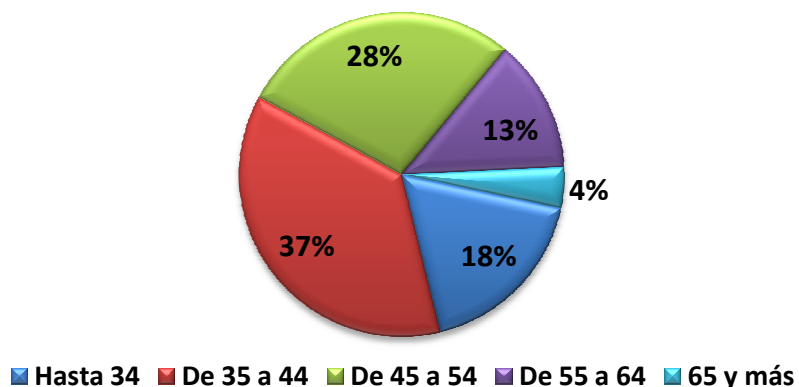




Gráfico 5.2. Distribución por edad de las personas atendidas



Nos encontramos con personas mayoritariamente nacidas en España, existiendo una ligera presencia de personas procedentes de Marruecos (4%). Además de ser sobre todo personas españolas, son también en su mayoría nacidas en Cádiz (88%) y del resto de Andalucía (8%).

Gráfico 5.3. Distribución por país de nacimiento de las personas atendidas

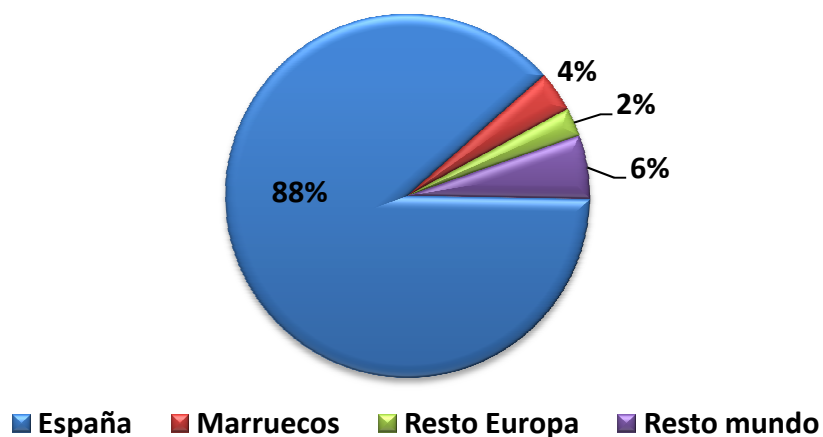
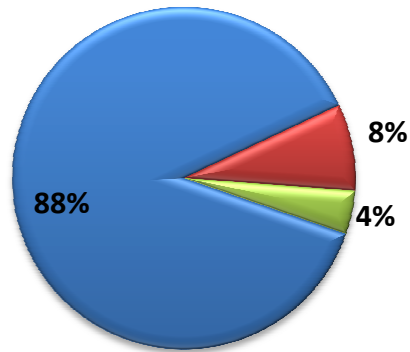


Gráfico 5.4. Distribución por provincia de nacimiento de las personas atendidas



■ Cádiz ■ Resto Andalucía ■ Resto España

En conjunto, el 92% de los participantes tienen nacionalidad española. Con respecto a la situación legal de los participantes, es importante destacar que del pequeño porcentaje de con nacionalidad diferente a la española, un 22% se encuentra sin permiso de residencia desde hace más de un año, lo que dificulta la reinserción laboral y por consiguiente, la creación de una fuente de recursos. No obstante, la mayoría de Las personas atendidas no españolas poseen permiso de trabajo y residencia (33%) o bien permiso de residencia (44%).



Gráfico 5.5. Distribución por nacionalidad de las personas atendidas

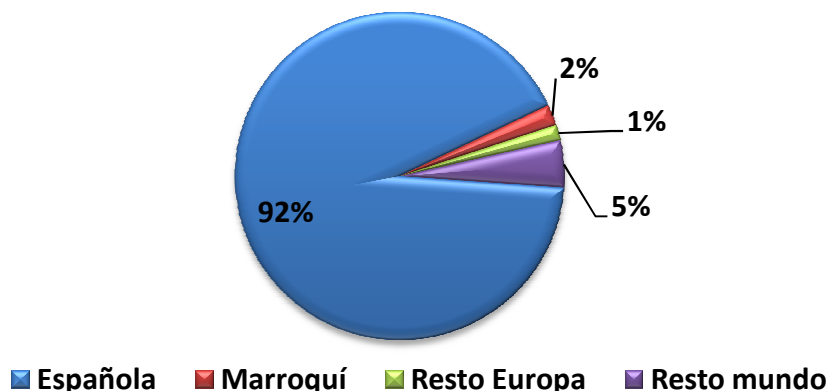
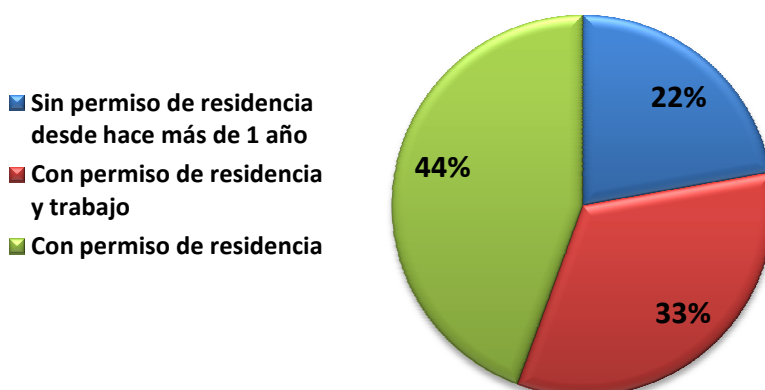


Gráfico 5.6. Distribución por situación legal de las personas atendidas



En relación con el nivel de estudios máximo alcanzado, está muy igualado entre las personas que – por un lado- no han cursado ningún tipo de estudios o bien no han llegado a completar ninguna etapa educativa (35%) y entre participantes con educación primaria por otro (30%). No obstante, también encontramos representación de otros colectivos que, aunque en menor proporción, también han recurrido a Cáritas para solicitar ayuda. Así pues, un 9% de personas poseen Educación Secundaria de segunda etapa (Bachillerato) y también un 3% de personas con estudios universitarios.

Sin embargo, es importante destacar que los participantes se han formado a través de cursos no reglados con el fin de mejorar su formación y empleabilidad. El 48% de los participantes ha realizado cursos de formación para desempleados para el aprendizaje de una profesión o tarea determinada. Y con respecto a mejorar su empleabilidad y movilidad laboral, un 7% de las personas atendidas han realizado formación continua para trabajadores activos.



Gráfico 5.7. Distribución por máximo nivel de estudios alcanzado de las personas atendidas

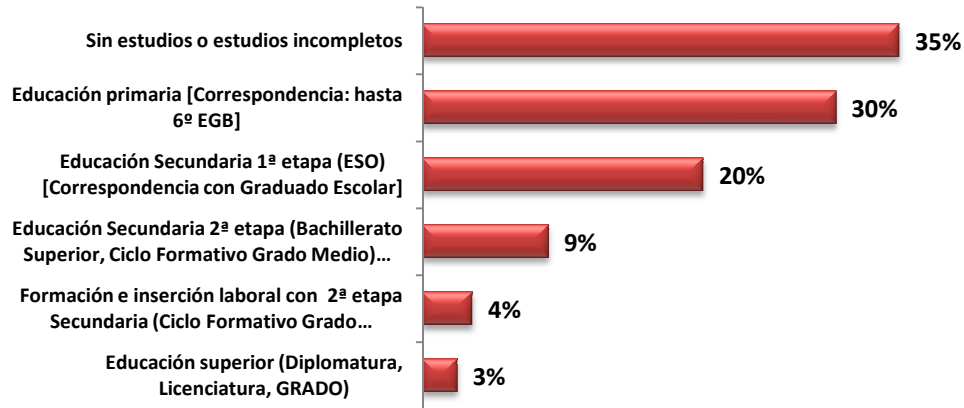


Gráfico 5.8. Distribución por formación distinta de la oficial realizada por las personas atendidas





5.2. CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR

Con respecto a las características del hogar, destacamos que el 50% de los hogares están compuestos por 3 o 4 personas. Esto coincide con el tipo de composición familiar, ya que un 51% de viviendas están formadas por parejas con hijos.

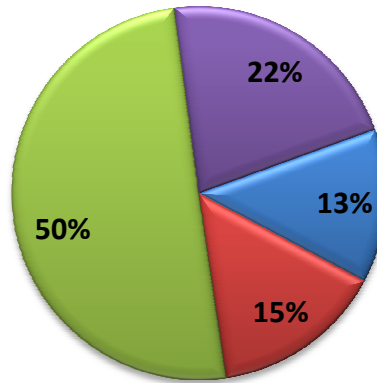
Además de este tipo de hogar, también encontramos que aproximadamente un tercio de los hogares se componen por 5 o más personas (22%). Este tipo de vivienda suele ir asociado a personas que por una determinada situación económica, en el momento de la entrevista conviven con su familia directa, además de otros miembros.

Con respecto al resto de composiciones familiares, puede decirse que hay heterogeneidad en cuanto a la conformación familiar. Encontramos viviendas donde solo habita una persona (13%) y viviendas habitadas por dos personas, normalmente asociado a familias monoparentales (20%).

Existe una ligera presencia de hogares en donde hay presencia de algún grupo étnico minoritario, en los que hay uno o más familiares de etnia magrebí o gitana. Así pues, un 8% de los hogares de las personas atendidas se conforma con alguna o varias personas de etnia gitana, mientras que solo en un 3% de hogares existe presencia de alguna persona de etnia magrebí.

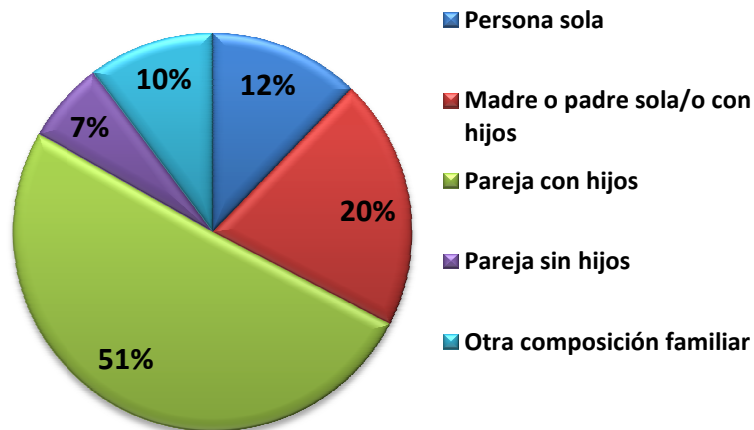


Gráfico 5.9. Distribución número de personas del hogar de las personas atendidas



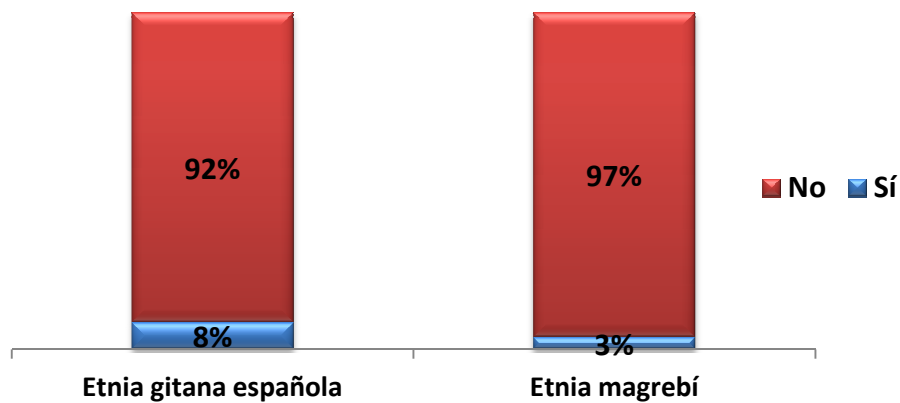
■ 1 persona ■ 2 personas ■ 3 ó 4 personas ■ 5 ó + personas

Gráfico 5.10. Distribución de la composición familiar de las personas atendidas



■ Persona sola
■ Madre o padre sola/o con hijos
■ Pareja con hijos
■ Pareja sin hijos
■ Otra composición familiar

Gráfico 5.11. Pertenencia a etnia de las personas atendidas

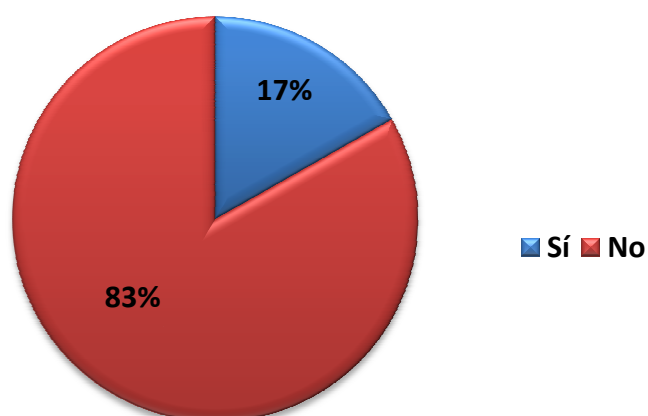




5.3. RELACIÓN CON LA ACTIVIDAD ECONÓMICA E INGRESOS

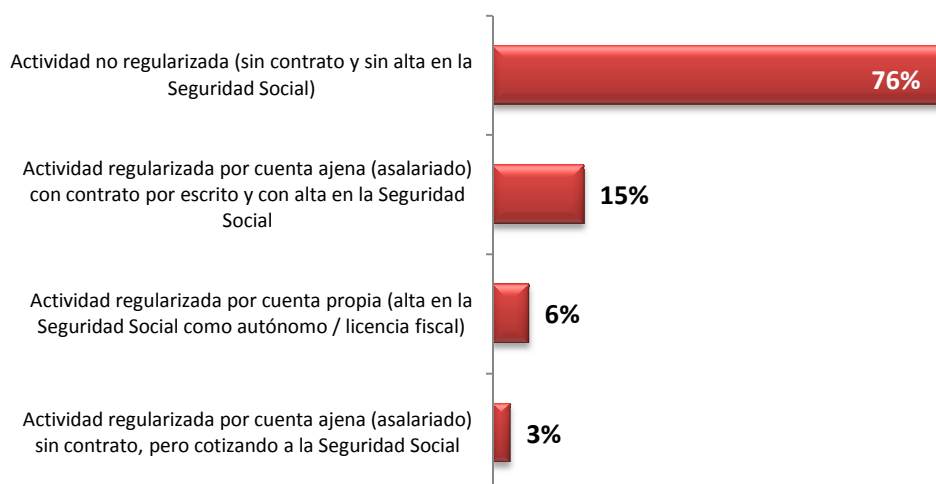
Con respecto a los ingresos familiares, el 67% de los hogares sí cuentan con ingresos, sobre todo derivados de prestaciones de desempleo de una o varias personas que conviven en el hogar (25%), pensiones de jubilación o viudedad (8%) o ingresos derivados del trabajo.

Gráfico 5.12. Distribución según existencia de actividad económica (regular o irregular) de las personas atendidas



Ligado a esto, la mayor parte de las personas atendidas no se encontraban realizando ningún tipo de actividad económica la semana previa a la encuesta, aunque sí se encontraban en situación laboral activa (71%). Un pequeño porcentaje de personas atendidas –el 17%– sí estuvieron desempeñando algún tipo de actividad. No obstante, de ese grupo de personas, el 76% realizaron una actividad no regularizada, es decir, sin contrato y sin alta en la Seguridad Social. En la situación contraria encontramos un 15% de personas sí desempeñaron una actividad regularizada por cuenta ajena con contrato y alta en la Seguridad Social.

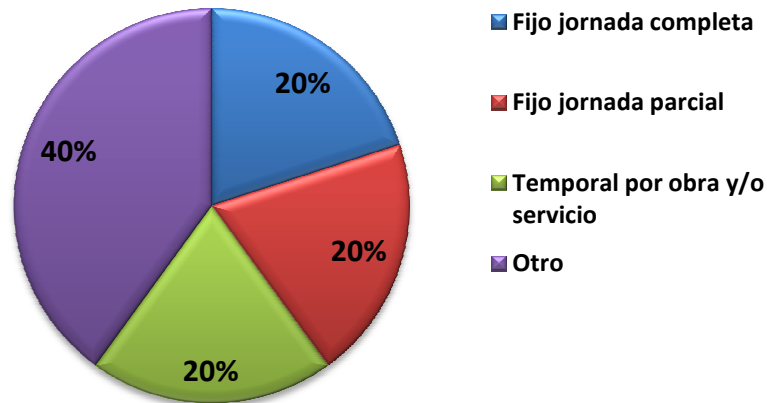
Gráfico 5.13. Distribución según regularización de la actividad económica de las personas atendidas





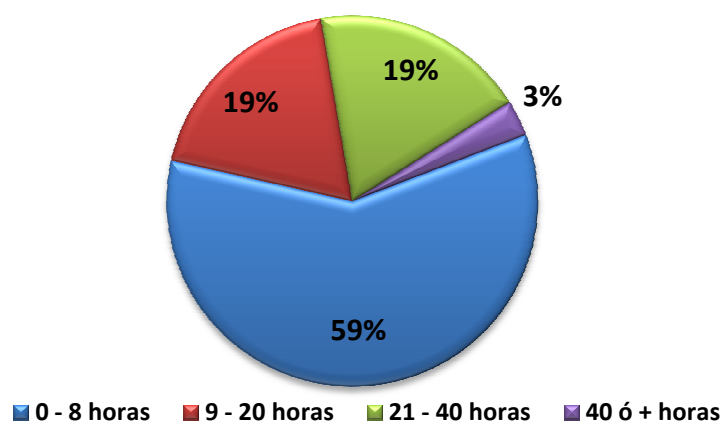
En cuanto al tipo de contrato que disponían las personas que desempeñaron alguna actividad la semana previa a la encuesta, existe diversidad; encontramos contratos fijos a jornada completa, parcial o temporal, con un 20% para cada tipo de contrato. Por otro lado, un 40% de personas disponían de otro tipo de contrato, no estandarizado en la encuesta.

Gráfico 5.14. Distribución según tipo de contrato de las personas atendidas



Independientemente del tipo de contrato, el 59% dedicaron menos de 8 horas semanales a la actividad económica desempeñada, mientras que solo un 3% tenían disponible una jornada completa (40 o más horas semanales). De modo que los ingresos asociados a la actividad eran mínimos, puesto que la mayoría disponía de muy pocas horas laborales.

Gráfico 5.15. Distribución según número de horas dedicadas a la actividad económica remunerada de las personas atendidas



La intervención con las personas contempla todo tipo de situaciones laborales; la mayor parte de las personas (40%) lleva más de dos años en situación de desempleo, mientras que el 27% entre uno y dos años. También hay presencia de personas desempleadas durante un periodo inferior a 6 meses. De modo que la situación de desempleo de las personas desempleadas no solo se cronifica, sino que también aumenta en número de personas.



Gráfico 5.16. Distribución según situación de actividad las personas atendidas



Gráfico 5.17. Distribución según actividad o inactividad e las personas atendidas

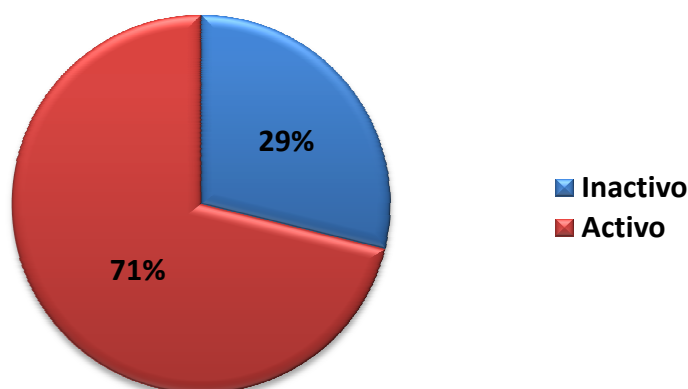


Gráfico 5.18. Distribución según meses en el desempleo de las personas atendidas

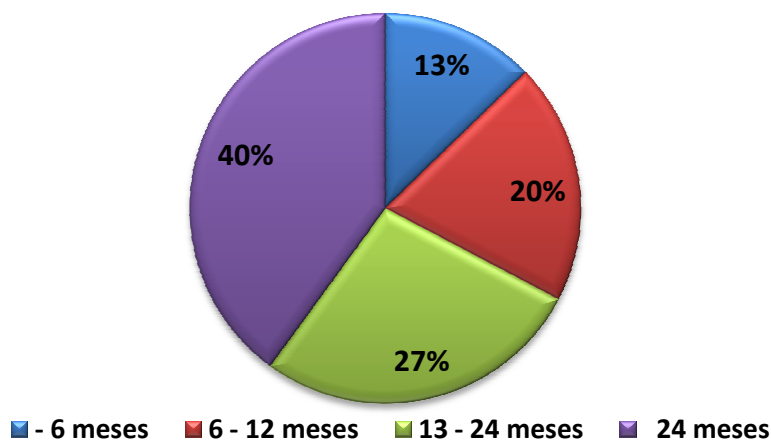




Gráfico 5.19. Distribución según tenencia de ingresos familiares de las personas atendidas

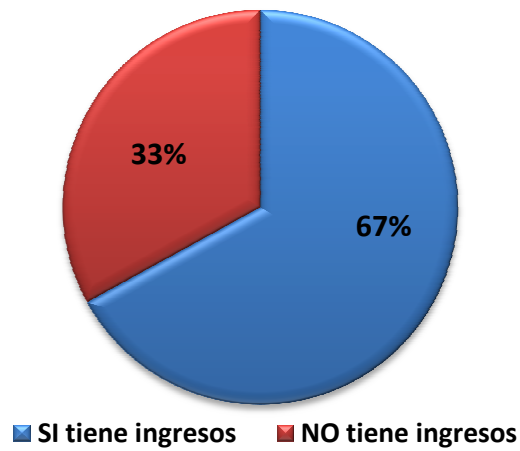
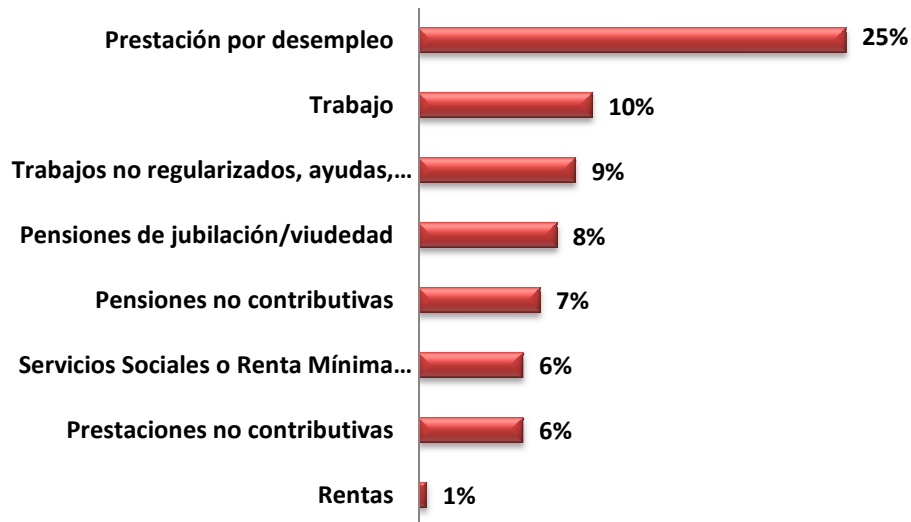


Gráfico 5.20. Distribución según tipología de ingresos familiares de las personas atendidas





5.4. LA SITUACIÓN DE LA VIVIENDA

La mayor parte de las personas atendidas se aloja en viviendas individuales, sobre todo en pisos (53%), aunque también en viviendas unifamiliares (23%). A pesar de ser una minoría, es importante señalar que hay personas atendidas alojadas en centros o pisos tutelados y en situación de infravivienda 2% y 1%, respectivamente.

Gráfico 5.21. Distribución según tipología de vivienda de las personas atendidas

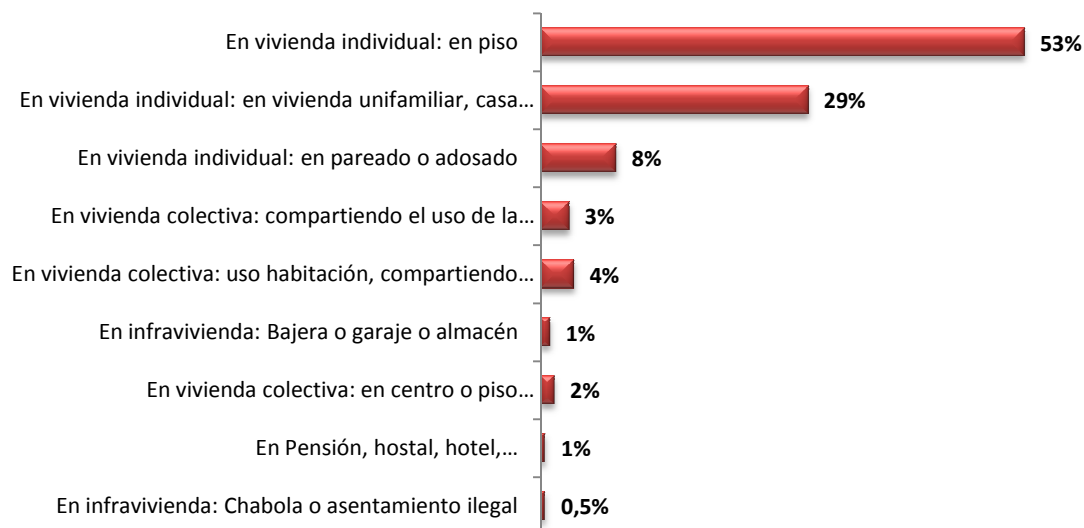
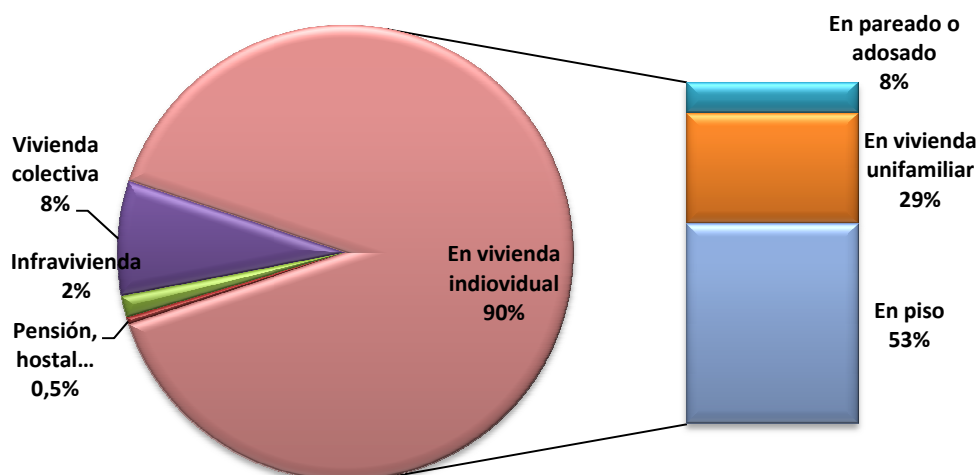


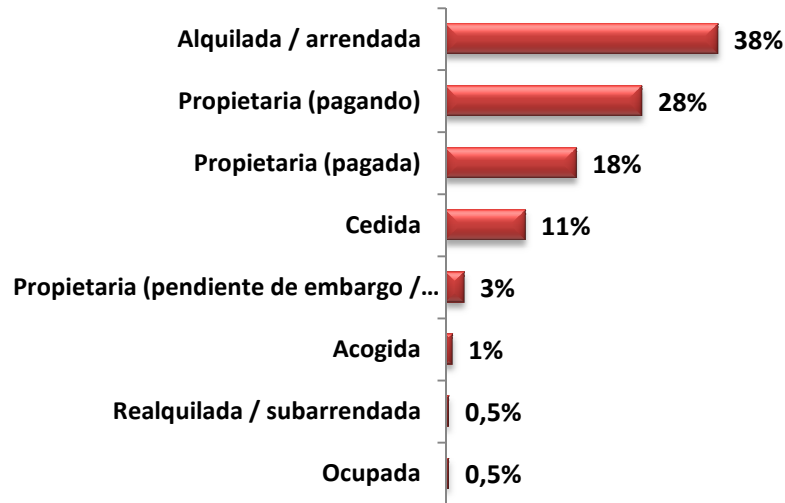
Gráfico 5.22. Distribución según tipología de vivienda agrupada de las personas atendidas



Las condiciones de tenencia de la vivienda están equilibradas entre quienes se encuentran en régimen de alquiler y quienes son propietarios y se encuentran pagando su vivienda, siendo de 38% y 28%, respectivamente. Por otro lado, nos encontramos con un 3% de personas que son propietarias pero se encuentran pendientes de embargo.

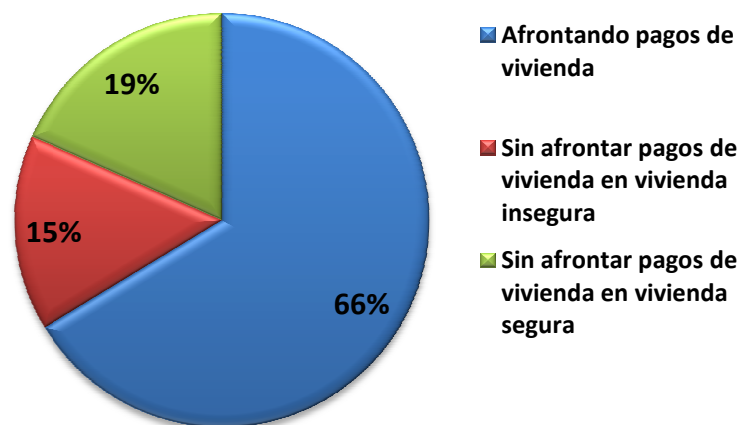


Gráfico 5.23. Distribución según régimen de tenencia de la vivienda de las personas atendidas



El 66% de las personas atendidas por Caritas tiene que afrontar todos los meses, pagos en concepto de vivienda, mientras que el 15% no afronta pagos, pero reside en viviendas con una marcada inseguridad respecto a su uso futuro (viviendas cedidas, ocupadas, en procesos de embargo, etc.). Solo el 19% de la población atendida reside en una vivienda por la que no tiene que afrontar pagos y disfruta de la seguridad de que la vivienda es de su propiedad. Pero los gastos por acceder a una vivienda no son los únicos a los que tienen que responder las familias, por lo que muchas de ellas también tienen dificultades para pagar los suministros, los impuestos asociados, y las reparaciones necesarias de las viviendas, aumentando, por tanto, las dificultades en el gasto corriente mensual. En definitiva, el 64% de los participantes tienen dificultades serias para pagar su vivienda casi todos los meses y el 24% sufren estas dificultades algunas veces. Únicamente un 13% manifiesta no tener dificultades para pagar su vivienda, probablemente ligado a que han finalizado el pago de su vivienda y solo afrontan los gastos que acarrea el hogar o bien habitan en viviendas con cierta inseguridad.

Gráfico 5.24. Distribución según tipo de tenencia de la vivienda de las personas atendidas

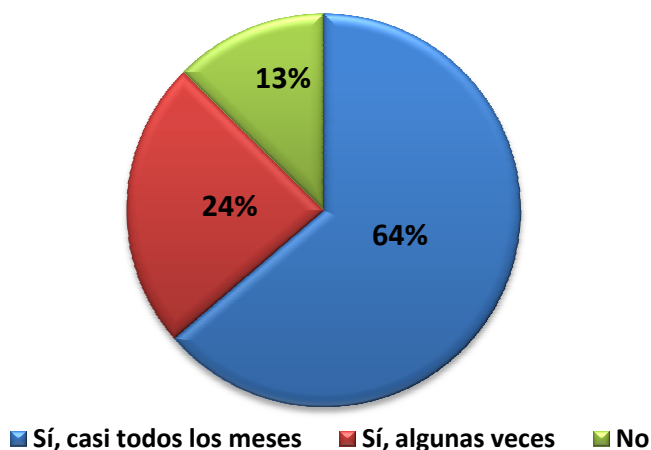


Así pues, señalamos las personas que tienen dificultades en su vivienda, siendo de un 60% del total de las personas. Estos problemas se enmarcan sobre todo en condiciones de insalubridad – humedades, suciedades- con un 30% de las personas; aunque también existe un 10% de personas



con deficiencias graves en aislamiento o venteamiento de su vivienda, lo que provoca problemas de salud.

Gráfico 5.25. Distribución según dificultades para pagar la vivienda de las personas atendidas



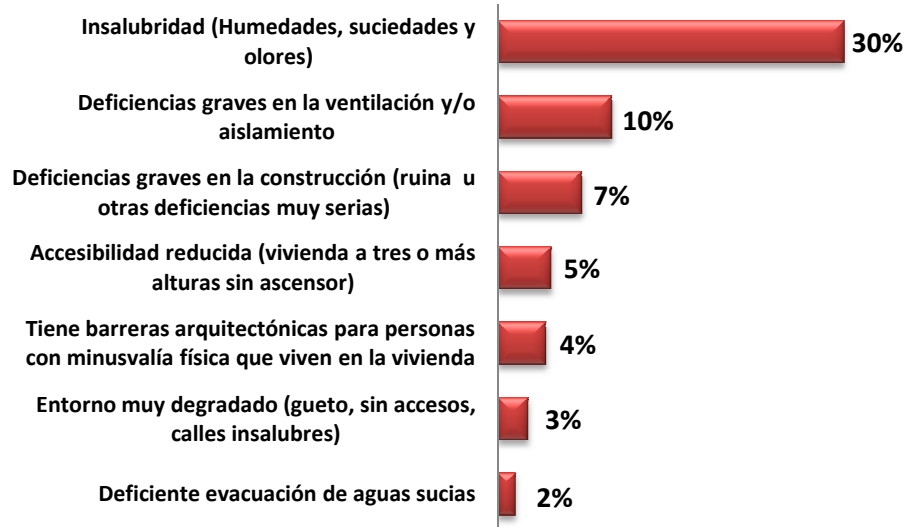
Ligado a las dificultades para el acceso a la vivienda, hemos observado el estado de las viviendas en cuanto a las condiciones para su habitabilidad. El 60% de los encuestados manifiesta tener dificultades ligadas al estado de su vivienda, de los cuales el 30% tiene dificultades de insalubridad, ya que presentan problemas relacionados con humedades o suciedades; y un 10% tiene deficiencias graves en la ventilación y/o el aislamiento. Unas problemáticas de las viviendas, que en la mayoría de los casos, no pueden ser afrontadas por falta de recursos económicos o por carecer de los derechos necesarios sobre la vivienda.

Gráfico 5.26. Distribución según dificultades en la vivienda de las personas atendidas





Gráfico 5.27. Distribución según estado de la vivienda de las personas atendidas





5.5. EL APOYO SOCIAL

En momentos difíciles es muy importante contar con un tipo de apoyo, tanto económico y material como también psicológico y emocional. Como aspecto positivo, el 62% de las personas manifiesta contar en el momento de la encuesta con apoyo de familiares, mientras que el 57% tiene apoyo de otras asociaciones y organizaciones. Aunque sea en menor medida, algunas personas (16%) cuentan también con el apoyo de amigos.

Con respecto al año anterior, gran parte de las personas atendidas ya contaban con algún tipo de ayuda el año anterior; por ejemplo, un 76% declara que el año anterior contaba con apoyo de familiares, y un 52% con apoyo de amigos.

En relación con los apoyos formales, el apoyo recibido el año anterior también es alto, como por ejemplo un 69% recibió ayuda de otras asociaciones y organizaciones y también por parte de la Administración Pública (55%).

En la evolución de los apoyos recibidos con respecto al pasado año, observamos que –a rasgos generales- siguen contando con estos apoyos, aunque hay excepciones donde observan que han disminuido en comparación con el anterior año. Es el caso por ejemplo del apoyo recibido por la Administración Pública, donde se concentra el mayor descenso de apoyo; el 37% manifiesta contar con menos apoyo que el año anterior. También encontramos un descenso en el apoyo recibido por amigos (32%) y familiar (21%), posiblemente ligado a la continuidad de su situación, sumado a condiciones difíciles también para estos grupos. Aunque conviene añadir que un 50% que sigue contando con el apoyo familiar, lo que indica sentido de pertenencia de las personas atendidas.

Por lo que respecta a la evolución del apoyo de otras asociaciones, el 44% de participantes percibe contar con el mismo apoyo que el año anterior y otro 44% afirma tener hoy en día más apoyo que hace un año, de parte de otras organizaciones y asociaciones



71

Gráfico 5.28. Distribución según tenencia de apoyos en la familia de las personas atendidas

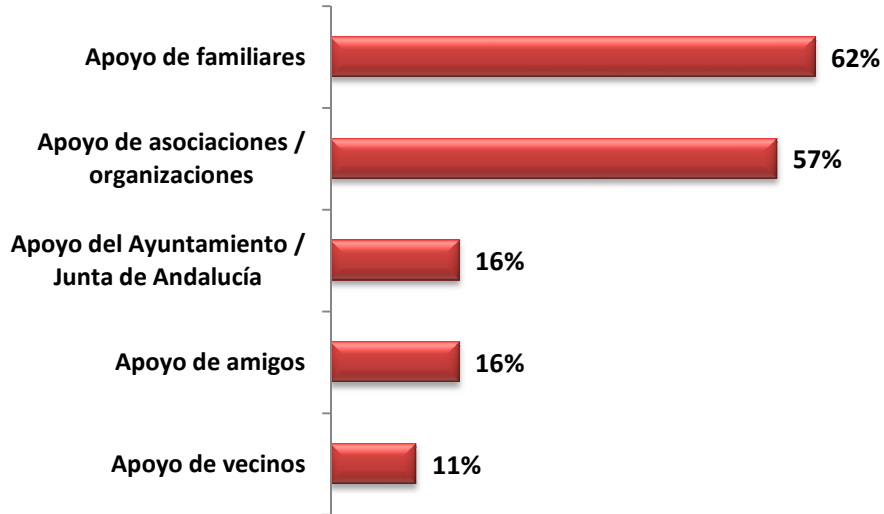


Gráfico 5.29. Distribución según evolución del apoyo en la familia de las personas atendidas





LOS APOYOS RECIBIDOS

La temática del apoyo social ha sido analizada también a través del discurso generado en las entrevistas realizadas a las personas atendidas por Cáritas.

Desde esta herramienta de análisis se observa que la mayoría de los participantes manifiesta haber contado en el pasado o en la actualidad con diversos tipos de apoyo, tanto formal como informal. Así pues, además de los apoyos recibidos por Cáritas, podemos categorizar los apoyos percibidos en dos grupos. Por un lado, los **apoyos formales**, que han sido sobre todo los Servicios Sociales y otras entidades del Tercer Sector –en su mayor parte Cruz Roja–.

También destacar la percepción de ayudas escolares y de comedor por parte de un colegio de la zona y del Centro de Acogida de Inmigrantes. En cuanto al tipo de ayuda recibida por esta vía, encontramos las siguientes categorías:

-Servicios Sociales. El tipo de ayuda recibida por esta vía ha sido sobre todo económica. En el caso de los Servicios Sociales, han recibido ayudas para el pago del alquiler, alimentación, ropa, pago de combustible o ayuda burocrática para tramitar el Salario Social.

-Cáritas. Ayudas para la alimentación, pago de alquiler, recibos de suministros de agua y luz, medicinas y pago de la tasa para documentación. También se explicitan apoyos “intangibles” como haber recibido ayuda emocional para afrontar su situación y cursos para la mejora de la empleabilidad.

-Entidades del Tercer Sector. Afirman haber recibido ayudas para ropa y calzado, alimentación y coche de bebé.

-Centro de Acogida de Inmigrantes (CEAIN). Además de ayuda económica para el pago del alquiler, también han recibido ayuda para mejorar su empleabilidad (orientación laboral y cursos de formación), además de ayuda administrativa para tramitar la inscripción en un comedor social.

“Cáritas me ha dao la vida”

Por otro lado, la mayoría de los entrevistados también ha contado o cuenta con **apoyos informales** por parte de amigos o vecinos. El tipo de ayuda recibida por esta vía se puede clasificar en los siguientes grupos:

-Familia. Además de recibir ayuda para alimentación o pago de alquiler, destacan recibir además apoyo moral y emocional, importante para afrontar la situación de crisis.

-Vecinos y amigos. Gracias a estos apoyos las personas entrevistadas cuentan con ayuda económica, ropa, y materiales para el caso de una persona que ha puesto en marcha su propio negocio.



73

“Lo que pueden, tampoco están muy boyantes”

“En Rota todos nos conocemos, en general la gente muy bien, pero nadie puede ayudar a nadie”

“El único apoyo que yo tengo es el de mi hija y de mis nietos ellos me apoyan a mí y yo a ellos, solo estamos los cuatro”

Si bien un grupo de entrevistados cuenta con apoyos de familiares y amigos o apoyos formales, éstos se están viendo debilitados por la permanencia en el tiempo de su situación.

De modo que aproximadamente un tercio de los entrevistados percibe una **pérdida de apoyos familiares**, ya que éstos a su vez se encuentran en una situación difícil, por lo que cada vez encuentran más dificultades para ayudarles.

Por otro lado, los apoyos familiares también se están viendo debilitados por problemas con la familia. Algunos entrevistados han tenido problemas, hasta el punto que –por ejemplo- la familia política o sus padres les han echado de casa por querer abandonar el lugar donde estaban viviendo o trabajando.

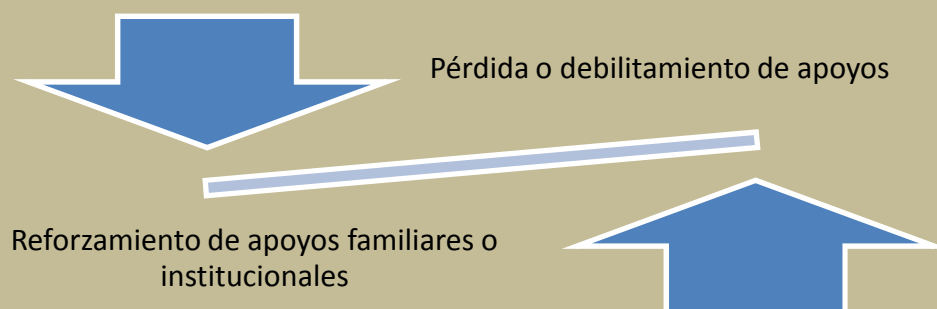
Además de la pérdida de apoyo emocional, también existe una pérdida de apoyos económicos. Algunas personas tienen deudas debido al cierre de su propia empresa. A esto se suma la negación a varios entrevistados de la percepción de ayudas económicas como el Salario Social o el agotamiento de la prestación de desempleo.

“Me ha venido todo lo malo cuanto está todo lo malo”

“A los 67 años no tengo posibilidades de marcha atrás”

No obstante, también encontramos un grupo de entrevistados que en estos momentos difíciles han visto **reforzados** los apoyos con los que contaban. Personas que, pese a haberse quedado sin recursos propios, los familiares asumen determinados gastos como por ejemplo el pago de alquiler. También se manifiesta contar en estos momentos con el **apoyo de organizaciones e instituciones**, cuando antes no tenían ningún tipo de apoyo.

“Macarena es muy buena, me ayuda en to”





5.6. LOS MECANISMOS DE SOLICITUD DE AYUDA

El 44% de los encuestados han sabido que Cáritas podría prestarles apoyo a sus necesidades a través de vecinos o amigos, el 25% a través de familiares, y el 12% a través de la propia parroquia. También nos encontramos con un 13% que han acudido directamente a Cáritas por conocimiento propio.

Gráfico 5.30. Distribución según medio de conocimiento del apoyo de Cáritas de las personas atendidas

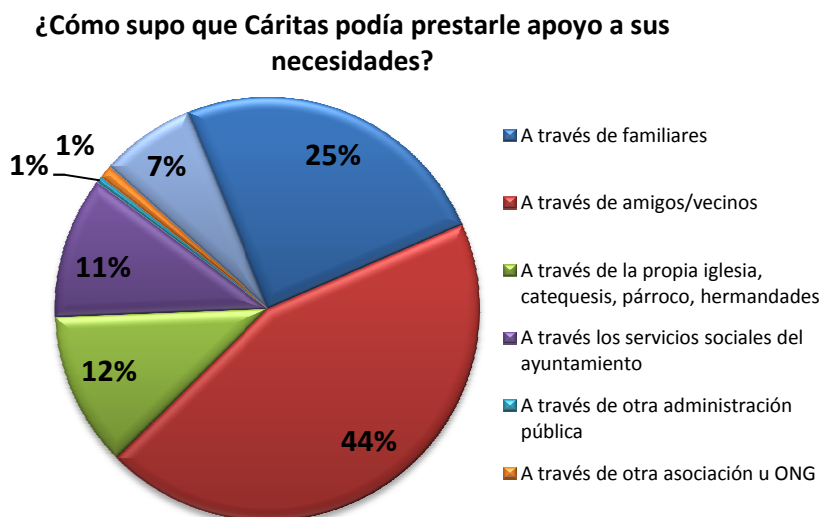
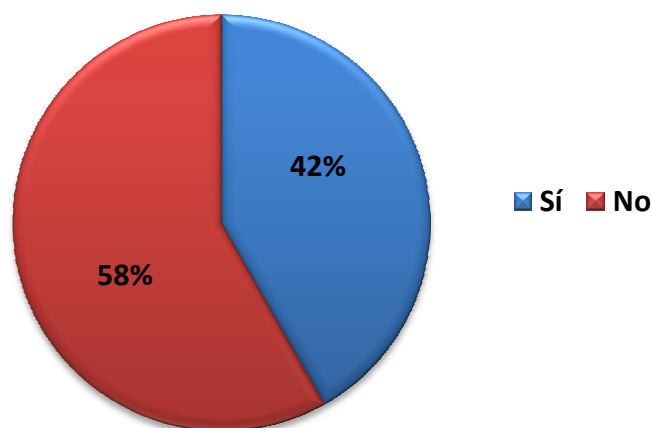


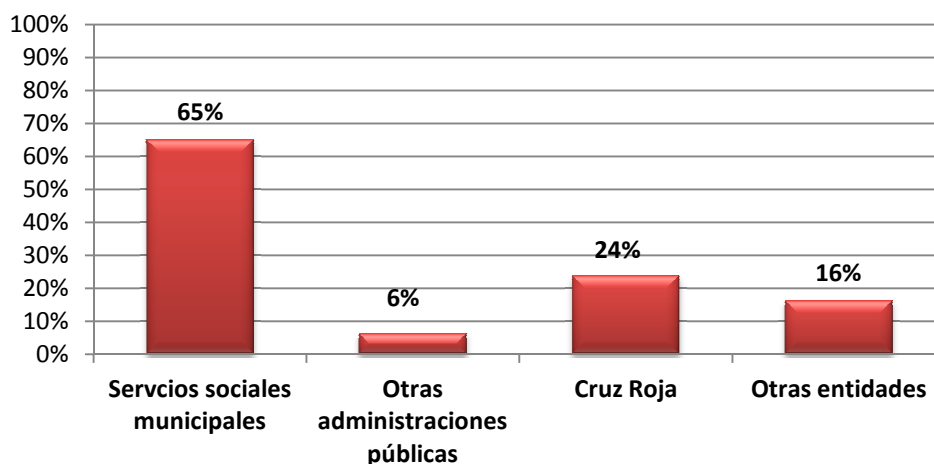
Gráfico 5.31. ¿Antes de acudir a Cáritas ha solicitado ayuda en otros organismos o entidades?



Los mecanismos de solicitud de ayuda se han dado según el modo de acceso a Cáritas, bien directo – si no han acudido previamente a otras organizaciones- o indirecto si antes de pedir la ayuda de Cáritas, han estado en otras entidades, es el caso del 58% de participantes que han conocido y acudido a Cáritas después de haber establecido un contacto previo con otros organismos o entidades. Entre éstos, el 65% ha acudido previamente a los Servicios Sociales 65%, y otras entidades del Tercer Sector como Cruz Roja (24%), donde se les ha informado de la labor de Cáritas.

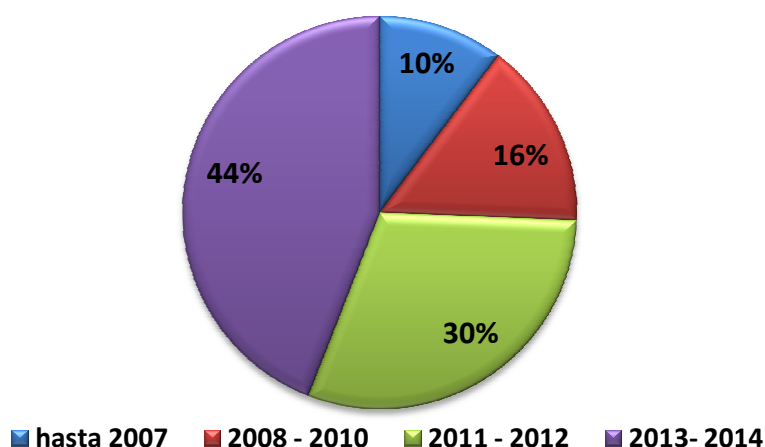


Gráfico 5.32. ¿A qué otros sitios acudió antes de Caritas?



Independientemente de haber acudido o no directamente a Caritas, vemos que la mayor parte de los participantes (un 44%) han acudido a Caritas durante el 2013-2014. También encontramos un porcentaje a tener en cuenta de personas que han acudido entre el año 2011 y 2012 (un 30%). Es decir, en estos últimos dos años ha aumentado la presencia de personas que han solicitado ayuda a Caritas.

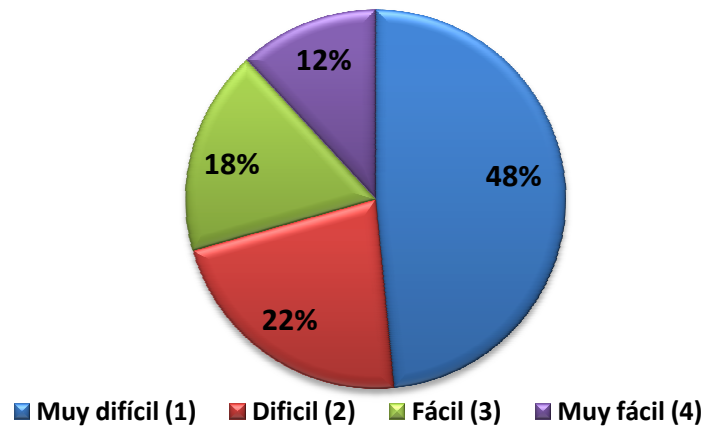
Gráfico 5.33. ¿En qué año fue la primera vez que pidió el apoyo de Caritas?



En el momento de decidir acudir a Caritas surgen una serie de sensaciones que dificultan tomar la decisión. De este modo, un 48% manifiestan que les fue muy difícil tomar la decisión, seguido de un 22% de personas que les resultó difícil solicitar ayuda a Caritas. También vemos que un a un 18% de los participantes les fue fácil tomar la decisión, bien porque su situación era muy complicada o bien por ser animados por familiares o amigos.



Gráfico 5.34. ¿Cómo le resultó de fácil o difícil tomar la decisión de solicitar la ayuda de Cáritas?



LOS MECANISMOS DE SOLICITUD DE AYUDA

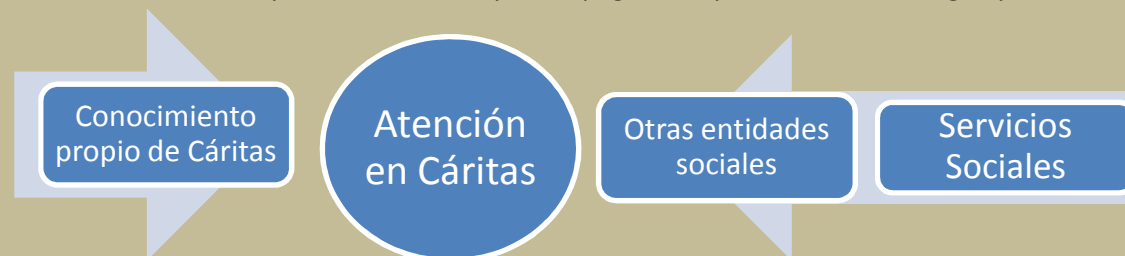


El recorrido realizado por los participantes para solicitar algún tipo de ayuda a Cáritas varía en función de si tenían o no conocimientos previos sobre la organización. Si bien un grupo de personas han acudido **directamente** por conocimiento propio o por recomendación de amigos y familiares, otro grupo de entrevistados han seguido un recorrido más extenso. Es decir, en primer lugar han acudido a solicitar algún tipo de ayuda en los Servicios Sociales, desde donde han sido derivados a otras instituciones, acudiendo finalmente a Cáritas.

"Me lo dijo el cura, trae los papeles"

"Ya iba a Cáritas desde los ocho años"

El tipo de ayuda demandada se centra sobre todo en necesidades básicas como alimentos, ropa y medicinas. También ayudas económicas para el pago de alquiler o recibos de agua y luz.



A lo largo del recorrido, los entrevistados se han encontrado o no dificultades para solicitar la ayuda, lo que ha desencadenado ciertas sensaciones. Ligado a esto, podemos clasificarlos según la percepción sobre el tipo de ayuda:



El 55% de las personas entrevistadas manifiestan haber tenido **gran dificultad** para solicitar ayuda. Los motivos que acuñan son sobre todo relacionados con un sentimiento de vergüenza y la percepción de ellos por parte de vecinos y conocidos. También hay motivos culturales en los que pedir un tipo de ayuda tiene connotaciones negativas; finalmente, encontramos dos personas que tienen dificultades para solicitar ayuda porque nunca antes la habían necesitado, lo que supone un impacto personal fuerte.

Sin embargo, ante la necesidad presentada, superaron estas barreras y solicitaron ayuda.

"Yo pa pedir siempre he sido muy orgullosa" "nunca nos ha hecho falta..."

"Nunca me ha faltao"

"No estaba acostumbrado a pedir"

"A mí me daba vergüenza pero por mis nietos hago lo que sea"

El 45% de los entrevistados manifiestan **no tener problemas** para solicitar ayuda. La falta de empleo y –por consiguiente- de ingresos, sumado a los conocimientos previos sobre la entidad, son los motivos acuñados por las personas entrevistadas.

"A mí no me da vergüenza pedir, vergüenza robar pedir pa comer no"

Independientemente de percibir dificultades o no en el momento de solicitar ayuda, los entrevistados manifiestan haber sentido diferentes **emociones** al respecto. Sobre todo, vergüenza, siendo el sentimiento más compartido por los entrevistados (la mitad de las personas entrevistadas). También encontramos dos personas que por su timidez, han tenido muchas dificultades para pedir ayuda. Otros sentimientos como frustración, temor, fracaso o qué dirán, también están presentes en el discurso de los informantes.

"Yo he llorado mucho"

"Me siento como que he fracasado en algo, que he hecho mal para estar en esta situación"

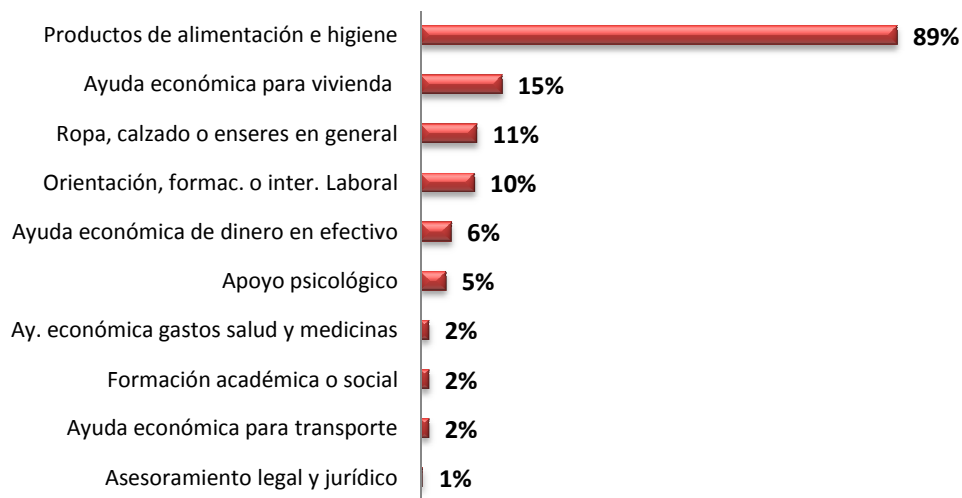
"Me quema la sangre"



5.7. LAS RESPUESTAS DE CÁRITAS

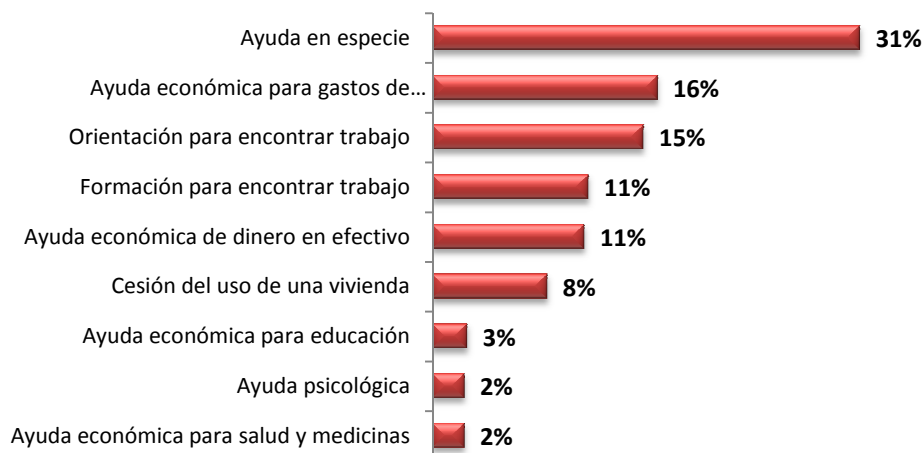
Con respecto a las respuestas de Caritas a los participantes durante los seis últimos meses, observamos que un 89% de personas han recibido ayuda en calidad de productos de alimentación e higiene y de ayuda económica para la vivienda (15%). También es importante destacar que la intervención ha ido más allá en algunos casos; por ejemplo, un 10% recibió ayudas orientadas a la formación y orientación laboral con el fin de mejorar las competencias laborales y facilitar la reinserción al mercado laboral.

Gráfico 5.35. Distribución de personas atendidas según ayudas recibidas en los últimos 6 meses



Uno de los elementos abordados en la encuesta fue conocer qué tipos de ayuda solicitarían los participantes en primer lugar. En este sentido, un 31% de los casos solicitaría en primer lugar ayuda en especie, y un 16% la ayuda económica para gastos de la vivienda. Pero también aparecen entre otros tipos en primer lugar recibir orientación para encontrar trabajo (15%) y orientación laboral.

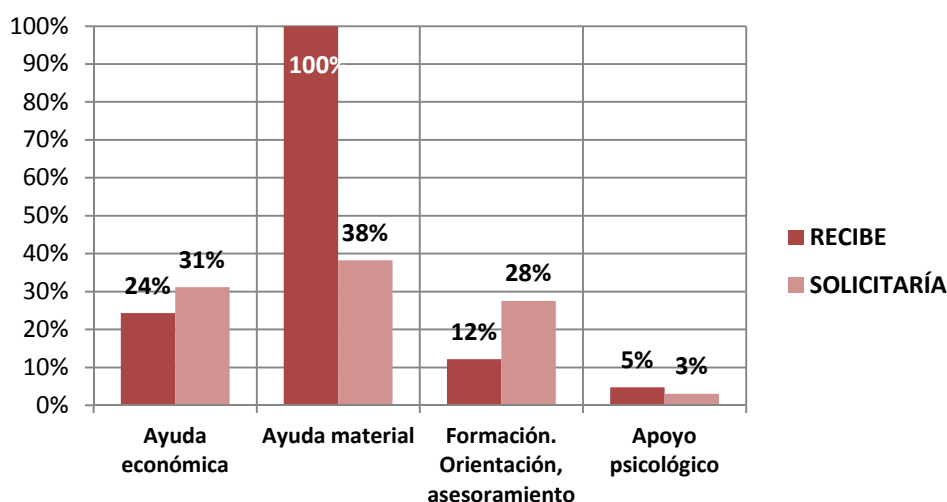
Gráfico 5.36. Distribución de personas atendidas según ayudas que solicitaría en primer lugar





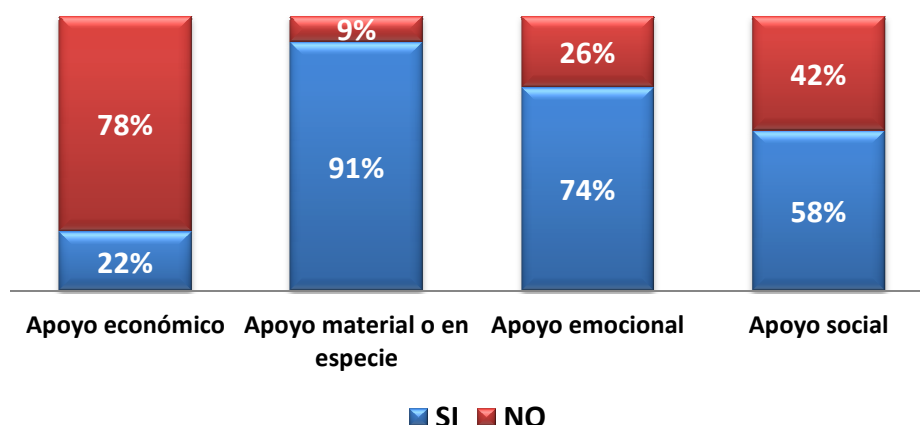
Ligado a aquellas ayudas que solicitarían los participantes, con el tipo de ayuda finalmente recibida, vemos que todos los participantes en su totalidad han recibido ayuda material para poder cubrir sus necesidades básicas, aunque solo un 38% lo solicitaría en primer lugar. Pero también encontramos casos inversos. Es el caso de la formación y orientación laboral, donde un 28% solicitaría este tipo de ayuda en primer lugar, pero finalmente fue recibida por un 12% de las personas atendidas.

Gráfico 5.37. Contraste de ayudas que recibe y ayudas que solicitaría en primer lugar



La percepción de ayuda actual es sobre todo dirigida a la ayuda material o en especie (91%). Pero además de la ayuda material, también es importante contar con apoyo emocional y psicológico que aporte fuerza de cara a afrontar las difíciles situaciones. Nos encontramos con un 74% de participantes que sí percibe recibir este tipo de ayuda.

Gráfico 5.38. Tipología de apoyos recibidos por parte de Cáritas



Con respecto a las expectativas de los participantes con respecto a la ayuda recibida, el 76% sí ha recibido toda la ayuda posible que esperaba recibir. Pero también nos encontramos con un 26% que consideran que no han cubierto sus expectativas en diferentes aspectos. Uno de ellos ha sido ayudas



dirigidas a la alimentación, donde un 33% considera que esperaba recibir una mayor cantidad teniendo en cuenta la situación familiar. Con una proporción más baja, observamos que el 22% esperaban recibir una ayuda mayor orientada al pago de suministros y ayuda económica.

Gráfico 5.39. ¿Ha recibido de Caritas toda la ayuda que esperaba recibir?

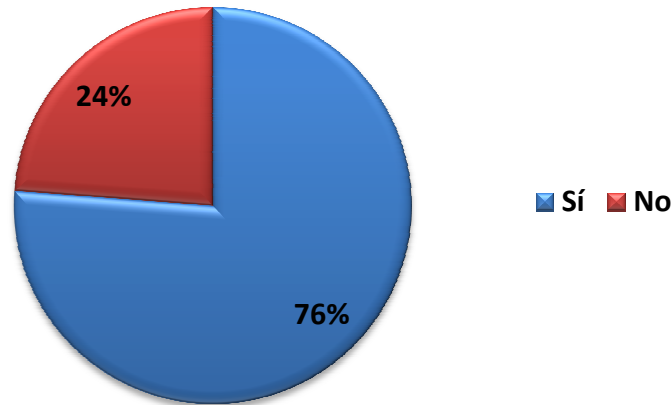
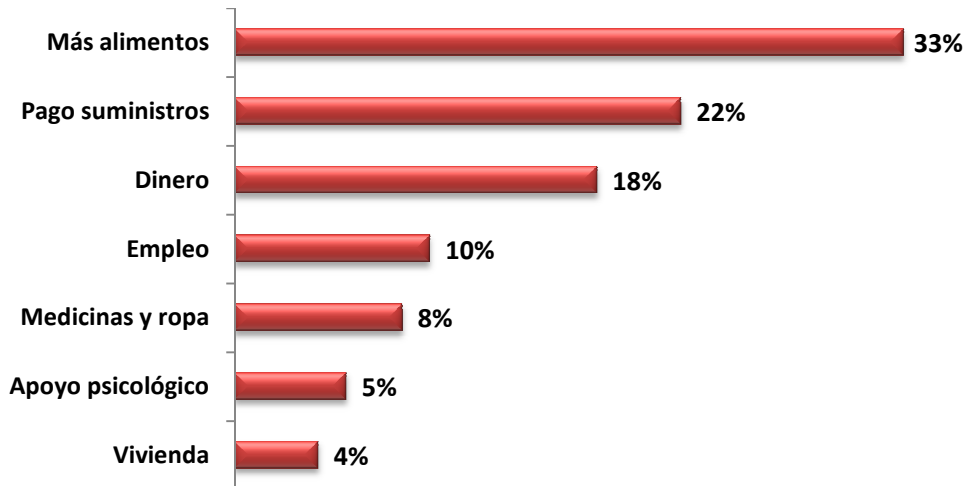


Gráfico 5.40. ¿Qué ayuda esperaba recibir y no ha recibido?



Prácticamente no ha existido derivación desde la parroquia o centro a otros servicios de Caritas; únicamente un 3% de las personas atendidas han sido derivados a otros servicios de Caritas. No obstante, la derivación a otros organismos o entidades sí ha sido mayor; un 19% de los casos han sido derivados desde la parroquia o centro al que asisten a otros organismos.

Sobre todo han sido dirigidos a Servicios Sociales Municipales, probablemente para solicitar algún tipo de prestación o subsidio. También un 10% han sido dirigidos a otras entidades como Cruz Roja.



Gráfico 5.41. ¿Desde la parroquia o centro al que acude habitualmente se le ha dirigido a otros servicios de Cáritas?

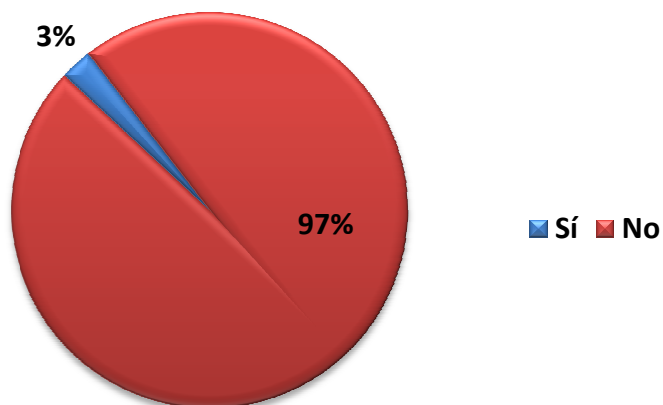


Gráfico 5.42. ¿Desde la parroquia o centro al que acude habitualmente se le ha dirigido a otros organismos o entidades?

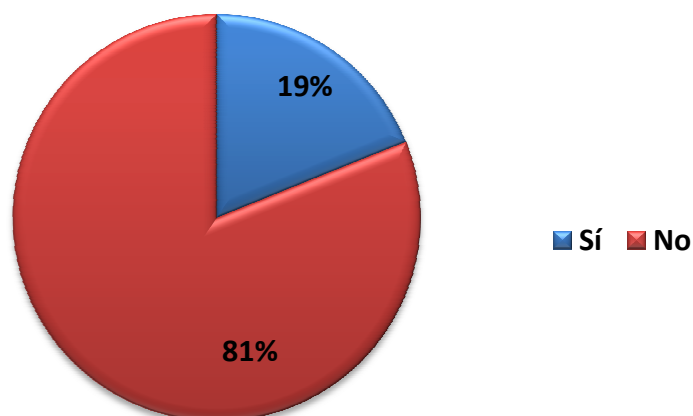
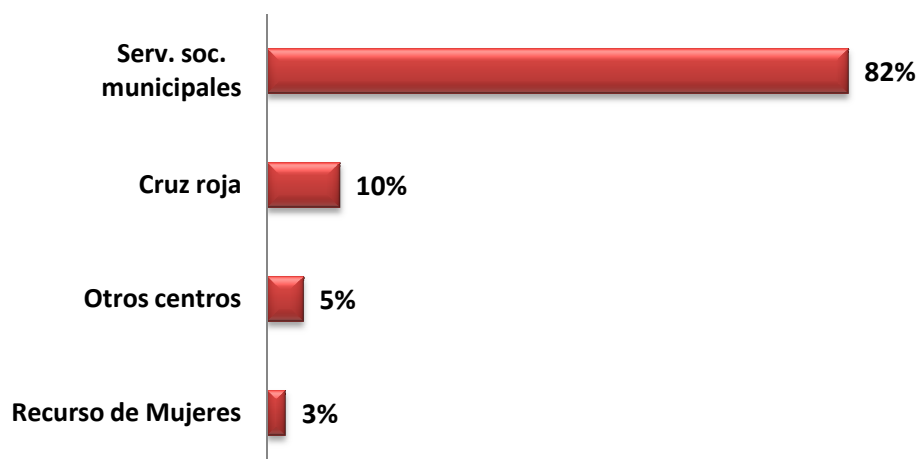


Gráfico 5.43. ¿A qué otros organismos o entidades se le ha derivado?





EXPECTATIVAS SOBRE LA AYUDA RECIBIDA EN CÁRITAS

Las ideas previas de los entrevistados sobre la organización de Cáritas son diversas. Encontramos personas que sí conocían la labor de Cáritas porque sus familiares colaboraban con la entidad o bien porque la antigua empresa que tenía daba donativos.

También existen personas que, si bien tenían unas ideas previas sobre la organización, éstas eran erróneas o limitadas, ya que pensaban que solo daban alimentos, se dedicaban a temas de empleo o bien estaba formada únicamente por voluntarios que donan alimentos para los más necesitados. Por otro lado, el 30% de los entrevistados no tenían conocimiento previo de Cáritas.

Con respecto a las **expectativas iniciales** sobre la ayuda en Cáritas, el 35% tenían como expectativa superar las necesidades más urgentes, como alimentos, ayuda económica, vivienda, etc.

“Seguro que algo nos podrán dar”.

Cuatro de los entrevistados manifiestan en esta pregunta que han superado las expectativas que tenían antes de acudir a Cáritas. No se sienten defraudados, de hecho, consideran que la ayuda que reciben es suficiente y hacen lo que pueden.

“No puedo exigir más”

Durante el proceso de ayuda, han aflorado una serie de sentimientos. Destacamos que el 30% entrevistados manifiestan sentirse muy agradecidos por la ayuda; de hecho, un entrevistado siente estar en deuda con la organización y cree que debe devolver la ayuda a otras personas necesitadas. Otros sentimientos descritos por los participantes son el hecho de sentirse acompañados, escuchados y apoyados emocionalmente. Esto ha desencadenado otros sentimientos como tranquilidad, alegría o amabilidad.

Solo encontramos un caso cuyas impresiones después del proceso de apoyo son negativas, ya que se siente discriminado con respecto a las familias que tienen niños pequeños.

“En Cáritas me siento bien”

“El día que yo pueda también voy a ayudar a otras personas”

“Un respirar”

- Miedo
- Vergüenza
- Frustración
- Fracaso

Atención recibida:

- Cumplimiento de expectativas iniciales
- Sentimiento de acompañamiento y escucha
- Tranquilidad

Acerca del sentimiento de acompañamiento, la mayoría de los entrevistados sí manifiestan haberse sentido acompañados por el personal de Cáritas, haciendo que la intervención sea diferente con respecto a otras entidades sociales.

“Le hacen sentirse muy cómoda”

“Se siente escuchada”

“Se preocupan por nuestra situación”

“No se siente rechazado”

Por otro lado, encontramos que un 10% de las personas manifiestan que no se han sentido acompañadas, aunque no es una crítica en sí, ya que una de las personas manifiesta que no ha querido profundizar en la relación, limitando su paso por Cáritas a recoger el alimento.

Uno de los contenidos abordados en las entrevistas fue sobre el *tipo de respuesta* emitida por Cáritas. El 20% de los informantes explican que las ayudas que reciben son acordes a sus necesidades personales, por lo que definen su respuesta como **personalizada**.

Sin embargo, el 50% manifiesta que la respuesta es estándar a todas las personas, dando a todo el mundo las mismas cosas; en este caso todos hacen referencia a la bolsa de alimentos, ya que suele ser la misma, independientemente del número de personas que conformen la familia.

Un pequeño grupo de entrevistados explican que la respuesta que se da es indefinida. Los argumentos para ello son los siguientes:

- Cree que las personas extranjeras cuentan con más ayudas en general.
- Se siente con confianza para proponer cosas y en algunos casos sus propuestas han sido aceptadas.
- Aprende que su conducta con sus compañeros repercute en su vida diaria, tiene que abrirse, compartir

“Me da mis necesidades”

“Debe de haber más control”



Relacionado con la respuesta de Cáritas, encontramos dos categorías en función de si existen o no diferencias con respecto a otras entidades. En relación a esto, el 35% de las personas entrevistadas **no perciben diferencias** entre Cáritas y otras entidades, mientras que existen varios casos en los que no tienen posibilidad de comparar, ya que sólo ha acudido a Cáritas.

De otro lado, el 45% **sí percibe diferencias significativas** entre Cáritas y otros organismos en el momento de recibir ayuda. Esta percepción se debe a varias diferencias encontradas con respecto a otras entidades sociales:

- Con respecto a los Servicios Sociales, manifiestan que los trabajadores tienen un trato prepotente; de hecho, explican que algunos trabajadores han tenido actitudes groseras y poco empáticas con ellos. Además, ponen muchos impedimentos para recibir algún tipo de ayuda.
- Independientemente del organismo, el descontento está asociado sobre todo a problemas de cupos a la hora de recibir ropa, comida, etcétera. Así pues, comparando la entidad de Cáritas con otros organismos, se valora mejor la atención recibida por la organización y el menor tiempo de espera de atención.

“Aquí no te recuerdan te he dado esto, te he dado lo otro”

5.8. LA ATENCIÓN DESDE CÁRITAS

La mayor parte de los participantes consideran no haber tenido ninguna dificultad para ser atendido por Cáritas (96%). Únicamente un 4% señala haber tenido algún tipo de dificultad, probablemente ligado al tiempo de espera, ya que un 40% considera haber esperado algo de tiempo para ser atendido o bastante tiempo (7%). También vemos que un 40% manifiesta no haber tenido que esperar nada de tiempo para ser atendido.

Gráfico 5.44. ¿Tuvo alguna dificultad para ser atendido por Cáritas?

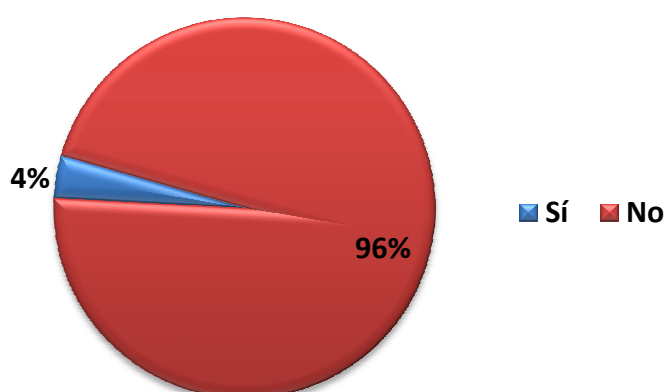
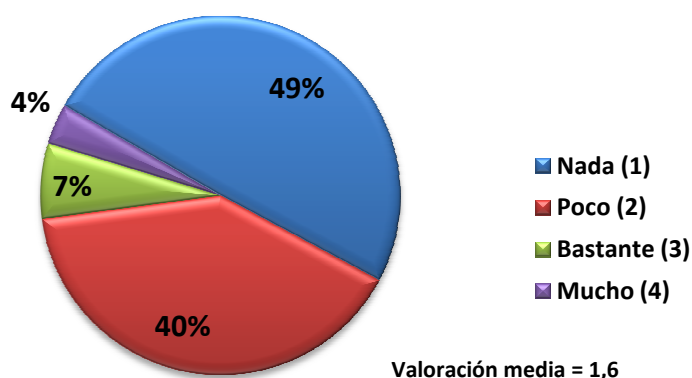


Gráfico 5.45. ¿Cuánto tiempo ha tenido que esperar para ser atendido por Cáritas?



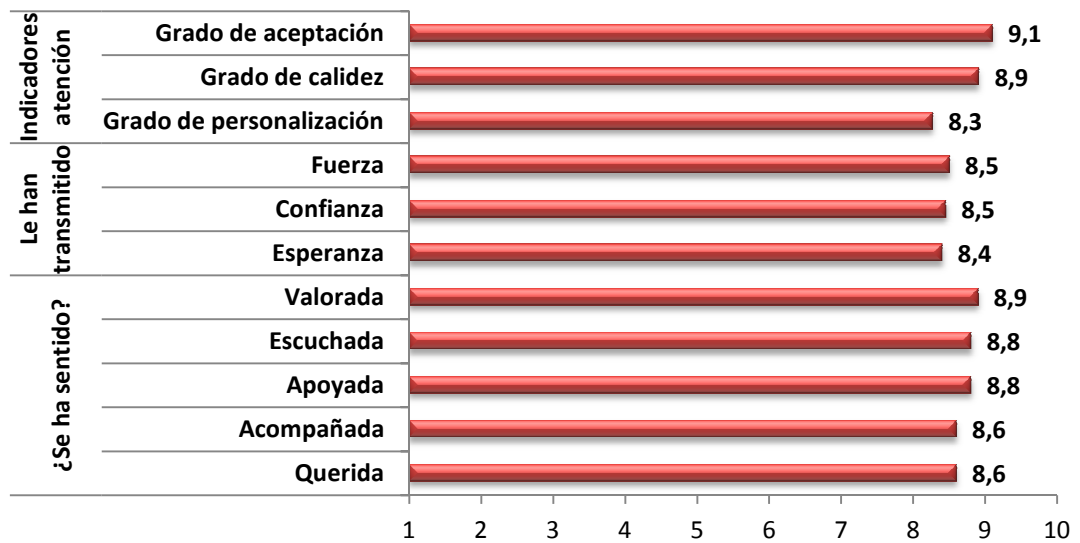
Durante el proceso de ayuda afloran una serie de sensaciones a medida que van recibiendo las ayudas y apoyo emocional. En relación a esto, en la encuesta se han contemplado una serie de indicadores con el fin de conocer la valoración de las personas atendidas en una escala de 1 a 10, siendo 1 la puntuación negativa y 10 la valoración óptima.



En este sentido, el grado de aceptación obtiene una puntuación del 9.1. Es decir, con respecto a la atención recibida, los participantes perciben que han sido aceptados en el momento de la solicitud de ayuda. A rasgos generales, todos los indicadores se sitúan en una puntuación entre 8 y 9 puntos, lo que indica la valoración positiva que hacen de la ayuda recibida.

Por ejemplo, destacamos aspectos “intangibles” muy importantes para afrontar la situación difícil de crisis. Aspectos como sentirse escuchado, apoyado, acompañado y fomentar la esperanza son elementos muy valorados con puntuaciones entre 8,5 y 9 puntos.

Gráfico 5.46. Podría indicarnos en qué medida ha vivido las siguientes sensaciones en el proceso de ayuda desde Caritas, siendo 1 nada y 10 totalmente



Pero también se han abordado los aspectos que las personas valoran negativamente o como elementos de mejora en la acción de Caritas. El grado de personalización de la acción ha sido el elemento más señalado por las personas atendidas, con un 19%. Esto se debe principalmente a que debe existir una mayor relación entre la ayuda y la composición familiar y la situación que atraviesa la familia.

En cualquier caso, la ayuda proporcionada por Caritas ha supuesto para la familia no solo poder atenuar las duras condiciones con ayuda material y económica, sino también alivio (6%) apoyo (5%) o esperanza (2%) de cara al futuro.



Gráfico 5.47. Proporción de personas que valoran negativamente (“suspenden”) la acción de Cáritas

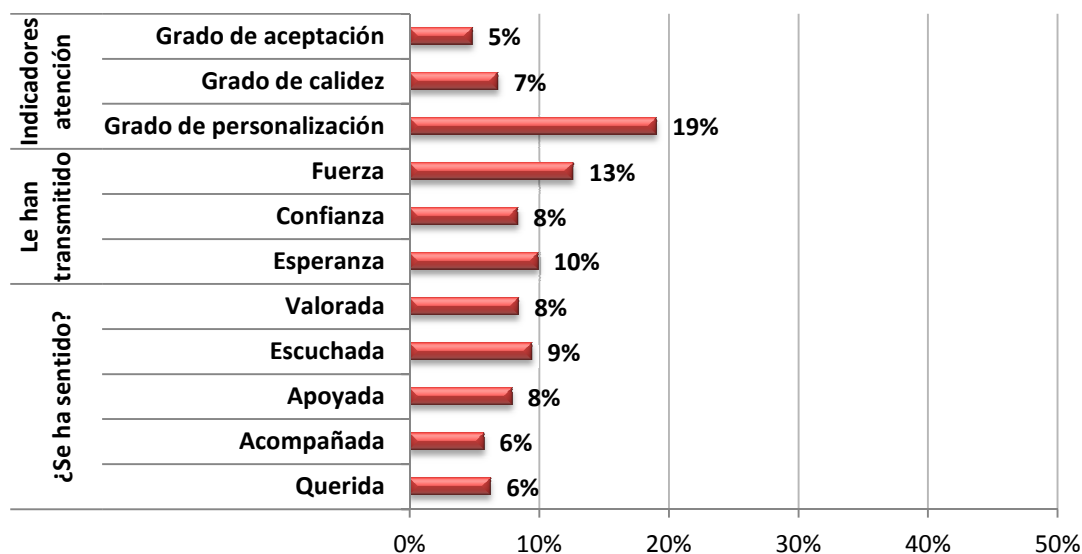
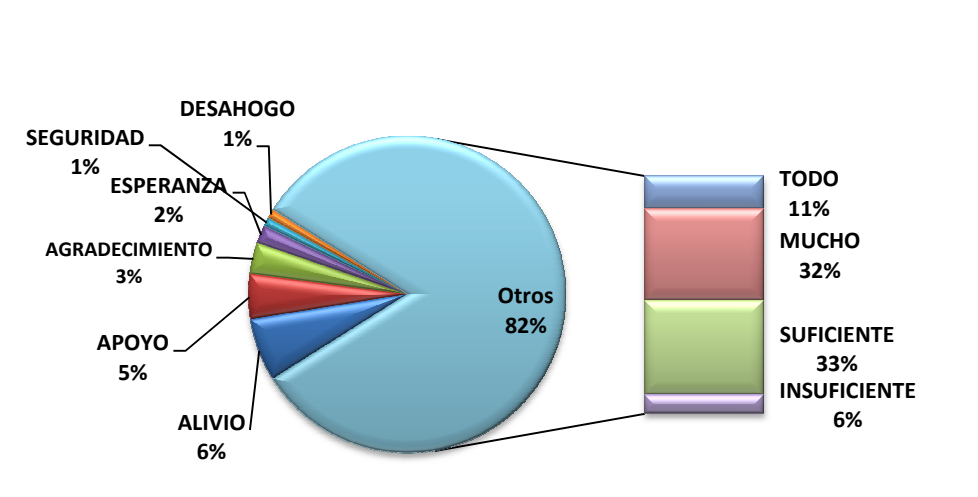


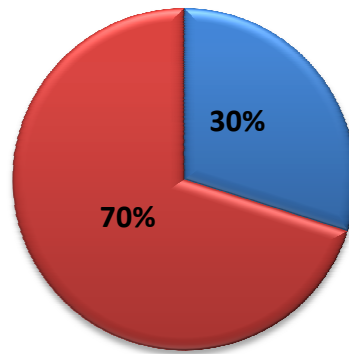
Gráfico 5.48. ¿Qué supone para usted y su familia la ayuda que está recibiendo de Cáritas?



Finalmente, como elementos de mejora sugeridos por los participantes, destacamos que el 32% señala que Cáritas debe prestar más ayuda en especie, o un 17% que destaca que debe aumentar los recursos económicos. Vemos que en su mayoría son elementos ligados al aumento cuantitativo de ayudas materiales o económicas para poder atender las particularidades y a un mayor número de personas.



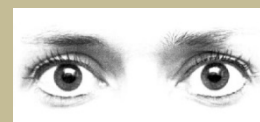
Gráfico 5.49. ¿Cree usted que Cáritas necesita mejorar aspectos en su atención?



■ NO necesita mejorar ■ SI necesita mejorar

Gráfico 5.50. ¿Qué cree usted que podría hacer Cáritas para mejorar el apoyo que viene realizando?





MEJORAS QUE CÁRITAS PODRÍA HACER

Relacionado con las diferencias o similitudes de la actuación de Cáritas con respecto a otras entidades, se abordó qué mejoras podría hacer la entidad. Ligado a esto, encontramos dos tipos de respuesta. Por un lado, el 40% de las personas **no indica ninguna mejora**, ya que están contentos con la ayuda recibida en Cáritas. Por otro lado, el 30% ha manifestado algunas sugerencias, como por ejemplo:

- Ejercer un mayor control y vigilancia para que se ayude a los que realmente lo necesiten.
- Aumentar las ayudas económicas y el material de los cursos.
- Coordinarse con otras organizaciones para que no se repitan los productos.
- Mayor privacidad a la hora de recibir la ayuda.

"Me cogía en blanco, no sé"

"Si Cáritas recibiera más ayudas, podría ayudar más"

"Cáritas da, da, da..."

"Este jaleo tampoco deja trabajar al que está adentro atendiendo", "vamos, los usuarios a respetar los turnos de cada persona", "está muy feo que el otro se entere de lo que a mí me pasa"

Finalmente, con respecto a las **expectativas de futuro** de los entrevistados, encontramos visiones opuestas. El 40% ve su futuro **sin mucha esperanza**, acuñando esta visión a problemas de salud, dificultades para conseguir un empleo o por no tener ninguna expectativa de futuro y pensar sobre la imposibilidad de que su situación cambie.

Sin embargo, también encontramos personas con una **visión positiva del futuro**, manifestando tener esperanza de mejorar su situación a medio y largo plazo. Los motivos que argumentan son:

- Conseguir cotizar los 34 días que le quedan y así cobrar la prestación
- Posibilidad de conseguir pronto un trabajo
- Dejar de recibir ayudas para poder ayudar a otros
- Que su mujer se cure
- Próxima llegada de un hijo

"Te cambia la perspectiva de la vida"

"Tengo que aguantar"

"Ganar dinero para convivir como una persona. En un futuro quiero tantas cosas que no voy a conseguirla nunca."

"Que esto cambie... a mejor porque a peor ya no puede ir", "y sobre todo y lo principal que mi mujer se cure.... eso ante todo"

Este pensamiento es compartido por la mayoría de los participantes; personas que manifiestan tener esperanza sobre su futuro porque, además de lo anteriormente señalado, son personas de fe que creen que la situación mejorará. O también porque tienen un incentivo adicional que les ayuda a



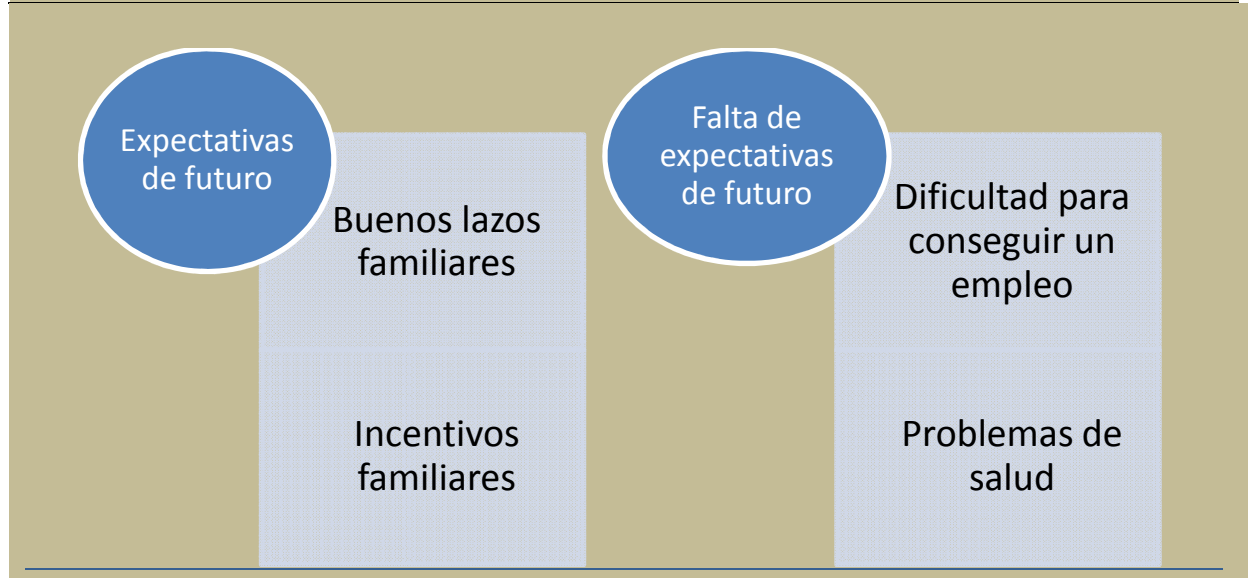
luchar por mejorar su situación, como el nacimiento de un hijo, superar problemas con la bebida o por tener unos lazos familiares fuertes.

“No quiero volver atrás”

“No hay que perder la esperanza”

“Soy positiva y no me da tiempo a pensar”, “yo pa llorar me tienen que tener muy harta los niños”

“La fe es lo último que se pierde”, “me gusta mucho la navidad”





CAPÍTULO 6: PROPUESTAS PARA LA TRANSFORMACIÓN DE LA ACCIÓN

El AR ha perseguido el conocimiento de la realidad de la pobreza y la exclusión, y en especial de la realidad de las personas a las que atendemos y de la acción de Caritas, como paso dirigido a conocer y a reflexionar sobre la acción de Caritas. Los objetivos han sido alcanzados y el conocimiento producido ha servido de base para la reflexión colectiva en grupos de trabajo. Unos grupos de trabajo que tras conocer y reflexionar han abordado la tarea de realizar propuestas que sirvieran para transformar la acción de Caritas. Unas propuestas orientadas a mejorar nuestra acción, para ayudar mejor a las personas que sufren la pobreza, la exclusión y otros signos de la injusticia.

Las propuestas que se recogen a continuación surgen de la participación directa de las 124 personas invitadas a participar de este proceso, en las 8 reuniones grupales que se han celebrado durante los meses de mayo y junio de 2014.

En todos los grupos se siguió la misma estructura de trabajo:

1. Presentación y valoración de los datos del Análisis de la Realidad
2. Reflexión: ¿Qué sería importante cambiar de la realidad de la acción de Caritas?
3. Propuestas

Tabla 5.1. Relación de grupos de discusión realizados para la reflexión sobre la realidad de la acción de Caritas

FECHA	PERFIL PARTICIPANTES	Nº PARTICIPANTES
7 mayo 2014	Agentes contratados servicios generales	28
19 mayo 2014	Agentes Caritas parroquiales Sierra	14
21 mayo 2014	Agentes Caritas parroquiales Norte-Sur-Centro-rural	22
26 mayo 2014	Agentes Caritas parroquiales Costa	9
4 junio 2014	Sacerdotes	15
10 junio 2014	Entidades financieras, empresas y colaboradores del sector	9
15 junio 2014	Entidades sociales y religiosas	15
20 junio 2014	Consejo diocesano de Caritas	12
TOTALES	8 GRUPOS	124



6.1. VALORACIÓN DEL PROCESO DE PARTICIPACIÓN EN LOS GRUPOS Y REACCIONES AL AR

El proceso de participación en los grupos de discusión ha sido valorado como muy positivo, ya que ha permitido la difusión, el contraste, el debate y la reflexión sobre todo la información generada y observada a través de las fases previas del análisis de la realidad.

La presencia de los agentes de Cáritas y de los miembros de otras entidades sociales ha sido numerosa, y en conjunto ha existido una alta participación y proactividad en el debate de la realidad y la generación de las propuestas para transformar la acción de Cáritas.

El proceso ha incluido una serie de momentos de diálogo y contraste previos a la formulación de las propuestas, que se presentan de manera resumida y estructurada a continuación:

- Se valora el AR, por ser un fiel reflejo y por ser coherente con la realidad que se atiende desde los equipos de Cáritas.
- La acción continuada de Cáritas está aliviando las malas condiciones de vida de muchas familias, y se duda de que las administraciones sean conscientes de la realidad de esas familias. La acción de Cáritas está cubriendo tramos de los servicios sociales.
- Cáritas atiende a muchas familias monoparentales con una alta vulnerabilidad social y con grandes dificultades para salir adelante. Estas familias necesitarían más apoyos para poder conciliar el trabajo de la madre con el cuidado de sus hijos, y así evitar las situaciones de chicos/as se quedan solos porque su madre trabaja, o madres que no pueden trabajar porque no saben dónde dejar a sus hijos.
- Las personas mayores están resistiendo algo mejor la época de crisis económica. Cáritas registra un menor nivel de usuarios mayores, probablemente porque las pensiones están sirviendo para contener la vulnerabilidad de este colectivo.
- Se constatan algunos casos de reagrupamientos familiares originados por las situaciones de carencia económica, que provocan que algunas familias se vean obligadas a vivir con familias de origen u otras personas familiares o no familiares.
- Se constata la especial vulnerabilidad de las personas inmigrantes. Se caracterizan algunos elementos al respecto: personas inmigrantes que se están marchando porque no hay oportunidades vitales en la provincia, la gran exclusión de las personas sin residencia, las personas inmigrantes al ser más débiles están pagando lo peor de la crisis económica, algunas personas inmigrantes está sufriendo la irregularidad sobrevenida, se utiliza a las personas inmigrantes como “chivo expiatorio” de muchos problemas de España.
- Se constata la reducción de la respuesta de las administraciones públicas a las situaciones de pobreza y exclusión (con especial mención a la educación y la dependencia) y la importancia de que la red pública no deje de cumplir con su papel como garante de derechos, para que las entidades sociales puedan complementar la acción desde lo público y no sustituirla.
- Se cuestiona el papel de los servicios sociales, por no garantizar las condiciones de vida de los ciudadanos, por la falta de recursos para ayudar a la población con necesidades, por las



dificultades para la coordinación y por la falta de capacidad de personas concretas de los servicios sociales.

- Preocupa los efectos de los recortes sociales que se están llevando a cabo, que provocan un mayor sufrimiento de esta crisis económica entre los que menos tienen.
- involución en la atención desde los servicios sociales públicos y las propias entidades de acción social, que han perdido fuerza en sus respuestas promocionales, frente a las respuestas asistenciales.
- El discurso converge en la necesidad de los servicios sociales sigan siendo el referente del sistema de protección social. De este modo es importante que los ciudadanos no dejen de acudir a los servicios sociales porque significaría renunciar a parte de sus derechos como ciudadanos. Caritas debe procurar que los ciudadanos conozcan sus derechos y transmitir a los beneficiarios de forma clara su papel como servicio social complementario.
- La acción de Caritas se encuentra en ocasiones con familias, que generación tras generación necesitan la ayuda de Caritas. Se constata la transmisión intergeneracional de la pobreza y eso nos cuestiona el modelo de intervención, ya que parece que puede estar siendo ineficaz.
- En Caritas también se atiende a personas que tiene algún tipo de empleo, por lo que preocupa el hecho de que el tener un trabajo no sea una solución a la pobreza o a la exclusión social de las familias. Aunque se sigue atendiendo a una mayoría de personas sin ingresos, ha aumentado mucho la atención a trabajadores pobres. Preocupa la cantidad de personas que no se atreven a denunciar las condiciones en las que trabaja, y el desajuste entre los bajos salarios y el nivel de vida que no para de subir.
- En ocasiones, Caritas es la primera puerta a la que los ciudadanos se acercan a pedir ayuda, incluso ante que los servicios sociales. Por lo tanto, es importante ser conscientes de la responsabilidad que tenemos a través de nuestras acogidas y de la necesidad de derivar a todas las personas a los servicios sociales.
- Los perfiles de los beneficiarios de la ayuda de Caritas son muy dispares, por tanto es importante atender esa diversidad desde la personalización de la atención a cada familia y persona. El AR y la experiencia cotidiana nos permite identificar dos perfiles de beneficiarios muy diferenciados: de un lado las personas que arrastran su vulnerabilidad desde hace varios años y que ni siquiera en los tiempos de bonanza económica consiguieron superar las dificultades económicas y/o de integración social. Y de otro lado, aquellas familias que no habían sufrido situaciones de precariedad antes de la crisis económica.
- Se identifican situaciones de mayor o menor dificultad para adaptar la acción de Caritas a las nuevas necesidades identificadas en las nuevas familias, así como en las nuevas necesidades emergentes de las familias con situaciones precarias previas a la crisis. Así mismo surge el desafío, de atender a familias con situaciones multiproblemáticas, y a personas muy deterioradas, desorientadas y con importantes necesidades materiales y humanas.
- Como señala el Modelo de Acción Social, se observa la necesidad de generar una mayor proximidad entre la realidad cotidiana de los beneficiarios y los agentes para promover un auténtico diálogo entre sujetos, iguales en dignidad, potenciando el conocimiento mutuo, así como el respeto a los valores y actitudes del otro.



- Se observa como necesario el trabajar en la línea de que en cada punto de Caritas exista el voluntariado disponible y preparado necesario para atender las necesidades de esa parroquia. Se observa como prioritario el buscar a más voluntarios para atender mejor a las familias, y confirmar nuestro talante, y nuestra misión, atender de mejor forma más personalizada a las personas.
- El AR provoca la reflexión sobre si estamos atendiendo a las realidades más necesarias y más importantes de las familias o solo a las más inmediatas y urgentes. Se plantea la necesidad de reflexionar sobre si debemos atender a muchas personas aunque esta atención sea superficialmente y, por ello, descuidar un acompañamiento más detenido con cada familia.
- Se confirma la disonancia detectada en el AR sobre solicitudes y respuestas. Se reflexiona sobre las razones que hacen que gran parte de la ayuda desde Caritas sea en especie, mientras se detectan importantes demandas de ayudas económicas (para pagos de suministros, vivienda, etc.) formación para el empleo, apoyo psicológico, etc. Sobre la ayuda de alimentos en especie, surge la duda si se da porque la gente necesita alimentos o porque para las parroquias es más económico dar alimentos.
- La intervención de tipo más asistencialista genera en algunos agentes un “vacío” personal y profesional, al contrastar la escasa eficacia que tiene ese tipo de intervención para la transformación de la realidad de las personas más necesitadas.
- Preocupa la percepción de progresiva pérdida o merma de la dignidad de las personas que viven situaciones cronificadas y que son beneficiarias de las ayudas sociales, y se propone apostar por el empoderamiento de los beneficiarios y pro ayudarles a reclamar sus derechos de ciudadanía.



6.2. RELACIÓN DE PROPUESTAS VALORADAS Y JERARQUIZADAS EN CADA BLOQUE DE ORIENTACIÓN.

El contenido y el desarrollo de las propuestas han nacido en el proceso de los grupos de discusión y han sido valoradas y reflexionadas posteriormente en dos espacios de trabajo, en un primer momento, en el seno del equipo motor y en un segundo momento, en el equipo directivo de la Cáritas de Asidonia-Jerez.

De cara a la valoración de las propuestas se han tenido muy en cuenta los siguientes criterios:

1. Que sirvan para TRANSFORMAR LA ACCION DE CARITAS
2. Que sean CONCRETAS Y DESARROLLADAS
3. Que sean REPLICABLES Y TRANSMISIBLES

En el contraste de las propuestas se ha señalado, el grado de importancia de cada propuesta:

- Inexcusable cumplimiento
- Relevante
- Interesante

Y a su vez, cada propuesta, ha sido analizada de manera detallada en cada uno de los procesos que la componían, estableciendo qué procesos debían ser considerados como necesarios para el desarrollo de la propuesta.

La reflexión y elaboración de las propuestas se ha realizado siguiendo una organización en 5 bloques, que han estructurado el análisis para la transformación de la acción:

- ☞ Propuestas orientadas al análisis de la realidad.
- ☞ Propuestas orientadas a la intervención.
- ☞ Propuestas orientadas a la coordinación interna. Agentes de Cáritas y coordinación entre niveles: diocesano, arciprestal, parroquial...
- ☞ Propuestas orientadas a la coordinación con otras entidades sociales y las administraciones.
- ☞ Propuestas orientadas a la comunicación en la sociedad.



BLOQUE 1. ORIENTADA AL ANÁLISIS DE LA REALIDAD

PROPUESTA 1 CONOCER LAS CONDICIONES DE VIVIENDA DE LOS PARTICIPANTES

PRIORIDAD Inexcusable cumplimiento

- PROCESOS**
1. Poniendo en marcha un estudio que permita conocer las condiciones de vivienda.
 2. Concretando las necesidades en función de la realidad arciprestal o comarcal.
 3. Implicando a los agentes parroquiales en el estudio.

BLOQUE 2. ORIENTADA A LA INTERVENCIÓN

PROPUESTA 2 MEJORAR LAS ACOGIDAS

PRIORIDAD Inexcusable cumplimiento

- PROCESOS**
1. Estableciendo las directrices que deben tener las acogidas de Cáritas:
 - a. Dignificando los espacios de acogida
 - b. Practicando la escucha activa con procesos individualizados y discrecionales
 - c. Derivando a la totalidad de los participantes a los servicios sociales municipales y/o en su caso a otras entidades sociales mediante convenio o acuerdo previamente establecido
 - d. Seguimiento de la familia
 2. Valorando la difusión mediante decreto o carta pastoral del Obispo
 3. Poniendo en marcha lo fijado en las directrices por los equipos parroquiales y acompañado por la diocesana en asesoramiento, acompañamiento, evaluación y presencia.
 4. Elaborando una guía de recursos para los participantes de fácil uso para los agentes

PROPUESTA 3 MEJORAR LA ATENCIÓN EN VIVIENDA

PRIORIDAD Inexcusable cumplimiento

- PROCESOS**
1. Elaborando una guía de información sobre los recursos existentes para viviendas: Fondo Social de Viviendas, ayudas rehabilitación de viviendas, mediación hipotecaria, atención y orientación en desahucios,...
 2. Creación de un equipo multidisciplinar que informe y oriente sobre vivienda, que funcione como observatorio de la vivienda y que dinamice foros de vivienda con todos los implicados.

PROPUESTA 4 DESARROLLAR ACCIONES EN EL ÁMBITO DEL EMPLEO

PRIORIDAD Inexcusable cumplimiento

- PROCESOS**
1. Acercando el equipo de empleo a las Cáritas parroquiales para dar a conocer su labor y los resultados de este programa, al menos anualmente
 2. Implicación del voluntariado de las Cáritas Parroquiales en las acciones de empleo
 3. Estudiando la posibilidad de acercamiento entre Cáritas y Centros Educativos para la formación profesional de los participantes



PROPUESTA 5 MEJORAR LA FORMACIÓN/PREPARACIÓN DE LOS PARTICIPANTES	
PRIORIDAD	Relevante
PROCESOS	<ol style="list-style-type: none"> 1. Concienciando y orientando a las familias para la formación de los niños y jóvenes en caso de abandono escolar y analfabetismo 2. Difundiendo la formación en Economía Doméstica como elemento del acompañamiento a los participantes 3. Promoviendo la formación sobre autoestima, desarrollo personal,... en el acompañamiento a los participantes 4. Promoviendo el trabajo sobre parentalidad positiva a través de escuela de padres y madres, habilidades sociales

BLOQUE 3. ORIENTADA A LA COORDINACIÓN INTERNA DE CÁRITAS DIOCESANA

PROPUESTA 6 MEJORAR LA ORGANIZACIÓN Y COMUNICACIÓN EN LA CARITAS DIOCESANA	
PRIORIDAD	Inexcusable cumplimiento
PROCESOS	<ol style="list-style-type: none"> 1. Realizando la Asamblea de forma periódica, donde se tomen decisiones conjuntas, sobre los criterios comunes de actuación. 2. Potenciando en los espacios y canales de comunicación para dar a conocer los recursos de la diocesana, los recursos de las diferentes parroquias y programas y de entidades externas.

PROPUESTA 7 APOYAR AL VOLUNTARIADO	
PRIORIDAD	Inexcusable cumplimiento
PROCESOS	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reorganizando el acompañamiento del voluntariado: detectando necesidades y definiendo el itinerario del voluntariado. 2. Responsabilizando al equipo de formación y voluntariado del diseño y desarrollo del itinerario del voluntariado 3. Cuidando especialmente la acogida, orientación y formación de los posibles voluntarios 4. Desarrollando campañas de captación de voluntariado en diferentes ámbitos: comunidad parroquial, colegios, universidades, asociaciones, profesionales,...

PROPUESTA 8 MEJORAR LA FORMACIÓN DE LOS AGENTES	
PRIORIDAD	Inexcusable cumplimiento
PROCESOS	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mejorando la formación de los agentes de Caritas en el Modelo de Acción Social y Doctrina Social de la Iglesia 2. Estableciendo un proceso de formación "obligatoria" para todos los agentes de Caritas, partiendo de las necesidades de la acción.



PROPUESTA 9 POTENCIAR LA VISIÓN DE QUE CÁRITAS ES TAREA DE TODA LA COMUNIDAD CRISTIANA Y EXPRESIÓN DE LA NATURALEZA INTIMA DE LA IGLESIA

PRIORIDAD Inexcusable cumplimiento

- PROCESOS**
1. Introduciendo en las reuniones arciprestales de sacerdotes como uno de los puntos del orden del día el tema de Cáritas
 2. Elaborando mensualmente un comunicado a los arciprestes por parte del Delegado Episcopal para la sensibilización y concienciación de la labor de Cáritas

BLOQUE 4. ORIENTADAS A LA COORDINACIÓN CON OTRAS ENTIDADES SOCIALES Y LAS ADMINISTRACIONES

PROPUESTA 10 TRABAJAR EN RED CON OTRAS ENTIDADES

PRIORIDAD Inexcusable cumplimiento

- PROCESOS**
1. Coordinación en temas de vivienda y personas en situación de sin hogar
 2. Conociendo y estableciendo criterios para la coordinación y el trabajo en red con entidades y los Servicios Sociales
 3. Manteniendo reuniones periódicas de coordinación con Servicios Sociales y otras entidades

BLOQUE 5. ORIENTADAS A LA COMUNICACIÓN EN LA SOCIEDAD

PROPUESTA 11 REALIZAR UNA CAMPAÑA DE SENSIBILIZACIÓN SOBRE EL PAPEL Y LA ACCIÓN DE CÁRITAS

PRIORIDAD Inexcusable cumplimiento

- PROCESOS**
1. Dando a conocer a la sociedad el papel y la acción que realiza Cáritas, en cuanto a la promoción de las personas
 2. Acercando el trabajo de Cáritas parroquial a la comunidad parroquial, buscando los instrumentos más adecuados para su realización aprovechando momentos comunes (Día de la Caridad, Campaña de Navidad,...)
 3. Clarificando los objetivos de comunicación y sensibilización en nuestras apariciones o presencias públicas, como por ejemplo en la presentación de la Memoria

PROPUESTA 12 REALIZAR UNA CAMPAÑA DE CAPTACIÓN DE SOCIOS Y DONANTES

PRIORIDAD Inexcusable cumplimiento

- PROCESOS**
1. Configurando una acción permanente que busque el compromiso económico periódico y estable
 2. Ligando la obtención de los recursos económicos a la labor y el papel de Cáritas



PROPUESTA 13 PROMOVER ACCIONES DE DENUNCIA

100

PRIORIDAD

Inexcusable cumplimiento

PROCESOS

1. Configurar una comisión de denuncia que se ponga a disposición de la Institución, y que tenga como función el animar, aglutinar, apoyar, acompañar y asesorar en esta tarea a los equipos de caritas parroquiales y a los diversos servicios centrales de la misma, en su labor de denuncia profética.
2. Desarrollar un protocolo de actuación sobre denuncia, para normalizar y articular este tipo de actuación dentro de Caritas en el que se contemple, además de un contenido claro, directo e inteligible de la denuncia, aportaciones y propuestas constructivas para la resolución de la misma, y un espíritu de implicación y colaboración pleno por parte de Caritas. El protocolo deberá asegurar la coordinación de todos los niveles y servicios de Caritas, a través de la comisión de denuncia.
3. Promover actuaciones de denuncias con otros colectivos sociales en relación a temas puntuales comunes (bonos sociales, gestión de calidad de los servicios públicos, información sobre presupuestos sociales y su aplicación, etc.), con el apoyo y coordinación de la comisión de denuncia.



8. GLOSARIO

1. TASA DE POBREZA RELATIVA
2. UMBRAL DE POBREZA
3. INDICADOR Y TASA AROPE
4. UNIDAD DE CONSUMO DEL HOGAR
5. EXCLUSIÓN SOCIAL
6. SUSTENTADOR PRINCIPAL
7. COEFICIENTE DE GINI
8. RENTA PER CAPITA
9. TASA DE DEPENDENCIA
10. TASA DE ACTIVIDAD
11. TASA DE PARO

1. TASA DE POBREZA RELATIVA

La **pobreza relativa** se establece como el porcentaje de hogares que vive por debajo del umbral de pobreza. Desde esta perspectiva, se considera que una persona es pobre cuando se encuentra en una situación de desventaja económica con respecto al resto de personas de su entorno.

Históricamente se ha entendido la pobreza en términos económicos. Recientemente, la Unión Europea ha creado el indicador AROPE, que supone una ampliación de la dimensión económica, abordando otros aspectos.

2. UMBRAL DE POBREZA

La fijación de la línea o umbral de pobreza viene determinada por Eurostat (Oficina Estadística de la UE) en el 60% de la mediana⁹ de la distribución de ingresos por unidad de consumo. Aquellos hogares cuyos ingresos (por unidad de consumo) sean inferiores a la mediana fijada, se encontrarán en situación de pobreza. Se calcula anualmente a partir de la distribución de los ingresos del año anterior. Según los últimos datos publicados por el INE, el umbral de pobreza se establece en 8.114,2 € al año por unidad de consumo (676€ por unidad de consumo al mes).

Para calcular la tasa de pobreza severa se utiliza como umbral las rentas inferiores al 30% de la mediana (en ocasiones, también se usa el 40% o 50% de la mediana de la distribución de ingresos por unidad de consumo). El umbral de pobreza severa (utilizando el 30% de la renta mediana) se establece en 4.057,1 € al año por unidad de consumo (338€ por unidad de consumo al mes).

⁹ La mediana es el valor que, ordenando a todos los individuos de menor a mayor ingreso, deja a la mitad de los mismos por debajo de dicho valor y a la otra mitad por encima.



3. INDICADOR Y TASA AROPE

Ante el elevado número de personas en la UE en riesgo de pobreza y exclusión social, el 17 de junio de 2010 el Consejo Europeo aprobó para la siguiente década la estrategia de crecimiento de la UE: **Europa 2020**¹⁰. El objetivo es conseguir que la UE posea una economía inteligente, sostenible e integradora. En esta nueva estrategia, la propia UE propone ampliar el indicador de pobreza relativa utilizando el **indicador AROPE**¹¹, que engloba al grupo de personas en riesgo de pobreza y/o exclusión social. Este nuevo indicador agregado agrupa tres dimensiones:

- **Población bajo el umbral de la pobreza relativa:** aquella que vive en hogares con una renta inferior al 60% de la renta mediana equivalente (después de las transferencias sociales).
- **Privación Material Severa:** afecta a aquellas personas que viven en condiciones de falta de acceso a determinados recursos. Viven en hogares que no pueden permitirse al menos 4 de los 9 ítems seleccionados a nivel europeo: pagar el alquiler o una letra; mantener la casa adecuadamente caliente; afrontar gastos imprevistos; una comida de carne, pollo o pescado (o sus equivalentes vegetarianos) al menos 3 veces por semana; pagar unas vacaciones al menos una semana al año; un coche; una lavadora; un televisor en color; un teléfono (fijo o móvil).
- **Población con baja intensidad de trabajo por hogar:** aquella entre 0 y 59 años que viven en hogares donde los adultos (entre 18 y 59 años) trabajaron menos del 20% de su tiempo potencial de trabajo durante el año pasado.

La tasa AROPE¹² se presenta como el porcentaje de personas que se encuentran afectadas por una o más dimensiones¹³ sobre el total de población.

Tasa AROPE y sus componentes (2013)	ESPAÑA	ANDALUCÍA
Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (ARPE)	27,3%	38,3%
En riesgo de pobreza	20,4%	29,1%
Con carencia material severa	6,2%	7,0%
Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (0 a 59 años)	15,7%	25,3%

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida. INE

A modo de resumen, vemos que la *tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión social (ARPE)* para Andalucía en el año 2013 se sitúa en un 38,3% (este es el porcentaje del total de población afectado por uno o más elementos que componen este indicador). Por componentes, vemos que un 29,1% de personas se encuentran en hogares en situación de riesgo de pobreza, un 7,0% con carencia material severa y un 25,3% con una baja intensidad laboral; no obstante, la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social no es el resultado de la suma de sus componentes.

¹⁰ http://ec.europa.eu/europe2020/index_es.htm acceso en 14 de agosto de 2013.

¹¹ En sus siglas en inglés *At Risk Of Poverty and/or Exclusion*.

¹² Fuente: INE. Disponible en:

http://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259941637944&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios/PYSLayout¶m3=1259924822888

¹³ Aquellos hogares incluidos en más de una dimensión, son contabilizados una sola vez dentro del indicador AROPE.



4. UNIDAD DE CONSUMO DEL HOGAR

Las unidades de consumo dependen del tamaño del hogar y de las edades de los miembros que lo componen. El número de unidades de consumo del hogar se calcula asignando los siguientes valores: 1 para el primer adulto, 0,5 para los siguientes adultos y 0,3 para los menores de 14 años que residen en el hogar. Esta escala de equivalencia se denomina *Escala OCDE modificada*¹⁴

Composición del hogar	Unidades de consumo	Umbral de pobreza relativa	Umbral de pobreza severa
1 adulto	1	8.114,2	4.057,1
2 adultos y 2 menores de 14 años	2,1 (1 + 0,5 + 0,3 + 0,3)	17.039,82	8.519,91
3 adultos y 2 menores de 14 años	2,6 (1 + 0,5 + 0,5 + 0,3 + 0,3)	21.096,92	10.548,46

A modo de ejemplo, observamos que el umbral de pobreza en España en el año 2013 se sitúa en 8.114,2 € al año para los hogares unifamiliares y en 17.039,7 € al año para aquellos conformados por dos adultos y dos menores de 14 años.

Con respecto al umbral de pobreza severa, compuesto por rentas inferiores al 30% de la mediana, este se sitúa en 4.057,1€ al año para los hogares unifamiliares y en 8.519.91€ al año para aquellos hogares compuestos por dos adultos con dos menores de 14 años.

5. EXCLUSIÓN SOCIAL

A pesar de que el indicador AROPE de la UE se refiere a las situaciones de pobreza y/o exclusión social, el concepto que habitualmente manejamos para entender la exclusión es mucho más amplio, pues no se reduce solo al tema de ingresos, privación o empleo. Por este motivo, en 2008 la Fundación FOESSA realizó (dentro del VI Informe FOESSA) una propuesta que permitió, por primera vez, la medición de la exclusión en nuestro país. Para ello, se estableció una batería de indicadores que permitió, a partir de su agregación, la creación de un índice capaz de sintetizar las situaciones de exclusión de los hogares en función de las tres dimensiones señaladas (económica, político y social-relacional).

El conjunto de indicadores a los que hemos hecho referencia son los siguientes:

¹⁴ Anteriormente la UE utilizaba otra escala denominada Escala OCDE o Escala de Oxford cuyos parámetros de equivalencia son: 1 para el primer adulto, 0,7 para los siguientes adultos y 0,5 para los menores de 14 años que residen en el hogar. Se puede ampliar esta información en: <http://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf> acceso en 14 de agosto de 2013.

Indicadores FOESSA de exclusión social

Ejes	Dim.	Nº	Indicadores
Económico	Empleo	1	Hogares cuyo sustentador principal está en paro desde hace un año o más
		2	Hogares cuyo sustentador principal tiene empleo de exclusión: vendedor a domicilio, venta ambulante apoyo, marginal, empleadas hogar no cualificadas, peones agrícolas eventuales temporeros, recogedores de cartón, reparto propaganda, mendicidad
		3	Hogares cuyo sustentador principal tiene un empleo de exclusión: que no tiene cobertura de la seguridad social (empleo irregular)
		4	Hogares sin ocupados, ni pensionistas contributivos, ni de baja, ni con prestaciones contributivas por desempleo del INEM
		5	Hogares con personas en paro y sin haber recibido formación ocupacional en el último año
		6	Hogares con todos los activos en paro
	Consumo	7	Pobreza extrema: ingresos inferiores al 30% de la renta familiar mediana equivalente.
		8	Hogares que no cuentan con algún bien considerado básico por más del 95% de la sociedad (agua corriente, agua caliente, electricidad, evacuación de aguas residuales, baño completo, cocina, lavadora, frigorífico) y que no puede permitírselo
Político	Política	9	Derecho de elegir a tus representantes políticos y a ser elegido: hogares con alguna persona de 18 o más años, de nacionalidad extracomunitaria (sin convenio de reciprocidad)
		10	Capacidad efectiva de ser considerado y de influir en el proceso de toma de decisiones colectivas: no participan en las elecciones por falta de interés y no son miembros de ninguna entidad ciudadana
	Educación	11	Hogares con menores de 3 a 15 años no escolarizados
		12	Hogares en los que nadie de 16 a 64 años tiene estudios: de 16 a 44 años, sin completar EGB, ESO o graduado escolar; de 45 a 64 años, menos de 5 años en la escuela (en 2009 y 2013 se incrementan los años transcurridos desde 2007 a cada tramo correspondiente)
		13	Hogares con alguna persona de 65 o más que no sabe leer y escribir o no han ido a la escuela
	Vivienda	14	Infravivienda: chabola, bajera, barracón, prefabricado o similar
		15	Deficiencias graves en la construcción, ruina, etc.
		16	Humedades, suciedad y olores
		17	Hacinamiento grave (< 15m ² /persona)
		18	Tenencia en precario (facilitada gratuitamente por otras personas o instituciones, realquilada, ocupada ilegalmente)
		19	Entorno muy degradado
		20	Barreras arquitectónicas con discapacitados físicos en el hogar
	Salud	21	Gastos excesivos de la vivienda (ingresos - gastos vivienda < umbral pobreza extrema con umbral estable)
22		Alguien sin cobertura sanitaria	
23		Han pasado hambre en los 10 últimos años con frecuencia o la están pasando ahora	
24		Todos los adultos con minusvalía, enfermedad crónica o problemas graves de salud que les generan limitaciones para las actividades de la vida diaria	
25		Hogares con personas dependientes (que necesitan ayuda o cuidados de otras personas para realizar las actividades de la vida diaria) y que no la reciben	
26		Hogares con enfermos, que no han usado los servicios sanitarios en un año	
27		Hogares que han dejado de comprar medicinas, seguir tratamientos o dietas por problemas económicos	



Ejes	Dim.	Nº	Indicadores
Social (relacional)	Conflicto social	28	Alguien del hogar ha recibido o recibe malos tratos físicos o psicológicos en los últimos 10 años
		29	Hogares con relaciones muy malas, malas o más bien malas
		30	Hogares con personas que tienen o han tenido en los 10 últimos años problemas con el alcohol, con otras drogas o con el juego
		31	Alguien ha sido o está a punto de ser madre/padre adolescente
		32	Hogares con personas que tienen o han tenido en los 10 últimos años problemas con la justicia (antecedentes penales)
	Aislamiento social	33	Personas sin relaciones en el hogar y que no cuentan con ningún apoyo para situaciones de enfermedad o de dificultad
		34	Hogares con malas o muy malas relaciones con los vecinos
		35	Hogares con personas en instituciones: hospitales y pisos psiquiátricos, centros drogodependencias, de menores, penitenciarios, para transeúntes o mujeres

Este índice agregado permitió identificar la existencia de cuatro zonas en relación con los procesos de exclusión/integración:

- **Integración plena**, se da cuando un hogar no se encuentra afectado por ninguno de los 35 indicadores que se han elegido para observar el riesgo de exclusión social.
- **Integración precaria**, significa que un hogar se encuentra integrado, pero afectado por uno o más indicadores de exclusión, sin que estos supongan un alejamiento significativo de un espacio de socialización integrado.
- La **Exclusión moderada**, supone encontrarse fuera del espacio social de la integración y estar afectados por indicadores de exclusión con más poder exclusógeno, aunque coexistan elementos compensadores de la exclusión en alguna de las dimensiones de la exclusión.
- Por último, la **Exclusión severa** significa vivir en el espacio más alejado de una experiencia integrada, supone estar afectado por un gran número de indicadores de exclusión que separan a las personas de cualquier dimensión integradora de la sociedad.





6. SUSTENTADOR PRINCIPAL

Persona mayor de 16 años que aporta periódicamente la principal fuente de ingresos al hogar, independientemente que sea mediante la retribución de su empleo o siendo titular de una prestación social.

Si la persona que más aporta para sufragar los gastos comunes del hogar no es miembro del mismo, se considera sustentador principal al miembro del hogar que recibe las aportaciones económicas destinadas a sufragar los gastos del hogar. En ningún caso, el sustentador principal puede ser servicio doméstico, invitado o huésped.

7. COEFICIENTE DE GINI

El coeficiente de Gini mide la desigualdad de la distribución del ingreso entre los individuos de una región en un periodo determinado. Al ser un coeficiente, toma valores entre 0 y 1, donde 0 se correspondería con una economía con equidad perfecta (todos los individuos tienen el mismo ingreso), siendo más desigual a medida que se va acercando a 1.

8. RENTA PER CAPITA

Indicador usado para estimar la riqueza económica de un país. Es la relación entre el Producto Interior Bruto (PIB) y el número de habitantes de un país. Muestra cuánto contribuye la producción individual al crecimiento económico de un país.

9. TASA DE DEPENDENCIA

Muestra el porcentaje de población inactiva (de edad inferior a 16 años y personas mayores de 65) con respecto a la población activa (edades comprendidas entre 16 y 65 años, estén trabajando o en búsqueda activa de empleo).

Al ser una relación entre las personas que se encuentran en edad de trabajar y aquellas que no, es importante tener en cuenta que la tasa de dependencia sea baja, ya que supone una mayor sostenibilidad del Estado del Bienestar al haber una mayor proporción de población joven que mayores.

10. TASA DE ACTIVIDAD

Supone la relación entre la población activa (aquella que comprende a las personas ocupadas o en búsqueda activa de empleo) con respecto al total de población. Por *ocupada* entendemos aquellas personas mayores de 16 años que durante la semana de referencia para la realización de la Encuesta de Población Activa tuvieron un empleo.



11. TASA DE PARO

La tasa de paro muestra el porcentaje de población que se encuentra en situación de desempleo sobre el total de población activa. Por *parados* se entiende a aquellas personas entre 16 y 64 años que durante la semana de referencia para la realización de la Encuesta de Población Activa han estado sin trabajo, disponibles para trabajar y buscando activamente empleo.

La EPA también considera parados a las personas que ya han encontrado un trabajo pero que aún no se han incorporado al mismo.

Además podemos diferenciar entre:

- **Parados de larga duración.** Personas que se encuentran en situación de desempleo desde hace uno o más años.
- **Parados de muy larga duración.** Personas que se encuentran en situación de desempleo desde hace dos o más años. Están incluidos dentro de los parados de larga duración.

En España existen únicamente dos estadísticas que permiten medir el paro: son la Encuesta de Población Activa (EPA) y el paro registrado en las oficinas públicas de empleo pertenecientes a los Servicios Públicos de Empleo. Las discrepancias en las cifras de paro de la EPA y el paro registrado se deben a importantes diferencias, tanto metodológicas como conceptuales y de los colectivos considerados¹⁵.

¹⁵ http://www1.seg-social.es/ActivaInternet/Opinion/REV_026935