

2 0 1 9
INFORMES TERRITORIALES

INFORME SOBRE **EXCLUSIÓN Y DESARROLLO SOCIAL EN CANARIAS**

RESULTADOS DE LA ENCUESTA
SOBRE INTEGRACIÓN Y
NECESIDADES SOCIALES 2018



FUNDACIÓN FOESSA
FOMENTO DE ESTUDIOS SOCIALES
Y DE SOCIOLOGÍA APLICADA

Informe sobre exclusión y desarrollo social en Canarias

Resultados de la Encuesta sobre
Integración y Necesidades Sociales 2018



FUNDACIÓN FOESSA
FOMENTO DE ESTUDIOS SOCIALES
Y DE SOCIOLOGÍA APLICADA

Coordinación

Guillermo Fernández Maillo

Miembro del Comité técnico de la Fundación FOESSA

Análisis y redacción

Raúl Flores Martos

Pedro Fuentes Rey

Idoia García Goikoetxea

Gabriela Monge Sarango

Raquel Sanz Álvarez

Daniel Rodríguez de Blas

Joseba Zalakain Hernández

Secretaría técnica de la Fundación FOESSA

Colaborador de la Fundación FOESSA

SIIS Centro de Documentación y Estudios

Equipo técnico de la Fundación FOESSA

SIIS Centro de Documentación y Estudios

Colaborador de la Fundación FOESSA

SIIS Centro de Documentación y Estudios

Diseño muestral

Manuel Trujillo Carmona

Instituto de Estudios Sociales Avanzados

Trabajo de campo

Análisis e Investigación

ATREVIEW

Madrid, 2019

© FUNDACIÓN FOESSA
Embajadores, 162
28045 Madrid
informacion@foessa.org
www.foessa.es

© Cáritas Española Editores
Embajadores, 162
28045 Madrid
Teléf.: 91 444 10 00
publicaciones@caritas.es
www.caritas.es

ISBN: 978-84-8440-770-6

Depósito Legal: M-18142-2019

Preimpresión e impresión:

ADVANTIA, Comunicación Gráfica, S. A.
Formación, 16. Pol. Ind. Los Olivos
28906 Getafe (Madrid)

Impreso en España/Printed in Spain

Índice

Introducción	7
Capítulo 0. Resumen ejecutivo	11
Capítulo 1. El contexto de la exclusión y el desarrollo social en Canarias en perspectiva comparada...	25
1.1. El contexto sociodemográfico	27
1.2. La estructura productiva y el gasto de los hogares	33
1.3. La evolución del empleo	37
1.4. Pobreza monetaria, privación material y desigualdad.....	41
Capítulo 2. La integración social en Canarias.....	51
2.1. La situación de la integración social en la sociedad canaria.	54
2.2. ¿Cuál es la relación entre la exclusión social y la pobreza económica?.....	57
2.3. Los tres ejes que definen la exclusión social.....	60
2.4. Las dimensiones que concretan nuestra mirada sobre la exclusión social	64
Capítulo 3. Las características de los hogares afectados por los procesos de exclusión social en Canarias.....	71
3.1. Incidencia y distribución de la exclusión social vista a través de la persona sustentadora principal del hogar	74
a. Incidencia y distribución según la edad	74

b.	La brecha de sexo en la exclusión social.....	77
c.	El nivel de estudios como factor protector	79
d.	La situación ocupacional y su relación con la exclusión social	82
e.	La nacionalidad como factor de riesgo	85
3.2.	Incidencia y distribución de la exclusión social desde las características básicas de los hogares	87
a.	El impacto de la situación de pobreza monetaria en la exclusión social de los hogares.....	88
b.	La influencia del tipo de ingreso en los hogares.....	90
c.	La intensidad laboral en los hogares	93
d.	Los tipos de hogar	95
e.	El tamaño del hábitat y el tipo de barrio.....	97
3.3.	Los perfiles de la exclusión social en Canarias.....	101

Capítulo 4. El eje económico de la exclusión social 107

4.1.	Situación actual, evolución y principales diferencias con España.....	110
4.2.	Los indicadores del eje económico.....	111
4.3.	La precarización del empleo como factor de exclusión	113
4.4.	La capacidad protectora frente a la exclusión de los ingresos económicos según su origen.....	116

Capítulo 5. El eje político y de ciudadanía de la exclusión social 119

5.1.	Situación actual, evolución y principales diferencias con España.....	121
5.2.	Los indicadores del eje político y de ciudadanía.....	124
5.3.	La participación cívico-política como constructora de integración social.....	126
5.4.	Situaciones de exclusión social y condiciones de acceso a la educación.....	128
5.5.	Algunas claves que profundizan en la relación entre la vivienda y la exclusión social	129
5.6.	Salud, discapacidad, dependencia y exclusión social.....	132

Capítulo 6. El eje social y relacional de la exclusión social... 135

6.1.	Situación actual, evolución y principales diferencias con España.....	137
6.2.	Los indicadores del eje social y relacional	139
6.3.	Red social y exclusión.....	140

Capítulo 7. Los derechos sociales “de baja intensidad” en Canarias: necesidades, expectativas, niveles de acceso y valoración por parte de la ciudadanía.	147
7.1. Algunos datos básicos sobre el gasto en protección social en Canarias.....	150
7.2. Percepción de la ciudadanía sobre su nivel de vida y los derechos sociales que deberían ser garantizados.....	152
7.3. Derechos vinculados al empleo	157
7.4. Derechos vinculados a la vivienda	160
7.5. Derechos vinculados a la garantía de rentas	163
7.6. Derechos vinculados a los servicios sociales.....	166
7.7. Derechos vinculados a la crianza infantil.....	177
7.8. Derechos vinculados a la dependencia.....	180
Capítulo 8. Metodología.....	185
8.1. Universo, muestra y margen de error	187
8.2. Periodo de referencia	188
8.3. Administración de la encuesta.....	188
8.4. Otros aspectos a tener en cuenta en la explotación de datos	188
Capítulo 9. Glosario	189
Capítulo 10. Índice de tablas y gráficos.....	197

Introducción

El VIII Informe FOESSA sobre exclusión y desarrollo social en España es el informe sobre el camino que parece seguir nuestra sociedad desde el último cuarto del siglo pasado hasta hoy, las brechas que en los últimos tiempos amenazan con romper ese camino y las encrucijadas ante las que se encuentra situada actualmente. Es, simultáneamente, el informe que da cuenta de la salida de la gran recesión y de las consecuencias que se han instalado en la sociedad española

Para radiografiar las mismas se ha llevado adelante la cuarta oleada de la Encuesta sobre Integración y Necesidades Sociales (EINSFOESSA 2018). A lo largo de sus cuatro ediciones (2007, 2009, 2013 y 2018) se ha convertido en un referente en el análisis de la integración social en España, permitiéndonos comprender los procesos que atraviesan y afectan en mayor o menor medida a los hogares y las personas en relación con su posición en el eje integración-exclusión social.

Comprender adecuadamente este eje supone trascender las tradicionales mediciones de la pobreza y el riesgo de exclusión social, basadas de forma principal en elementos económicos. Supone integrar en nuestra propuesta una concepción estructural, multidimensional, procesual y dinámica de los mecanismos que facilitan una participación social digna y efectiva.

Para ello se ha sometido a validación empírica a lo largo de los últimos 12 años un análisis del eje integración-exclusión a partir de un índice sintético de exclusión social (ISES) construido con una batería de 35 indicadores. Estos describen situaciones de dificultad que suponen cada una de ellas suficiente gravedad como para poner en cuestión la plena participación social de las personas afectadas. Entendemos que la acumulación de estas diversas situaciones de

dificultad es la que sitúa a determinados grupos de la sociedad en posiciones de exclusión del espacio social. Con este conjunto de indicadores se trata de cubrir las diversas dimensiones del eje económico (mediante la falta de participación en la producción económica -empleo- o en la distribución del producto social -consumo-), del eje político y de ciudadanía (falta de participación política y de acceso a los derechos sociales -educación, vivienda y salud-) y del eje de los lazos sociales (que se manifiesta en determinadas formas de conflicto y de aislamiento social).

A partir de este análisis recordamos que, en el peor momento de la crisis, la pobreza y la exclusión no solamente eran consecuencia de ella, sino de un modelo de sociedad que venía deteriorándose paulatinamente, aunque la progresividad de las reformas sociales que se han ido acometiendo a lo largo de las últimas décadas nos hubiera hecho creer que no dejábamos a nadie atrás. La crisis fue un hito más de ese deterioro. Y ahora, que llevamos varios años de crecimiento económico, podemos afirmar que el espacio de la integración social se ha recuperado, pero bajo un modelo más frágil y precario del que teníamos, que ya lo era. Lo que antes era indeseable, el *mileurismo*, hoy es un deseo para muchos inaccesible. Y además podemos afirmar que el espacio de la exclusión social no ha conseguido reducirse a los mismos niveles de la precrisis. Se dice que las crisis son momentos de oportunidades, pero hoy día la sociedad es pesimista en cuanto al futuro de las siguientes generaciones.

En este informe tendremos la oportunidad de visualizar cómo se presenta el modelo de cohesión social en Canarias en perspectiva comparada con España. A partir de la EINSFOESSA 2018 podremos observar cómo la mejora del empleo y la sostenibilidad de nuestros mecanismos del bienestar públicos han reubicado a la sociedad canaria en la salida de la crisis, y si esa nueva posición está basada en la precariedad, la incertidumbre y la desvinculación como en el conjunto de España y de la sociedad global.

El lector se encontrará con multitud de datos que le irán introduciendo, de forma progresiva, en los diversos ejes, dimensiones e indicadores que caracterizan el eje integración-exclusión a lo largo del cual se ubican las personas que viven en Canarias y en España. Además se ofrece una descripción pormenorizada de las características de los hogares afectados por los procesos de exclusión a través de la mirada de la persona sustentadora principal en el hogar y del conjunto del mismo.

El informe brinda, como novedad frente a ediciones anteriores de la EINSFOESSA, la opinión de la población canaria sobre las necesidades, expecta-

tivas, niveles de acceso y valoración sobre los que hemos denominado como derechos sociales “de baja intensidad”, es decir, aquellos que no se encuentran garantizados por un sistema público y universal, a saber, empleo, vivienda, garantía de rentas, servicios sociales, crianza infantil y dependencia. Esta mirada complementa la realidad social con lo que se piensa sobre ella, lo que la ciudadanía emite como mensaje hacia nuestros decisores públicos. Es este un ejercicio de responsabilidad de la Fundación FOESSA hacia los decisores de las políticas públicas y las instituciones del bienestar. Desde su origen en 1964 y continuando la tarea investigadora que Cáritas realizó para dar soporte al plan CCB, siguen siendo válidas las palabras que se escribieron en el primer Informe FOESSA del año 1966: “... para quien de algún modo es responsable de la dirección de la vida social, es una exigencia ética el no conformarse con el conocimiento intuitivo y superficial de los hechos, y mucho menos, falseado o disimulado; y ello, tanto por amor a la verdad como por una necesidad funcional ya que, sin ese conocimiento, mal pueden adoptarse decisiones acertadas”.

Finalmente, es necesario recordar que el presente documento forma parte de un proyecto mucho más amplio, que no solo describe en diferentes informes independientes la realidad del eje integración-exclusión social en cada una de las comunidades autónomas de nuestro país, sino que se integra y vincula al propio VIII Informe FOESSA sobre exclusión y desarrollo social en España. Los informes autonómicos tienen un carácter principalmente descriptivo, el VIII Informe diagnóstica y construye el marco desde donde deben interpretarse los datos presentados. Es por eso por lo que ambos se encuentran íntimamente ligados y es recomendable una lectura vinculada.

Hoy, en la época de las redes sociales, donde la información y la reflexión se basan en reducidos números de caracteres, queremos ofrecer a la sociedad una investigación amplia y profunda que alimentará nuestros análisis durante un periodo no breve de tiempo.



Resumen ejecutivo



Contenido

1.	Una comunidad demográficamente dinámica, pero con niveles más reducidos de renta por habitante que el conjunto de España, tasas más elevadas de desempleo y pobreza monetaria, un nivel de desigualdad de renta similar, y un gasto social inferior a la media	13
2.	Tasas de desigualdad similares a las del conjunto de España, compatibles con un descenso de los ingresos del grupo poblacional con menos ingresos y al crecimiento de los ingresos de la población más rica	14
3.	Una sociedad polarizada: crece el porcentaje de población en situación de integración plena, pero las tasas globales de exclusión aumentan y gana peso la exclusión severa.....	15
4.	Tasas de exclusión social -y especialmente de exclusión severa- muy superiores a las del conjunto de España y a las del resto de CC. AA. españolas	16
5.	Las situaciones de exclusión en el eje político y de ciudadanía afectan al 52,2% de la población y las derivadas del eje económico al 33,1%.....	18
6.	La vivienda, el empleo y la salud son las dimensiones que en mayor medida generan situaciones de exclusión social	19
7.	El riesgo de exclusión social es más elevado entre los hogares sustentados por personas jóvenes, mujeres, inmigrantes extracomunitarios y personas desempleadas, así como entre los hogares compuestos por familias numerosas y monoparentales	21
8.	El perfil mayoritario de la exclusión en Canarias: hogares pobres, sustentados por personas que trabajan, con un nivel educativo bajo, de mediana edad y de nacionalidad española.....	21
9.	Elevado volumen de solicitudes de rentas mínimas de inserción, valoración más negativa de los Servicios Sociales públicos y una mayor disposición al incremento de la presión fiscal para la mejora de las prestaciones sociales	22

Capítulo 0

Resumen ejecutivo

A continuación ofrecemos las conclusiones más generales del Informe sobre Exclusión y Desarrollo Social en Canarias, fruto de la investigación realizada por la Fundación FOESSA a través de la Encuesta sobre Integración y Necesidades Sociales 2018. La mirada de este informe pone su centro en explicar cuáles son las características del eje integración-exclusión social, características que van mucho más allá del tradicional modelo de análisis centrado en la pobreza monetaria y la privación material. Contemplar los procesos que posibilitan la participación social enriquece nuestra visión de cómo ser y estar en sociedad. Analizar las diferentes dimensiones que posibilitan nuestra posición en ese eje nos debe permitir comprender cuál es la realidad social que nos rodea, y de esta manera enfocar, lo más certeramente posible, la actuación que desde las políticas públicas dé respuesta a las dinámicas que subyacen a la misma.

Las siguientes conclusiones son algunos de los titulares que hemos extraído del conjunto de datos del Informe. Sin embargo, su lectura completa ofrece una descripción muy detallada y extensa en datos que explica la situación de las personas y los hogares en situación de exclusión en Canarias.

1. Una comunidad demográficamente dinámica, pero con niveles más reducidos de renta por habitante que el conjunto de España, tasas más elevadas de desempleo y pobreza monetaria, un nivel de desigualdad de renta similar, y un gasto social inferior a la media

El contexto demográfico de Canarias se caracteriza por un incremento poblacional alto a lo largo de los diez últimos años -de hecho, es, tras las Islas Baleares,

la comunidad autónoma que mayor crecimiento ha experimentado durante el periodo 2007/2017-, un índice de envejecimiento más reducido en comparación con el conjunto de las CC. AA. españolas, una elevada capacidad de atracción de población inmigrante -de hecho, tras las Islas Baleares, es la comunidad autónoma con una mayor tasa de población nacida en el extranjero-, y una tasa global de fecundidad mucho más baja que la media española, con un diferencial negativo que se ha ensanchado en los últimos años. En la actualidad España ya cuenta de por sí con tasas de fecundidad comparativamente bajas en el contexto europeo, por lo que las de Canarias pasan a destacar a nivel regional entre las más bajas de la Unión Europea. En lo que se refiere al contexto socioeconómico, debe resaltarse el menor PIB per cápita de Canarias -19.657 euros por habitante por término medio en el periodo que va de 2007 a 2017, frente a 23.179 en el conjunto de España-, con tasas de pobreza monetaria más elevadas. En el caso de la desigualdad de renta, los niveles son en la actualidad muy similares en Canarias y España, si bien en los últimos diez años se ha producido una tendencia al incremento de la desigualdad en esta comunidad. Asimismo, Canarias destaca por el mayor peso relativo de los servicios. Esta rama de actividad, como pasa en el conjunto de España, creció hasta 2013 y pasó a estancarse posteriormente. En cambio, los sectores de la industria y el sector primario tienen menos peso en esta comunidad y han tendido a decrecer en los últimos diez años. Las tasas de desempleo son más elevadas que en el conjunto de España.

Canarias también se caracteriza por un gasto en protección social inferior a la media española. El gasto medio anual realizado en Canarias por el conjunto de las administraciones públicas en el ámbito de la protección social asciende a 2.714 euros por habitante, de los que el 72,9% fueron financiados por la Seguridad Social, el 15,6% por la Administración central, el 6,8% por las corporaciones locales y el 4,7% por las corporaciones autonómicas. El gasto público en prestaciones sociales es en Canarias algo más bajo que el que se realiza en el conjunto de España, donde el promedio ascendió en el periodo analizado a 3.214 euros. Si bien el gasto autonómico y el de la Seguridad Social son más reducidos, el de las corporaciones locales y el de la Administración central es mucho más elevado en Canarias -424 euros frente a 288 en el conjunto de España-.

2. Tasas de desigualdad similares a las del conjunto de España, compatibles con un descenso de los ingresos del grupo poblacional con menos ingresos y al crecimiento de los ingresos de la población más rica

Como acaba de señalarse, los niveles de desigualdad de renta han sido muy similares en Canarias y España hasta 2015, y en 2015 y 2016 se colocaron, sin

embargo, por encima de la media española. Al igual que en España, en este periodo se ha producido una tendencia al incremento de la desigualdad, con un índice de Gini que ha pasado del 31,7% en 2008 al 33,8% en 2017. Por otra parte, también ha crecido en Canarias durante el periodo analizado, más incluso que en el conjunto de España, la distancia que separa al 20% más rico de la población del 20% más pobre. Cabe destacar además que, como ocurre también en España, la diferencia entre los ingresos de las clases medias y las clases menos acomodadas ha crecido, mientras que la diferencia de ingresos entre las clases medias y las más acomodadas se ha mantenido constante.

Estas tasas relativamente elevadas de desigualdad se deben, al menos en parte, a un deterioro especialmente fuerte de los ingresos de los grupos de menor renta. Considerando el periodo completo que va desde 2008 hasta 2017, puede observarse cómo, si bien la renta media de la población canaria se ha reducido en un 1,9%, quien ha soportado en mayor medida los efectos de la crisis ha sido el grupo poblacional con menos ingresos, que ha visto mermada su renta en un 16,8%. Por el contrario, el 20% de la población más rica habría incrementado su renta en un 8,3%. Durante la crisis pasó algo similar: el conjunto de la población de Canarias y especialmente el 20% más pobre vieron cómo se redujo su renta media equivalente, mientras que la del 20% más rico aumentaba ligeramente. Tras 2014 ha aumentado la renta de todos los segmentos, aunque la del 20% de los habitantes más ricos de Canarias lo haya hecho en mayor medida.

3. Una sociedad polarizada: crece el porcentaje de población en situación de integración plena, pero las tasas globales de exclusión aumentan y gana peso la exclusión severa

En 2018 el 40,1% de la población canaria se encuentra en una situación de integración plena, el 30,8% en una situación de integración precaria, el 13,3% en una situación de exclusión moderada y el 15,7% en una situación de exclusión severa. En conjunto, las personas en situación de exclusión social representan el 29% de la población canaria, lo que implica que casi tres de cada diez personas –más de 600.000 personas– están en 2018 en una situación de exclusión, ya sea moderada o severa.

En términos evolutivos, los cambios que han tenido lugar en Canarias resultan ambivalentes. Por un lado, se ha producido un importante aumento en el porcentaje de población que se halla en una situación de integración plena, que ha pasado de representar el 26,1% de la población en 2013 a constituir el 40,1% de las personas residentes en esta comunidad en 2018. Sin embargo, el espacio social de la exclusión no se ha reducido –de hecho, ha pasado del 28,5% al

29,1%– y, además, se ha incrementado muy notablemente el peso de la exclusión severa, que pasa del 10,7% al 15,7% de la población, mientras la exclusión moderada se reduce del 17,9% al 13,3%. También se ha reducido claramente el porcentaje de población en situación de integración precaria, que disminuye en un tercio y pasa del 45,4% de la población al 30,8%. Canarias es la única comunidad autónoma en la que las situaciones de exclusión social, globalmente consideradas, han crecido entre 2013 y 2018.

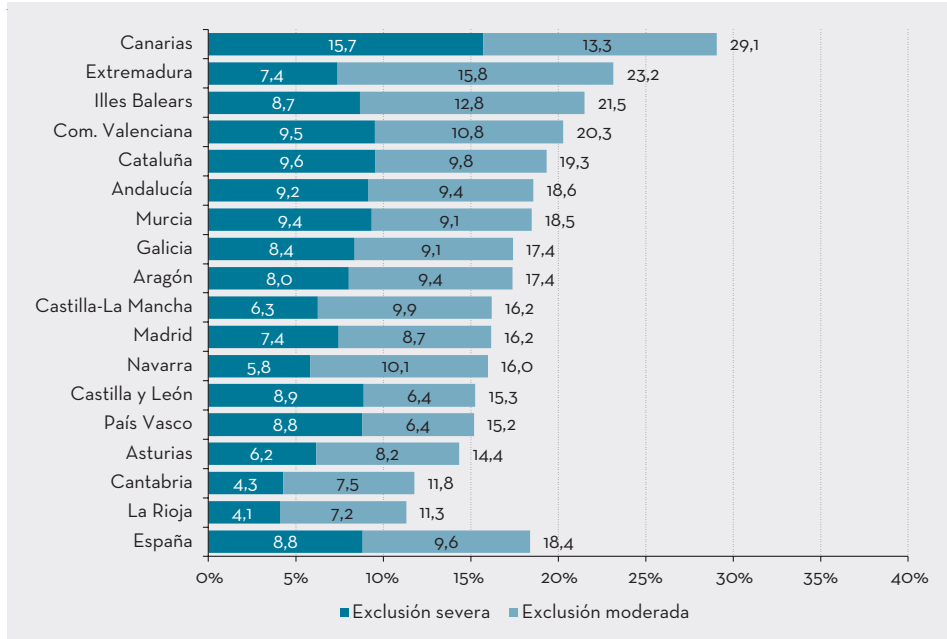
Además, las personas en situación de exclusión social son las que en mayor medida consideran que han experimentado un importante deterioro en sus condiciones de vida desde el inicio de la crisis. Si entre las personas en situación de exclusión el 62,4% consideran que su situación ha empeorado –el 35,2% considera además que ha empeorado mucho–, entre las personas en situación de integración el porcentaje se reduce al 52,4%.

4. Tasas de exclusión social –y especialmente de exclusión severa– muy superiores a las del conjunto de España y a las del resto de CC. AA. españolas

La situación actual en Canarias resulta, en términos comparados, más negativa que la del conjunto de España. La tasa global de exclusión (29,1%) se sitúa diez puntos por encima del nivel correspondiente al conjunto de España (18,4%) y el porcentaje de población en situación de exclusión social severa casi llega a duplicar a la del conjunto del Estado (8,8% frente a 15,7% en Canarias). De hecho, las tasas de exclusión canarias son, con diferencia, las más elevadas de las 17 comunidades analizadas. A su vez, el porcentaje de población en situación de integración precaria es similar –33,2% en España frente a 30,8% en el archipiélago canario– y el porcentaje de población en situación de integración plena muy inferior: 48,4% de la población en España, frente al 40,1% en esta comunidad. Canarias es, junto con Extremadura, Galicia y las Islas Baleares, una de las comunidades con tasas de integración plena más reducidas. Con todo, Canarias se ubica junto a las Islas Baleares y el resto de las comunidades del arco mediterráneo y del sur español –Andalucía, Extremadura, Comunidad Valenciana, Cataluña y Murcia–, entre las comunidades con tasas de exclusión superiores a la media estatal.

GRÁFICO 0

Niveles de exclusión social (moderada y severa) de la población por comunidades autónomas. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

Más negativa ha sido aún la evolución de las situaciones de exclusión social severa en Canarias, en comparación con el conjunto del Estado: mientras que en el primer caso, la prevalencia de este tipo de situaciones se ha incrementado en un 48% entre 2013 (10,7%) y 2018 (15,7%), en el segundo se ha producido un descenso casi del 19% que ha hecho que el porcentaje de la población afectada por este tipo de situaciones haya pasado del 10,8% en 2013 al 8,8% en 2018. Por tanto, en lo que se refiere al conjunto de España casi un millón de personas han abandonado entre 2013 y 2018 las situaciones de exclusión social severa, mientras que en Canarias el número de personas en esa situación ha crecido en 110.000.

Cabe añadir, por otra parte, que el incremento de las tasas generales de inclusión plena en Canarias se debe a la muy notable reducción del espacio de la inclusión precaria con menos afecciones, es decir, de aquellos que ya estaban muy cerca de la integración plena. En efecto, el porcentaje de población en situación de integración social plena se ha incrementado entre 2013 y 2018 del

26,1% al 40,1%. El otro elemento significativo se refiere al aumento del peso relativo, en el grupo de la exclusión severa, de las personas con un Indicador Sintético de Exclusión de FOESSA más elevado. De hecho, las personas que se hallan en las situaciones de exclusión social de mayor gravedad han triplicado su peso poblacional, pasando de ser el 2,6% de la población canaria en 2013 a constituir el 8,6% en 2018.

Todo ello podría apuntar al alto riesgo de cronificación de las situaciones de exclusión social y, especialmente, de polarización de la estructura social, como se ha apuntado anteriormente (plenamente compatibles, por otro lado, con un incremento del volumen de las personas en situación de integración plena). Este agravamiento de las situaciones de exclusión se debe a que se ha producido un gran proceso de acumulación de dificultades en las personas que se encuentran en la parte más crítica de la exclusión más severa. Los mecanismos personales, familiares y de protección social pública se encuentran ausentes o con un grave nivel de deterioro en este grupo de personas.

5. Las situaciones de exclusión en el eje político y de ciudadanía afectan al 52,2% de la población y las derivadas del eje económico al 33,1%

En la comunidad autónoma de Canarias, el 33,1% de la población está afectada por una situación de exclusión en el eje económico, el 52,2% en el eje político y de ciudadanía, y el 9,1% en el eje social y relacional. La exclusión del eje económico afecta en Canarias a un porcentaje mayor de personas que en el conjunto de España (25,9% de la población en España y 33,1% en Canarias) y lo mismo sucede con los dos ejes restantes: el 38,3% de la población española se halla en una situación de exclusión del eje cívico-político frente al 52,2% de la población canaria, donde se registra, de todas las comunidades analizadas, la tasa más elevada. En el eje social-relacional un 7,5% de la población se halla excluida en el conjunto de España, frente al 9,1% en las islas Canarias. Por tanto, los tres ejes de la exclusión –y muy particularmente el eje político– tienen en Canarias una mayor extensión que en el conjunto de España, lo que explica la mayor incidencia de las situaciones de exclusión social en el archipiélago canario.

Desde el punto de vista evolutivo, tanto en España como en Canarias se ha reducido claramente entre 2013 y 2018 el porcentaje de población afectada por los diferentes ejes de exclusión, especialmente en lo que se refiere al eje económico y al eje político y de ciudadanía. La extensión de las situaciones de exclusión derivadas del eje social-relacional, menos extendidas en 2013, se ha reducido en menor medida. Así, en Canarias, el porcentaje de personas afectadas por situaciones de exclusión en el eje económico ha pasado del 49% al

33,1% y el de afectadas por situaciones de exclusión en el eje político del 58,8% al 52,2%. En cambio, la proporción de personas afectadas por situaciones de exclusión en el eje social-relacional ha pasado del 10,1% al 9,1% de la población. En el primer caso, la reducción operada ha sido del 32%, en el segundo del 11% y en el tercero de casi del 10%. Se trata, en los tres casos, de reducciones importantes, aunque inferiores en todos los casos a las producidas a escala estatal.

6. La vivienda, el empleo y la salud son las dimensiones que en mayor medida generan situaciones de exclusión social

La dimensión que genera situaciones problemáticas a un mayor porcentaje de la población en Canarias es la relativa a la vivienda, con un 31,9% de la población afectada por dificultades en este eje. En el caso del empleo, el porcentaje es del 29,8% y en el caso de la salud del 21,7%.

Si se compara el impacto de estas situaciones en el conjunto de la población de España y de Canarias en 2018 se observa que, salvo en la dimensión de la política, las tasas de exclusión afectan en Canarias a un mayor porcentaje. No obstante, ello se debe a que existe una mayor prevalencia de las situaciones de exclusión social en Canarias comparado con el conjunto de España. Cuando únicamente se tiene en cuenta a la población que se halla en situación de exclusión social, la prevalencia tiende a equipararse entre ambos territorios, siendo, de hecho, la situación más favorable para la población canaria en las dimensiones de la política, la educación y el conflicto social.

Los problemas relacionados con la vivienda tienen en Canarias, como se acaba de decir, un impacto importante. Por una parte, algo más de un 23% de la población canaria se ha visto obligada a reducir los gastos de suministros de la vivienda (electricidad, agua, gas) y los gastos de teléfono, televisión o internet, el 20,1% se ha visto sin dinero suficiente para el pago de gastos relacionados con la vivienda y el 19,4% ha tenido que hacer frente a avisos de corte en el suministro de luz, agua o teléfono. Por otra parte, el 12,6% de la población de Canarias se encuentra en una situación de vivienda inadecuada y el 5,9% en una situación de vivienda insegura, de acuerdo al enfoque ETHOS que se ha trabajado a través de los datos de la Encuesta FOESSA. En el caso de la población en situación de exclusión, el porcentaje es del 32,9% y del 15,7%, respectivamente.

Los problemas relacionados con el empleo, como se ha mencionado, tienen también un impacto importante en la comunidad canaria. La situación más extendida –de todas las relacionadas con la exclusión del empleo– es la referida

a las personas que residen en hogares con al menos una persona desempleada y que no ha recibido formación ocupacional en el último año. Esta situación afecta al 22,2% de la población canaria. El segundo indicador más extendido es el referente a los hogares que tienen a todas las personas activas en paro, que afecta al 9,4% de la población. El tercer indicador más prevalente es el relativo a los hogares sin personas ocupadas ni perceptoras de prestaciones contributivas, que afecta al 9,2% de la población. Desde el punto de vista evolutivo, cinco de seis indicadores vinculados con la dimensión del empleo han mejorado entre 2013 y 2018 en Canarias, mientras que en el conjunto de España la mejora se ha dado en todos ellos. El único indicador de esta dimensión que ha experimentado una evolución negativa es el anteriormente mencionado, relativo a la población en hogares sin personas ocupadas, pensionistas contributivos, ni de baja, ni con prestaciones contributivas por desempleo del INEM. Su prevalencia ha pasado de un 8,8% en 2013, a un 9,2% en 2018.

Por otra parte, la relación entre exclusión social y empleo se deriva a menudo, aunque no necesariamente, de la creciente prevalencia de las situaciones de pobreza en el empleo. A este respecto cabe recordar que los niveles de exclusión no son desdeñables entre los hogares sustentados por personas ocupadas –el 20,4% de ellos está en esa situación– y, sobre todo, que el 42,1% de los hogares en situación de exclusión social en Canarias están sustentados por una persona ocupada en el mercado laboral. Cabe hablar, en este caso, de *exclusión activa*, en la medida en que se trata de hogares que, pese a estar ocupados en el mercado laboral, no logran abandonar las situaciones de exclusión.

En lo que se refiere a la dimensión de la salud, el 5,9% de la población presenta alguna limitación de su autonomía funcional. Las limitaciones graves afectan al 2,7% y las no graves al 3,2%. La prevalencia de estas limitaciones es en Canarias más elevada entre las personas en situación de exclusión (10,5%) que entre las que están en situación de integración (4%), debido a la mucha mayor prevalencia en este grupo de las limitaciones de carácter grave (5,7% y 1,5% entre la población en situación de exclusión e integración, respectivamente). En cuanto a los apoyos para esta población, el 52,9% no recibe ningún tipo de ayuda y, pese a ello, un porcentaje considerable de las personas afectadas por estas situaciones (el 34,9%) no requieren ningún apoyo adicional a los que ya tiene. Por el contrario, el 56,6% de esa población requiere apoyo económico, el 31,6% apoyo para la atención a cuidados personales y el 24,3% apoyo de acompañamiento y supervisión. Las personas con limitaciones que viven en hogares en situación de exclusión tienden a echar en falta cualquiera de estos servicios en mucha mayor medida que las personas con limitación que viven en hogares en situación de integración. Además, el porcentaje de personas que consideran

tener todas sus necesidades cubiertas resulta algo más reducido en Canarias (34,9%) que en España (37,2%).

7. El riesgo de exclusión social es más elevado entre los hogares sustentados por personas jóvenes, mujeres, inmigrantes extracomunitarios y personas desempleadas, así como entre los hogares compuestos por familias numerosas y monoparentales

En Canarias, los hogares que registran tasas de exclusión más elevadas son aquellos cuya persona sustentadora principal tiene menos de 30 años (con una prevalencia de la exclusión social del 42,6%), es mujer (31,2%), carece de estudios completos (41,8%) o es de nacionalidad de algún país extracomunitario (67,3%). La prevalencia más elevada de las situaciones de exclusión (75,3%) corresponde, en cualquier caso, a los hogares sustentados principalmente por una persona que busca empleo.

En lo que se refiere a las características del conjunto del hogar, las tasas de exclusión más elevadas se dan, lógicamente, en los hogares en situación de pobreza. Sin embargo, la exclusión no es una experiencia desconocida entre los hogares que no experimentan pobreza económica: de este modo, si bien el 53,5% de los hogares en situación de ausencia de pobreza se encuentra además en una situación de integración plena, el 31,9% está en situación de inclusión precaria, el 8,9% en situación de exclusión moderada y el 5,6% en situación de exclusión severa.

En lo que se refiere al tipo y la composición del hogar, los hogares con menores y jóvenes siguen siendo los grupos donde se acumulan los mayores porcentajes de población en situación de exclusión. En el caso de Canarias, el análisis de la incidencia de las situaciones de exclusión en estos grupos pone de manifiesto que que las familias numerosas (51,5%) y las familias monoparentales (50,6%) siguen siendo los grupos más expuestos al riesgo de exclusión. También son comparativamente elevadas las tasas de exclusión en los hogares en los que convive una persona menor de edad (28,7%). En el otro extremo, el 25,3% de hogares de entre dos y cuatro personas experimentan en Canarias situaciones de exclusión social.

8. El perfil mayoritario de la exclusión en Canarias: hogares pobres, sustentados por personas que trabajan, con un nivel educativo bajo, de mediana edad y de nacionalidad española

Más allá de la prevalencia de la exclusión en función de las características de la persona principal o del conjunto del hogar, ¿cuál es el perfil mayoritario de las personas en situación de exclusión en Canarias? Pese a la mayor tasa de exclusión de la población joven, dada la estructura etaria de la sociedad canaria, el

40,1% de los hogares en situación de exclusión tiene como persona sustentadora principal a una persona de entre 45 y 64 años, el 52,2% a un varón, el 46,2% a una persona sin estudios o con estudios incompletos, el 42,1% a una persona que trabaja y el 86% a una persona de nacionalidad española. El perfil de la exclusión social en Canarias está, por tanto, mayoritariamente compuesto por hogares cuyas personas sustentadoras son adultas/mayores, varones, con nivel educativo bajo, empleadas y de nacionalidad española.

Se observan diferencias importantes entre Canarias y el conjunto de España en cuanto a este perfil mayoritario. Aunque, en general, las características que definen el perfil de la exclusión son las mismas -45 a 64 años, varón, estudios bajos, nacionalidad española-, en España este colectivo se halla más masculinizado -un 60,7% de los hogares en situación de exclusión social en el conjunto español están sustentados por un hombre, frente a un 52,2% en Canarias-, cuenta con una menor presencia de personas sin estudios -un 35,3% en España frente a un 46,2% en Canarias- y hay un mayor porcentaje de hogares sustentados por personas de origen extracomunitario -15,9% en España, frente a 11,9% en Canarias-.

Desde el punto de vista de las características del conjunto del hogar, los hogares en situación de exclusión social en Canarias son mayoritariamente pobres (el 60,8% de todos ellos están en situación de pobreza), tienen únicamente ingresos del sistema de protección social (41,9%), están formados por entre dos y cuatro personas (60,2%), residen en las cuatro grandes ciudades canarias de más de 100.000 habitantes (35,2%) y residen en barrios en buenas condiciones (69,6%). Los principales elementos de este perfil coinciden con el que se observa en el conjunto de España, si bien en el conjunto del Estado la mayoría de los hogares tienen ingresos que únicamente proceden de una actividad económica (41,1%) y el porcentaje de hogares no pobres es mayor (48,1%).

9. Elevado volumen de solicitudes de rentas mínimas de inserción, valoración más negativa de los Servicios Sociales públicos y una mayor disposición al incremento de la presión fiscal para la mejora de las prestaciones sociales

En relación con la utilización que la ciudadanía canaria hace de los diferentes servicios públicos relacionados con el bienestar social, cabe mencionar el elevado número de solicitudes de las rentas mínimas de inserción en esta comunidad, que casi triplica proporcionalmente las solicitudes de este tipo de prestaciones en el conjunto de España.



En lo que se refiere al acceso de la ciudadanía a los Servicios Sociales, el 13,5% de la población canaria ha acudido en el último año a los Servicios Sociales públicos, el 8,8% a los servicios sociales que gestiona Cáritas en Canarias y el 8,3% a servicios prestados por otras entidades privadas de iniciativa social en esa comunidad. Si se comparan los datos de Canarias con los del conjunto de España, se observa que el acceso a cualquiera de los tres tipos de entidades es, en general, ligeramente mayor en Canarias, tanto para el conjunto de la población como para la población en situación de exclusión y en situación de integración, a excepción del recurso a Cáritas y otras entidades entre la población en situación de integración con porcentajes prácticamente idénticos en ambos casos. Cabe destacar, a su vez, que en todos los casos se mantiene la misma relación de entidades: las entidades públicas en primer lugar, Cáritas en segundo lugar, y el resto de las entidades de iniciativa social en tercer lugar. Destaca, en cualquier caso, que el 60,8% de esa población en situación de exclusión no haya accedido a ninguna de estas entidades.

Además, casi seis de cada diez personas en Canarias –el 58,1%– acudirían en caso de necesidad a los Servicios Sociales públicos, el 19,5% a Cáritas, el 2,2% a otras entidades públicas y el 5,4% a otras entidades privadas. El 14,7% no acudiría a ninguna de estas entidades. La distribución en España es muy similar a la observada en Canarias.

Sin embargo, la población de Canarias hace una valoración ligeramente más negativa del funcionamiento de los servicios sociales que la población de España: el 54,2% considera que su funcionamiento es poco o nada satisfactorio, frente al 47,2% en el conjunto de España. Por otro lado, a pesar de que las diferencias son reducidas, también se observa una valoración más negativa en el caso de la población en situación de exclusión: en efecto, el 58,9% de estas personas –que acceden 4,6 veces más que las personas en situación de integración a los Servicios Sociales públicos– consideran que el funcionamiento de los servicios sociales es poco o nada satisfactorio, frente al 51,9% de las personas en situación de integración.

Por último, una parte ampliamente mayoritaria de la sociedad canaria –el 81,8%– considera que hay que destinar a los Servicios Sociales más dinero público que en la actualidad. El 13,4% cree que se debe destinar la misma cantidad y el 4,8% que se debe reducir dicho gasto. De forma similar, el 84,4% de la población optaría por tener más prestaciones y servicios sociales, pagando más impuestos, mientras que el 15,6% sería partidaria de menos prestaciones y menos impuestos. Si se comparan los datos de Canarias y del conjunto de España, aunque las diferencias no son grandes y se trata de un porcentaje minoritario se obser-

va en la comunidad canaria un porcentaje mayor de población que estaría de acuerdo con reducir el gasto actual en Servicios Sociales (4,8% frente a 2,2% en España). El porcentaje de quienes optarían por tener menos prestaciones y servicios sociales, pagando menos impuestos, es ligeramente inferior en Canarias que en España (15,6% frente a 18,7% en España).



**El contexto de la exclusión
y el desarrollo social
en Canarias en perspectiva
comparada**

Contenido

1.1. El contexto sociodemográfico	27
1.2. Estructura productiva y gasto de los hogares	33
1.3. La evolución del empleo	37
1.4. Pobreza monetaria, privación material y desigualdad	41

Capítulo 1

El contexto de la exclusión y el desarrollo social en Canarias en perspectiva comparada

Se recoge en este primer apartado un análisis básico del marco sociodemográfico y socioeconómico de Canarias, al objeto de contextualizar los indicadores sobre las situaciones de exclusión social que se derivan de la encuesta sobre Integración y Necesidades Sociales 2018 (EINSFOESSA 2018) y que se analizan en los dos siguientes apartados. Los datos que se recogen en este primer apartado se refieren al contexto sociodemográfico, a la estructura productiva y los niveles de gasto de las familias, al funcionamiento del mercado de trabajo y a los niveles de pobreza monetaria, privación material y desigualdad.

En todos los casos, la situación de Canarias se analiza tanto desde el punto de vista comparativo –contrastando los datos correspondientes a la comunidad autónoma canaria con los relativos al conjunto del territorio nacional– como evolutivo, detallándose el cambio de los indicadores analizados desde el año 2007 hasta la actualidad.

La totalidad de los datos analizados en este primer capítulo provienen de fuentes estadísticas secundarias ofrecidas por el INE, entre las que cabe destacar la Estadística del Padrón Continuo y las estadísticas del Movimiento Natural de la Población, la Encuesta de Población Activa, la Encuesta de Condiciones de Vida y la Encuesta de Presupuestos Familiares.

1.1. El contexto sociodemográfico

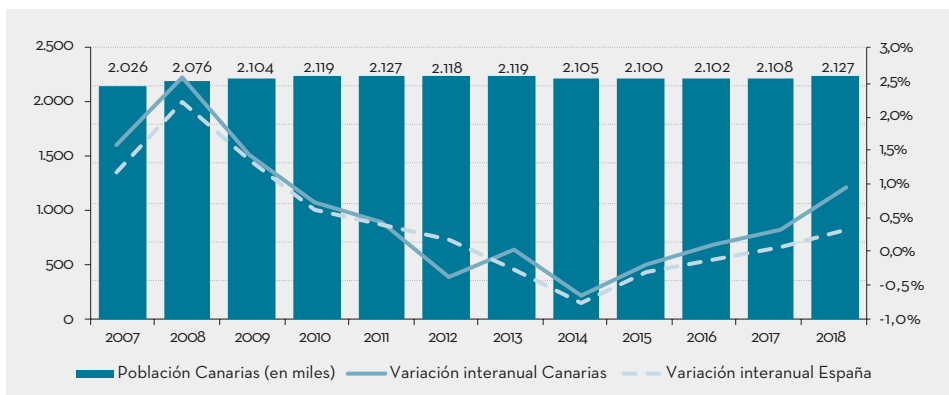
Entre 2007 y 2018, **la población residente en Canarias ha crecido un 5%**, pasando de 2,03 millones de habitantes a 2,13. El incremento es **superior al obser-**

vado en el conjunto de España, donde la población ha crecido en este mismo periodo un 3,3%.

La variación interanual de la población ha evolucionado en Canarias y el conjunto de España de forma muy similar: en los momentos previos o iniciales de la crisis el ritmo de variación interanual era relativamente alto –de hasta el 2,5% en Canarias–, reduciéndose luego hasta resultar negativo (entre 2013 y 2016 en el caso de España y entre 2014 y 2015 en el caso de Canarias). Asimismo, el repunte de las tasas de crecimiento interanual de la población se inició antes en Canarias (que volvió a obtener tasas de crecimiento en 2016, mientras que España lo ha logrado en 2018), donde además ha sido más pronunciado (con un crecimiento del 0,9% en el último año, frente al 0,3% de España).

GRÁFICO 1

Evolución de la población de Canarias y España. 2007-2018



Fuente: INE. Estadística del Padrón Continuo a 1 de enero. Datos de 2018 provisionales.

Si se analizan los indicadores relativos al crecimiento de la población, se confirma que en 2017 **el crecimiento demográfico fue mucho más intenso en Canarias que en el conjunto de España, debido** a que tanto el saldo vegetativo (esto es, la diferencia entre el número de nacimientos y defunciones) como, **sobre todo, el saldo migratorio fueron mayores en el archipiélago**. También debe destacarse, en todo caso, la progresiva reducción del saldo vegetativo que se viene experimentando en la última década, tanto en España como en Canarias.

TABLA 1

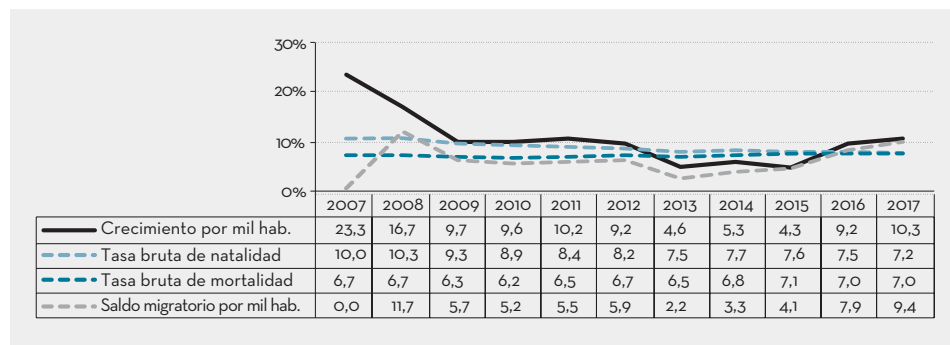
Evolución de indicadores de crecimiento de la población de Canarias y España. 2007-2017

	España				Canarias			
	2007	2013	2017	Dif. 17-07	2007	2013	2017	Dif. 17-07
Crecimiento de la población por mil habitantes	19,5	-4,6	2,8	-16,7	23,3	4,6	10,3	-13,0
Saldo vegetativo por mil habitantes	2,4	0,8	-0,7	-3,1	3,4	1,1	0,2	-3,2
Saldo migratorio por mil habitantes	0,0	-5,4	3,5	3,5	0,0	2,2	9,4	9,4
Nacimientos por cada mil defunciones	1.281,5	1.092,2	925,8	-355,7	1.502,1	1.164,3	1.028,7	-473,4

Fuente: INE. Indicadores demográficos básicos.

GRÁFICO 2

Evolución de indicadores de crecimiento de la población de Canarias. 2007-2017



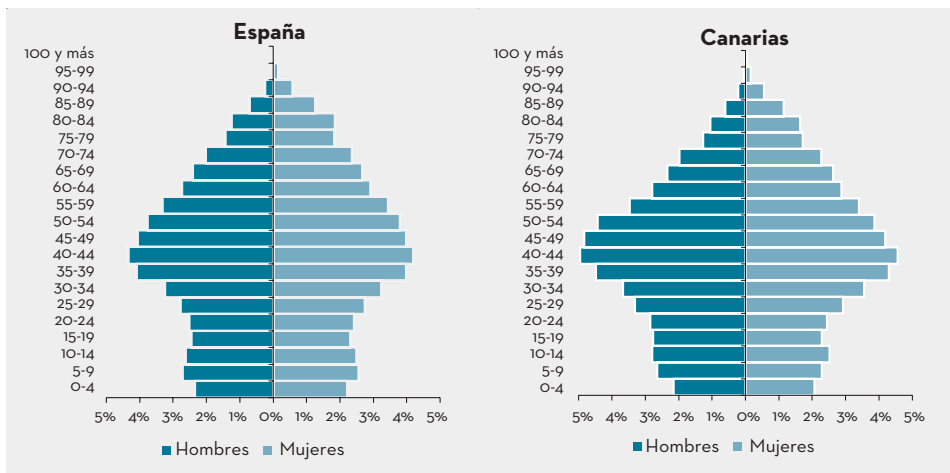
Fuente: INE. Indicadores demográficos básicos.

El Gráfico 2, con datos para Canarias correspondientes al periodo 2007-2017, pone de manifiesto la progresiva reducción hasta 2013, y posterior recuperación, del ritmo de crecimiento poblacional, la estabilidad de la tasa bruta de mortalidad, la caída de la tasa bruta de natalidad –que pasa del 10% al 7,2% en este periodo– y el repunte, desde 2013, del saldo migratorio. Si comparamos con lo que ocurre en España, se observan unas tendencias similares en cada fase del ciclo económico. Sin embargo, a diferencia de este otro caso, **en Canarias ni la tasa de crecimiento ni el saldo migratorio han llegado a obtener datos negativos en el peor momento de la crisis, lo que, como anticipábamos, explica que el crecimiento poblacional haya sido mayor.**

La pirámide de población de Canarias se asemeja a la del conjunto de España, siendo en ambos casos los grupos de mediana edad los más numerosos: las personas de entre 30 y 60 años suman en Canarias casi la mitad de la población (el 48,6%, 3,2 puntos porcentuales más que en España), frente al 30,6% que suma la población menor de 30 años (dato similar al de España) y el 20,8% que suman quienes tienen 60 años o más (una proporción considerablemente menor que la de España, donde llegan a sumar el 24,5%).

GRÁFICO 3

Pirámide de población de Canarias y España. 2017



Fuente: INE. Estadística del Padrón Continuo a 1 de enero.

Los indicadores relativos a la estructura poblacional arrojan otros resultados de interés: la edad media de la población de Canarias es menor que la de la española –aunque se ha incrementado más en los últimos diez años–, y tanto el porcentaje de mayores de 64 años como el de menores de edad son más reducidos, lo que explica que la tasa de dependencia sea menor. Por último, **debido a que en Canarias hay un mayor equilibrio entre la proporción de jóvenes y mayores, el índice de envejecimiento es también menor que el de España.**

TABLA 2

Evolución de indicadores de estructura de la población de Canarias y España. 2007-2017

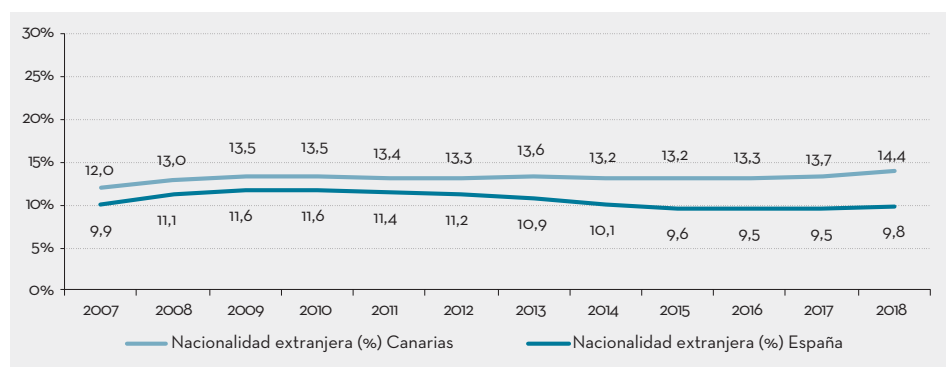
	España				Canarias			
	2007	2013	2017	Dif. 17-07	2007	2013	2017	Dif. 17-07
Edad media de la población: ambos sexos	40,6	41,8	43,0	2,4	38,2	40,4	41,9	3,7
Personas mayores de 64 años (%)	16,5	17,7	19,0	2,4	12,3	14,2	15,6	3,3
Personas de 0 a 17 años (%)	17,4	17,7	17,8	0,5	18,3	17,4	16,9	-1,4
Índice de envejecimiento (%+64/-16)	106,3	109,5	118,3	11,9	74,4	90,4	105,7	31,3
Tasa de dependencia (%(-16 + 65+)/16-64)	47,3	51,0	53,8	6,6	40,7	42,8	43,7	3,0

Fuente: INE. Indicadores demográficos básicos.

Por otra parte, se observa también que en Canarias hay (a lo largo de todo el periodo analizado) una proporción mayor de población de nacionalidad extranjera. Esta ha llegado a representar en la comunidad insular el 14,4% del total, frente al 9,8% en el conjunto del país. Dada la composición de este colectivo en Canarias, donde el peso de la población de nacionalidad extranjera procedente de la Unión Europea y no activa laboralmente es significativo, no se ha producido en las islas la pérdida de población inmigrante que tuvo lugar en España entre 2010 y 2015.

GRÁFICO 4

Evolución de la proporción de la población de nacionalidad extranjera de Canarias y España. 2007-2018



Fuente: INE. Indicadores demográficos básicos.

En lo que se refiere a los indicadores de natalidad y fecundidad cabe destacar que **la tasa bruta de natalidad sigue siendo en Canarias más baja que en España desde el inicio del periodo**, habiéndose producido en esta comunidad una caída mayor de este indicador a lo largo de los diez últimos años. Además, **las tasas de fecundidad son también mucho más bajas** (reduciéndose entre 2007 y 2017 en mayor medida **que en el conjunto de España**, y mostrando en 2017 una diferencia de 7,8 puntos). El diferencial negativo existente en el pasado en ambos indicadores se ha ensanchado en los últimos diez años. España ya cuenta de por sí con tasas de fecundidad comparativamente bajas en el contexto europeo, por lo que las de Canarias pasan a destacar a nivel regional entre las más bajas de la Unión Europea. También se debe resaltar la menor esperanza de vida que, tanto en el caso de los hombres como en el de las mujeres, se registra en esta comunidad en relación con el conjunto del país.

TABLA 3
Evolución de indicadores de natalidad, fecundidad y mortalidad de la población de Canarias y España. 2007-2017

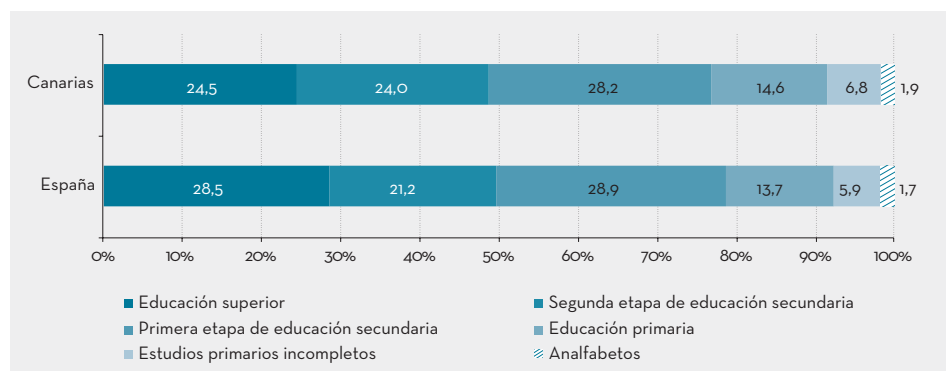
	España				Canarias			
	2007	2013	2017	Dif. 17-07	2007	2013	2017	Dif. 17-07
Tasa bruta de natalidad	10,9	9,1	8,4	-2,5	10,0	7,5	7,2	-2,8
Tasa global de fecundidad	42,7	38,3	37,1	-5,6	36,6	29,0	29,3	-7,2
Indicador coyuntural de fecundidad	1,38	1,27	1,31	-0,07	1,19	0,99	1,04	-0,15
Edad media a la maternidad	30,8	31,7	32,1	1,2	30,1	31,0	31,5	1,4
Tasa bruta de mortalidad	8,5	8,3	9,1	0,6	6,7	6,5	7,0	0,4
Esperanza de vida al nacimiento: total	81,0	82,8	83,1	2,1	79,8	82,1	82,4	2,6
Esperanza de vida al nacimiento: hombres	77,8	79,9	80,4	2,6	76,7	79,6	80,0	3,3
Esperanza de vida al nacimiento: mujeres	84,1	85,5	85,7	1,6	83,0	84,5	84,8	1,8
Esperanza de vida a los 65 años: total	19,8	21,0	21,2	1,4	19,1	20,5	20,7	1,7
Esperanza de vida a los 65 años: hombres	17,6	18,9	19,1	1,5	17,1	18,8	19,0	1,9
Esperanza de vida a los 65 años: mujeres	21,7	22,8	23,0	1,3	20,8	22,0	22,3	1,5

Fuente: INE. Indicadores demográficos básicos.

Los datos sobre el nivel máximo de estudios alcanzado por la población de 16 y más años en el momento actual ponen de manifiesto el mayor peso relativo en Canarias de la población con estudios bajos. En esta comunidad autónoma, la población que como máximo tiene estudios primarios supone el 23,3% frente al 21,3% en el conjunto del país. Por otro lado, el peso de la población con estudios superiores es 4 puntos porcentuales menor en Canarias.

GRÁFICO 5

Distribución de la población de 16 y más años de Canarias y España según nivel de estudios alcanzado. 2017



Fuente: INE. Encuesta de Población Activa (EPA). Media de los cuatro trimestres del año.

1.2. La estructura productiva y el gasto de los hogares

Entre 2007 y 2017 el PIB de la comunidad autónoma canaria creció un 6,1%, frente a un incremento del 7,7% en el conjunto de España. La evolución del PIB per cápita ha sido similar en ambos territorios, manteniéndose un diferencial negativo entre Canarias y el conjunto del país.

TABLA 4
Evolución del PIB de Canarias y España. 2007-2017

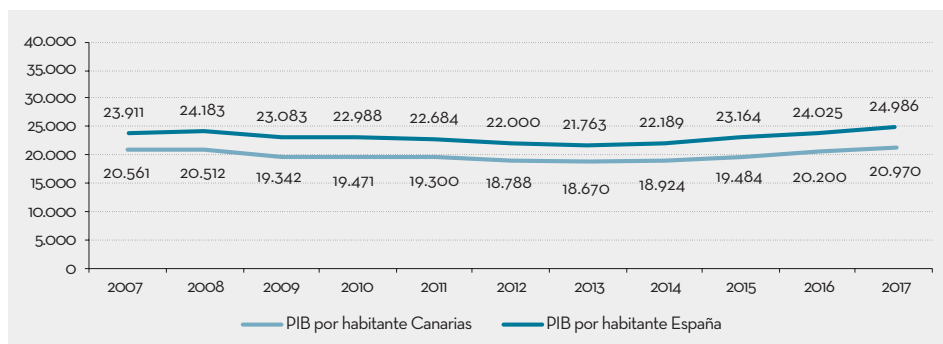
	España		Canarias		
	PIB (en millones)	Variación interanual	PIB (en millones)	Variación interanual	% sobre PIB España
2007	1.080.807	7,2%	41.656,2	6,1%	3,9%
2008	1.116.225	3,3%	42.582,3	2,2%	3,8%
2009	1.079.052	-3,3%	40.694,6	-4,4%	3,8%
2010	1.080.935	0,2%	41.248,7	1,4%	3,8%
2011	1.070.449	-1,0%	41.047,6	-0,5%	3,8%
2012	1.039.815	-2,9%	39.799,4	-3,0%	3,8%
2013	1.025.693	-1,4%	39.555,9	-0,6%	3,9%
2014	1.037.820	1,2%	39.832,0	0,7%	3,8%
2015 ¹	1.079.998	4,1%	40.922,9	2,7%	3,8%
2016 ¹	1.118.522	3,6%	42.459,6	3,8%	3,8%
2017 ¹	1.163.662	4,0%	44.206,4	4,1%	3,8%

¹2015: estimación provisional; 2016: estimación avance; 2017: primera estimación.

Fuente: INE. Contabilidad Regional de España. Los valores hacen referencia a euros corrientes.

Si afinamos más podemos ver, sin embargo, que la diferencia entre el PIB por habitante de Canarias y España ha aumentado ligeramente en los últimos diez años: en 2007 el PIB por habitante de las islas representaba el 86% del PIB por habitante español, mientras que en 2017 representa el 83,9%. Ello se debe a que el retroceso en el PIB per cápita en Canarias durante la crisis (2007-2014) fue mayor que el del conjunto de España (del 8%, frente al 7,2%), mientras que su crecimiento ha sido más tímido en la fase de recuperación, desde 2014 a 2017 (del 10,8%, frente al 12,6%).

GRÁFICO 6
Evolución del PIB por habitante en Canarias y España. 2007-2017

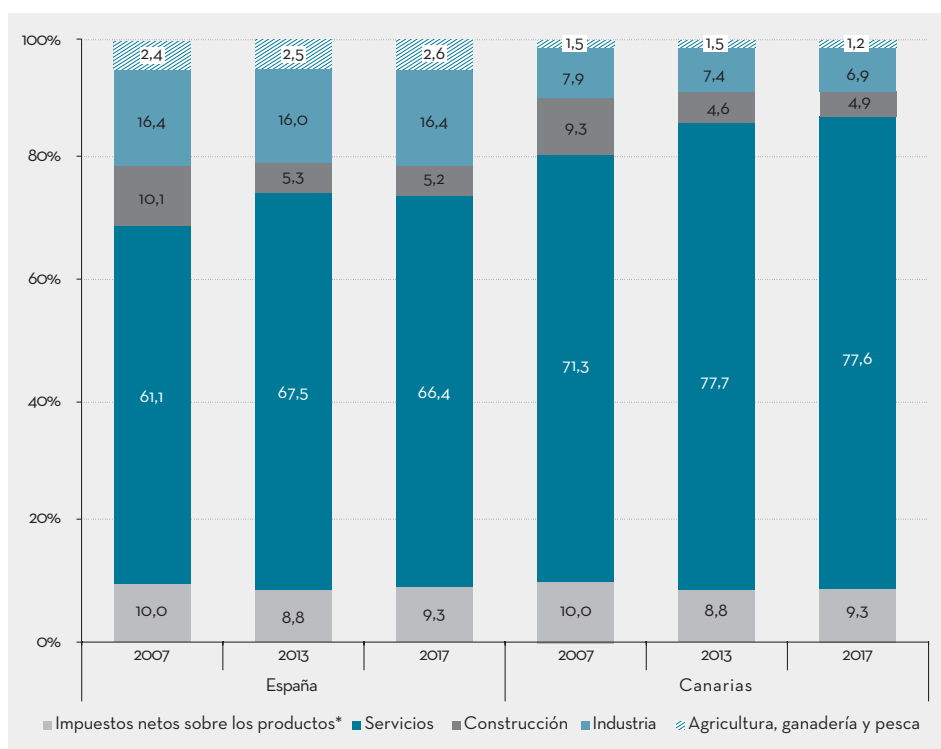


Fuente: INE. Contabilidad Regional de España. Los valores hacen referencia a euros corrientes.

Si se atiende a la distribución del PIB por ramas de actividad y a su evolución, la comunidad insular destaca por el mayor peso relativo de los servicios. Esta rama de actividad como pasa en el conjunto de España, creció hasta 2013 y pasó a estancarse posteriormente. En cambio, los sectores de la industria y de la agricultura, la ganadería y la pesca tienen menos peso en esta comunidad (donde, además, han tendido a decrecer en los últimos diez años).

GRÁFICO 7

Evolución de la distribución del PIB en Canarias y España según ramas de actividad. 2007-2013-2017



*Se refieren al conjunto de impuestos que gravan el precio de un producto en el momento de salir al mercado, dimensión que es considerada a la hora de determinar el valor de la producción total.

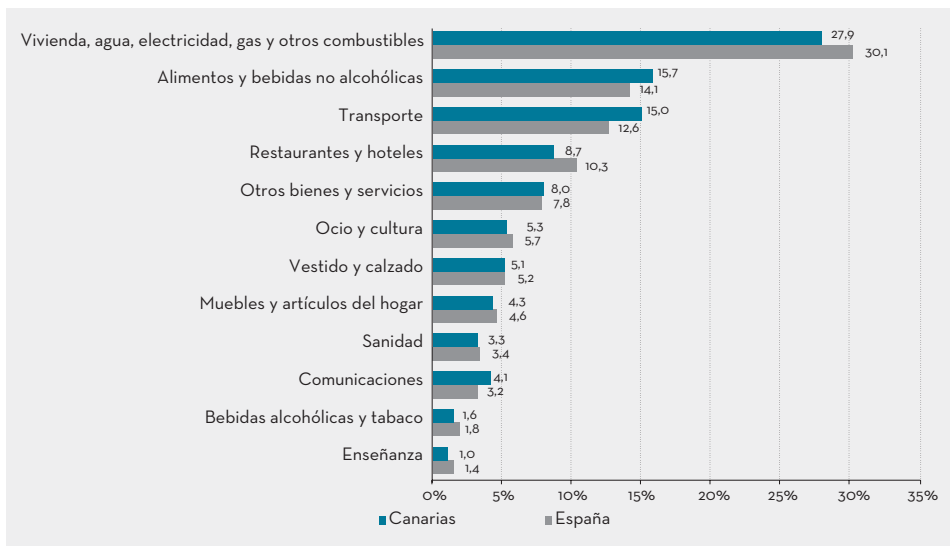
Fuente: INE. Contabilidad Regional de España.

En lo referido a la capacidad adquisitiva y los patrones de gasto de los hogares en Canarias, de acuerdo con la Encuesta de Presupuestos Familiares del INE, el gasto medio por persona es en esta comunidad (con 9.304 euros anuales en 2017) sustancialmente más bajo que en el conjunto del país (11.726 euros por persona). **Cuando se consideran distintas partidas, la estructura de gasto de**

los hogares en Canarias y España resulta similar, destacando solo la menor proporción de gasto de la población canaria en vivienda y suministros para el hogar (el 27,9% frente al 30,1%) y restaurantes y hoteles (el 8,7% frente al 10,3%). En cambio, se observa en Canarias un mayor gasto en alimentos y bebidas no alcohólicas (el 15,7% frente al 14,1%) y transporte (el 15% frente al 12,6%).

GRÁFICO 8

Estructura del gasto de los hogares en Canarias y España. 2017

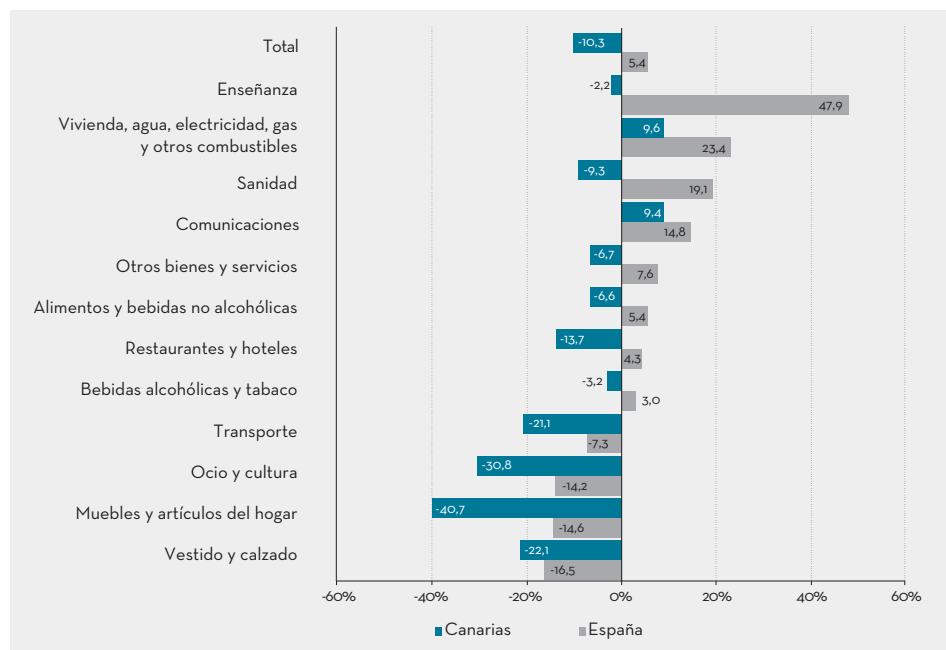


Fuente: INE. Encuesta de Presupuestos Familiares.

Si prestamos atención a la evolución del **gasto medio por hogar en términos de euros constantes, en el periodo 2007-2017 vemos una diferencia clara, habiendo crecido en España (5,4%) y decrecido en Canarias (-10,3%)**. El mayor aumento del gasto de los hogares en las islas se localiza en la partida de vivienda y suministros para el hogar y en la de comunicaciones, aunque ese crecimiento, en cualquier caso, ha sido menor que el experimentado en España. Aun así, debido a esto, el gasto en vivienda en Canarias ha pasado de suponer el 22,8% del gasto total al 27,9%.

GRÁFICO 9

Evolución de la variación del gasto medio por hogar (en euros constantes) en Canarias y España por grupo de gasto. 2007-2017



Fuente: INE. Encuesta de Presupuestos Familiares.

Donde ha habido una caída del gasto medio por hogar más importante (mucho mayor que la experimentada en España) es en las partidas para transporte, ocio y cultura, muebles y artículos del hogar y vestido y calzado. Sorprende una diferencia: mientras que en España ha aumentado de forma notable el gasto en educación (47,9%), en Canarias se ha reducido (-2,2%). Sin embargo, esta no es la única partida para la que se ha incrementado el gasto en España y se ha reducido en Canarias, pasando lo mismo con los alimentos y las bebidas no alcohólicas, los restaurantes y hoteles, la sanidad, las bebidas alcohólicas y el tabaco y otros bienes y servicios.

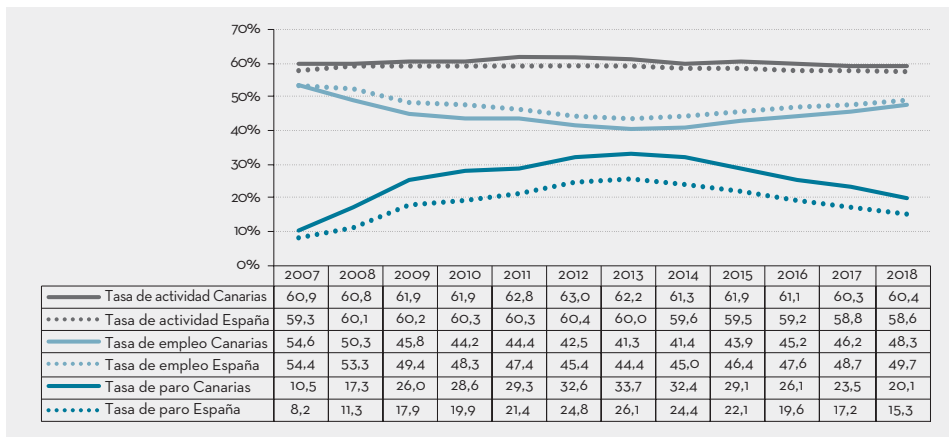
1.3. La evolución del empleo

Los principales indicadores relativos al empleo y la ocupación en Canarias y en España se analizan en este epígrafe desde dos perspectivas: la comparativa y la evolutiva. Desde el punto de vista comparativo, los datos correspondientes a 2018 ponen de manifiesto que la tasa de actividad es en Canarias ligeramente

más alta que en España (60,4% frente a 58,6%), mientras que la tasa de paro es sustancialmente más elevada (20,1% frente a 15,3%) y la tasa de empleo más baja (48,3% frente a 49,7%). De hecho, **la comunidad canaria es, tras Extremadura y Andalucía, la comunidad autónoma con una tasa de paro más elevada.**

GRÁFICO 10

Evolución de la tasa de actividad, empleo y paro de Canarias y España. 2007-2018



Fuente: INE. Encuesta de Población Activa.

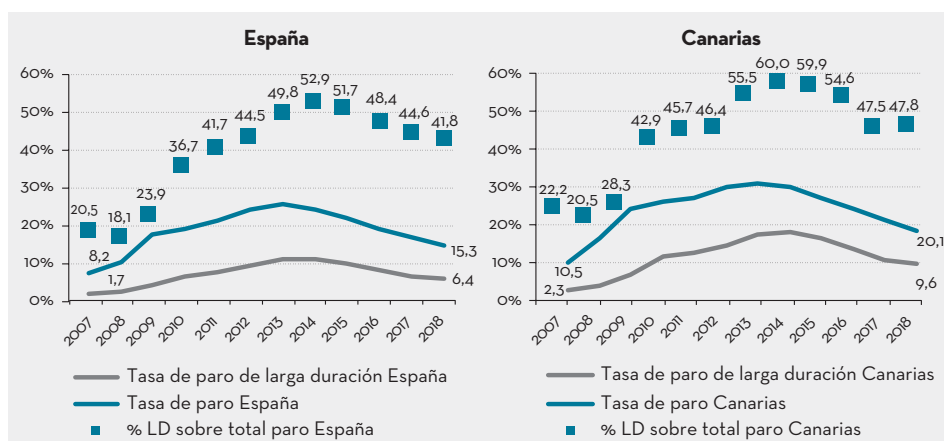
Desde el punto de vista evolutivo, destaca el incremento de la tasa de paro durante la crisis, que en Canarias pasó entre 2007 y 2013 del 10,5% al 33,7%, para reducirse después hasta el 20,1%. Si se analiza la evolución de este último indicador durante los últimos diez años, se observa -como ocurría con el PIB per cápita- que el diferencial entre Canarias y España se ha ampliado ligeramente: si en 2007 la tasa de paro canaria equivalía al 127% de la tasa de paro española, en 2018 el porcentaje es del 136%. También debemos señalar, en cualquier caso, que el diferencial más amplio se obtuvo al inicio de la crisis -en 2008 llegó al 153%- recuperándose ligeramente durante los años posteriores. **La tasa de empleo, por su parte, ha mostrado una tendencia similar en ambos territorios.** En el caso de Canarias se redujo entre 2007 y 2013 del 54,6% al 41,3%, para incrementarse posteriormente hasta el 48,3%.

Si la atención se centra en el desempleo de larga duración (esto es, en aquellas personas paradas que llevan doce meses como mínimo buscando empleo y no han trabajado en ese período), **la evolución canaria y española resultan parecidas**, si bien la tasa de paro de larga duración canaria en 2018 (9,6% de la población activa) supera claramente la española (6,4%). En Canarias las personas

paradas de larga duración representan en 2018 el 47,8% de todas las personas desempleadas (el 41,8% en España), frente al 60% en 2014 (52,9% en España).

GRÁFICO 11

Evolución del paro de larga duración de Canarias y España. 2007-2018

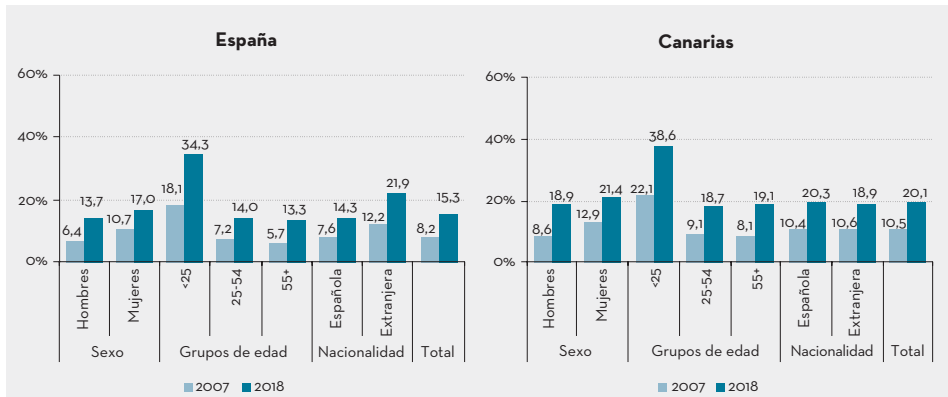


Fuente: INE. Encuesta de Población Activa.

En 2018, las tasas de desempleo son, en Canarias, superiores a las del conjunto del país para todos los grupos sociodemográficos analizados en el Gráfico 12, con la excepción de los extranjeros. La tasa de desempleo de este grupo de población es del 18,9% en Canarias y del 21,9% en España. De hecho, el colectivo extranjero es, en el conjunto de España, el segundo con una tasa de desempleo mayor, tras los menores de 25 años. Sin embargo, en Canarias, el grupo de personas extranjeras no se localiza entre los segmentos que sufren en mayor medida el paro, debido quizá al importante colectivo inmigrante –comunitario y extracomunitario– asentado en las zonas turísticas de las islas, donde las tasas de desempleo han sido tradicionalmente menores. Por el contrario, **la tasa de paro de la población española es en Canarias sustancialmente más elevada que en el conjunto de España** (14,3% en España, frente a 20,3 % en Canarias).

GRÁFICO 12

Evolución de la tasa de paro de Canarias y España por diversos grupos sociodemográficos. 2007-2018



Fuente: INE. Encuesta de Población Activa.

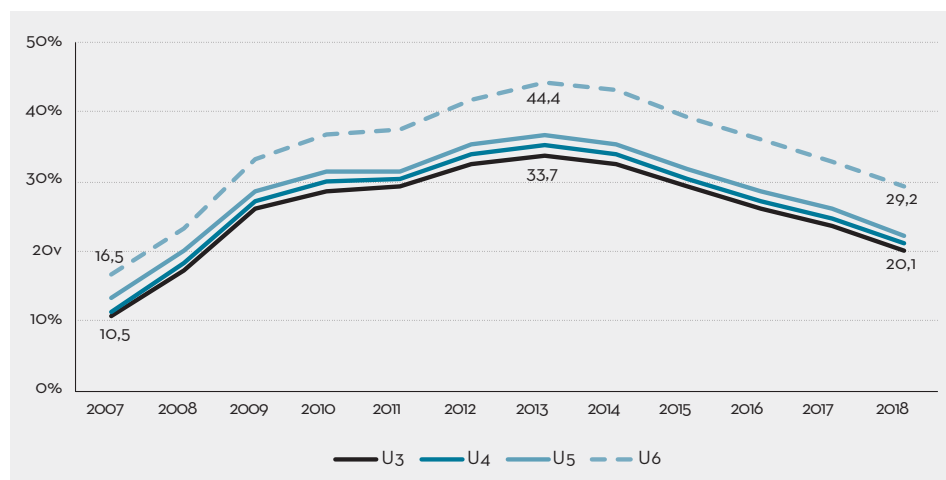
Más allá de las mediciones convencionales de desempleo, como se ha señalado al inicio, se han calculado también para este informe otras medidas alternativas que incorporan otras personas además de las paradas en sentido estricto contabilizadas por la EPA, como las personas afectadas por expedientes de regulación de empleo, las paradas que ya no buscan empleo por desánimo o las que realizan una jornada reducida por razones involuntarias ⁽¹⁾.

Si se tienen en cuenta tales situaciones, además de las medidas de forma convencional, se observa una evolución distinta en España y en Canarias: entre 2007 y 2013, el conjunto de las situaciones analizadas pasaron del 16,5% al 44,4% en Canarias y del 14,6% al 36,5% en el conjunto de España, lo que supone que estas tasas se han multiplicado por 2,7 y 2,5, respectivamente. Entre 2013 y 2018, la reducción ha sido la misma en ambos casos: del 26%. Es decir, que el diferencial positivo entre Canarias y España, cuando se analizan el conjunto de estos casos, aumentó fundamentalmente en el periodo de crisis: en 2007 la tasa canaria era un 13% mayor que la española, mientras que en 2014

(1) Los cálculos sobre mediciones alternativas de la tasa de paro que se presenta aquí son una adaptación de la propuesta metodológica realizada por Florentino Felgueroso a partir del *Bureau of Labor Statistics* de Estados Unidos. Esta propuesta consiste en contabilizar el paro a partir de la definición oficial (U3) y añadir, de manera acumulada, determinados colectivos que en el momento actual no estarían incluidos, como son las personas inactivas que no buscan trabajo porque creen que no lo van a encontrar (U4); las inactivas disponibles que querrían trabajar (U5) y las personas ocupadas a jornada parcial involuntaria (U6).

era un 23% superior. Incorporar estas nuevas situaciones al análisis del empleo nos permite observar el mayor efecto de la precarización del mismo en Canarias en comparación con España.

GRÁFICO 13
Evolución de la tasa de paro de Canarias por diversos tipos de medición.
2007-2018



(U3) Tasa de paro oficial; (U4) U3 más personas que no trabajan, están disponibles y no buscan empleo porque creen que no lo van a encontrar, así como personas desocupadas que están en un ERE; (U5) U4 más personas que no buscan empleo (por cualquier razón) pero están disponibles y declaran que desearían trabajar; (U6) U5 más personas ocupadas pero con una jornada parcial involuntaria.

Fuente: INE. Encuesta de Población Activa.

1.4. Pobreza monetaria, privación material y desigualdad

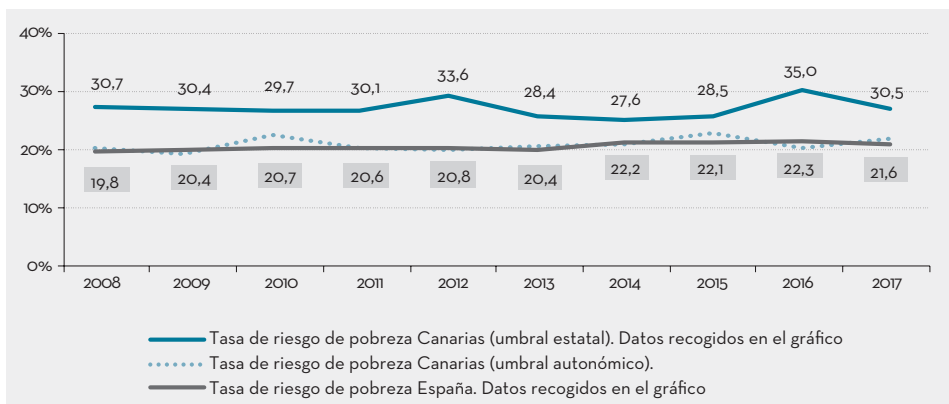
Cuando se analizan las tasas de riesgo de pobreza relativa de un territorio determinado, la elección del marco territorial al que corresponde el umbral de referencia resulta una cuestión clave. Por ello, en este análisis se tienen en cuenta tanto las tasas de riesgo de pobreza relativa calculadas en función de un umbral fijado a escala estatal como las que se derivan de un umbral de pobreza establecido a escala autonómica (2).

(2) A ese respecto, es importante señalar que el umbral de pobreza relativa o bajos ingresos para una persona se sitúa en 2017 en 8.522 euros anuales para el conjunto de España, mientras que en Canarias se sitúa en 6.969 euros anuales.

Si se tiene en cuenta el umbral estatal, la tasa de riesgo de pobreza relativa es en Canarias del 30,5%, casi nueve puntos porcentuales superior a la correspondiente al conjunto del país (21,6%). La mayor incidencia de la pobreza relativa en Canarias ha sido una constante a lo largo de todo el periodo, ya que en ambos casos el indicador se ha mantenido estable del inicio al final. Por otra parte, **si se tiene en cuenta el umbral autonómico –es decir, si la tasa de pobreza canaria se calcula en función del ingreso mediano de la población canaria, y no del ingreso mediano del conjunto de la población española– las diferencias con el conjunto del Estado desaparecen, situándose la tasa de pobreza en ambos casos en el 21,6% al final del periodo.**

GRÁFICO 14

Evolución de la tasa de riesgo de pobreza de la población de Canarias y España. 2008-2017

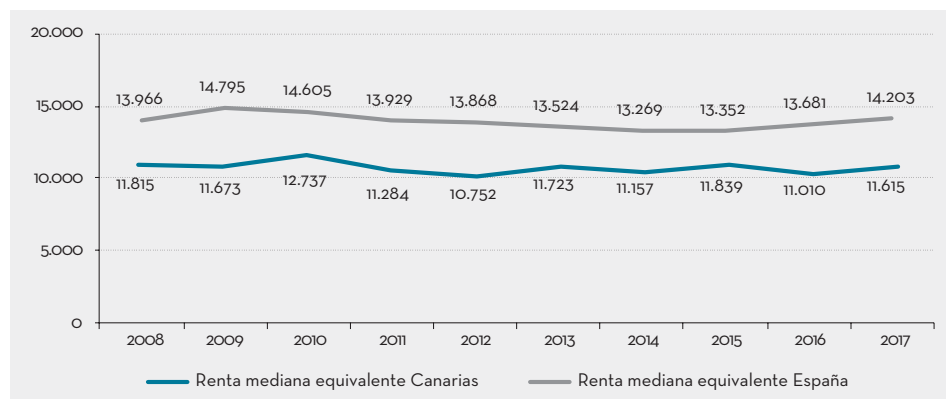


Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).

La divergencia de las tasas de pobreza en Canarias y el conjunto de España obedece a una diferente evolución de la renta mediana equivalente. Observar estos otros indicadores nos ayuda a entender, primero, por qué la tasa de riesgo de pobreza en Canarias fluctúa más, ya que la renta mediana equivalente de esta comunidad también lo hace. Además, en segundo lugar nos muestra lo siguiente: entre 2008 y 2014 la renta mediana equivalente se redujo un 6% en Canarias, mientras que en el conjunto de España lo hacía en un 5%. Por el contrario, entre 2014 y 2017 la renta mediana ha crecido en un 4% en Canarias, frente a un 7% en el conjunto del país. Como resultado, debido a que la renta mediana equivalente de las islas ha tenido una evolución más desfavorable en ambas fases del ciclo económico, **el diferencial entre Canarias y España se**

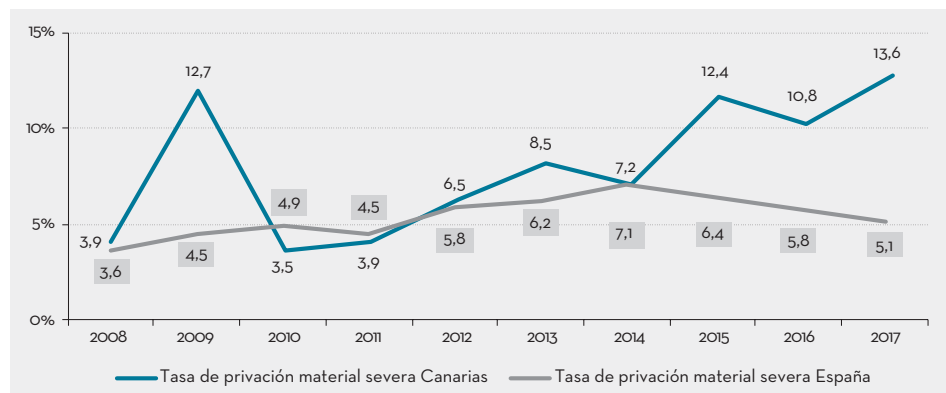
ha incrementado en estos diez años: si en 2008 la renta mediana equivalente canaria era un 15,4% más reducida que la española, en 2017 esta resulta un 18,2% inferior.

GRÁFICO 15
Evolución de la renta mediana equivalente (euros/año) de Canarias y España. 2008-2017



Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).

GRÁFICO 16
Evolución de la tasa de privación material severa de la población de Canarias y España. 2008-2017



Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).

Al margen de los ingresos, el indicador de privación material severa mide aquellas situaciones en las que los hogares declaran que no pueden hacer frente a un número determinado de necesidades básicas. Los datos del Gráfico 16 po-

nen de manifiesto que **antes de la crisis la tasa de privación material severa era en Canarias (3,9%) ligeramente más elevada que en España (3,6%)**. Aunque la tasa de privación material severa también ha fluctuado más en Canarias que en España (debido probablemente al tamaño muestral de la ECV para esta comunidad), durante los años de crisis hubo un incremento similar en ambos territorios. La principal diferencia se produce a partir de 2014, ya que de 2014 a 2017 Canarias ha seguido registrando un constante incremento de la tasa de privación material (del 87%), mientras que España ha conseguido reducir su incidencia (-27%). **Lo ocurrido durante los últimos años ha hecho que se abra una brecha importante respecto a la incidencia de la privación material entre Canarias y el conjunto de España.**

La apertura de esta brecha expresa, de forma nítida, una situación de privación más aguda en la comunidad autónoma canaria, que afecta a todos los niveles, tal y como muestran los distintos indicadores de que se compone el índice. Por ejemplo, el porcentaje de población que no puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año es casi diez puntos mayor que en el conjunto de España, como también es mayor la proporción de personas que no puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días (porcentaje que, además, ha crecido mucho más que en España en los últimos años); que no tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos; que ha tenido retrasos en el pago de los gastos relacionados con la vivienda (de nuevo, que ha crecido mucho más que en España a lo largo de los últimos diez años) o que no pueden permitirse bienes duraderos básicos. El único fenómeno en el que no existe una diferencia importante, y cuya privación experimenta menos población en Canarias, es la imposibilidad para mantener la vivienda con una temperatura adecuada, algo que se relaciona en gran medida con el clima más templado de la comunidad insular.

TABLA 5
Evolución de los indicadores de privación material de Canarias y España.
2008-2017

	España				Canarias			
	2008	2013	2017	Dif. 17-08	2008	2013	2017	Dif. 17-08
No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año	36,2	48,0	34,3	-1,9	44,5	56,2	44,1	-0,3
No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días	2,2	3,5	3,7	1,5	4,4	7,0	16,6	12,2
No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada	5,9	8,0	8,0	2,1	3,7	4,7	7,8	4,1
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos	29,9	42,1	36,6	6,7	49,6	65,6	51,0	1,4
Ha tenido retrasos en el pago de los gastos relacionados con la vivienda principal o en compras a plazos en los últimos 12 meses	8,2	11,9	9,3	1,1	11,0	20,0	21,1	10,1
No puede permitirse bienes duraderos básicos*	6,3	6,6	4,9	-1,4	8,9	9,3	7,9	-1,0
Tasa de privación material severa (no puede permitirse 4 de las 9 cosas)	3,6	6,2	5,1	1,6	3,9	8,5	13,6	9,7
Pueden permitirse las 9 cosas	53,7	42,9	53,0	-0,6	36,2	27,1	36,7	0,5

*Este indicador incluye de manera agrupada aquellas situaciones en las que se carece de alguno de estos cuatro bienes: automóvil, teléfono, televisor o lavadora.

Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).

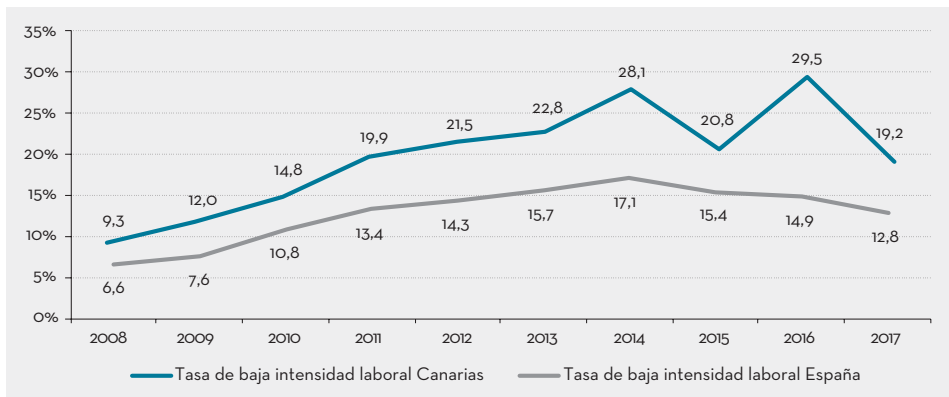
En 2017 Canarias era la segunda comunidad autónoma con una tasa de baja intensidad laboral más elevada (19,2%), lo que supone que casi dos de cada diez personas menores de 60 años viven en hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hacen menos del 20% de su potencial total de trabajo.

En cuanto a la evolución de este indicador, la tendencia observada es similar a la de otros indicadores analizados en este informe: un incremento muy pronunciado –más que en el conjunto de España– de las situaciones de baja intensidad laboral entre 2008 y 2014 y una reducción también algo más intensa que en el conjunto del país durante el periodo de recuperación, lo que ha permitido que el diferencial negativo generado durante la crisis se reduzca al final del periodo. En efecto, entre 2008 y 2014 la tasa de baja intensidad laboral pasa en Canarias del 9,3% al 28,1%, mientras que en el conjunto del país pasó del 6,6% al 17,1%. En el primer caso el incremento es del 203% y en el segundo del 160%, lo que ha supuesto un aumento del diferencial: si en 2008 Canarias tenía una tasa 1,4 veces mayor que la española, en 2014 la tasa canaria multiplica por 1,6

la media estatal. Sin embargo, la reducción de la tasa de baja intensidad laboral de 2014 a 2017 ha sido también mayor en Canarias (del 32%, frente al 25% en España), motivo que hizo que el diferencial haya vuelto a reducirse un punto.

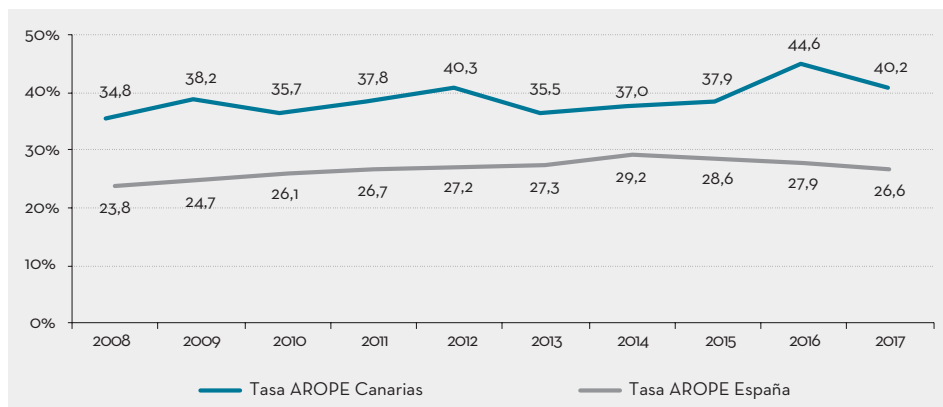
GRÁFICO 17

Evolución de la tasa de baja intensidad laboral de la población de Canarias y España. 2008-2017



Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).

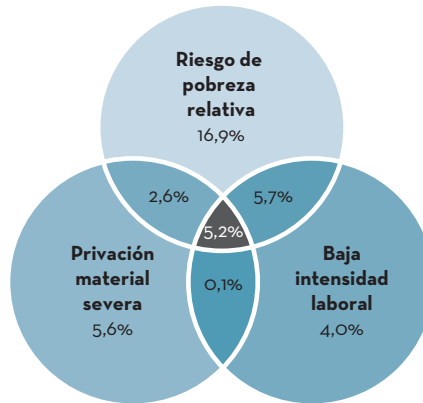
El Gráfico 18 recoge la evolución de la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (AROPE) a lo largo de los últimos nueve años. En 2017 un 40,2% de la población canaria está afectada por estas situaciones. Además de tratarse de una cifra mucho mayor que la española, observamos que en Canarias esta tasa no se ha reducido durante los años de recuperación económica, mientras que en el conjunto del Estado sí lo ha hecho.

GRÁFICO 18**Evolución de la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (AROPE) de la población de Canarias. 2008-2017**

Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).

Los datos de 2017 para Canarias de la tasa AROPE en función de la intersección de cada uno de sus componentes ponen de manifiesto que más del 40% de las situaciones incluidas en esta tasa obedecen a personas que únicamente están afectadas por riesgo de pobreza relativa. Tras ellas, en volumen, se encuentran las personas afectadas por riesgo de pobreza relativa y baja intensidad laboral, que en el caso de Canarias representan al 5,7% de la población total y a un 14,2% de las personas consideradas por la tasa AROPE en su conjunto.

Como puede observarse en el Gráfico 19, el 16,9% de la población canaria se encuentra en situación de pobreza relativa, sin estar afectada por las otras carencias contempladas en la tasa AROPE. El 5,6% está afectado únicamente por situaciones de privación material severa y el 4% por situaciones de baja intensidad laboral. El 5,7%, por su parte, acumula una situación de pobreza relativa y de baja intensidad laboral. Cabe, por último, hacer especial mención a aquellas personas que se encuentran afectadas por los tres componentes de la tasa AROPE, que suponen el 5,2% de la población en Canarias. Se trata, en términos absolutos, de algo más de 110.000 personas.

GRÁFICO 19**Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (AROPE) de la población de Canarias por componentes. 2017**

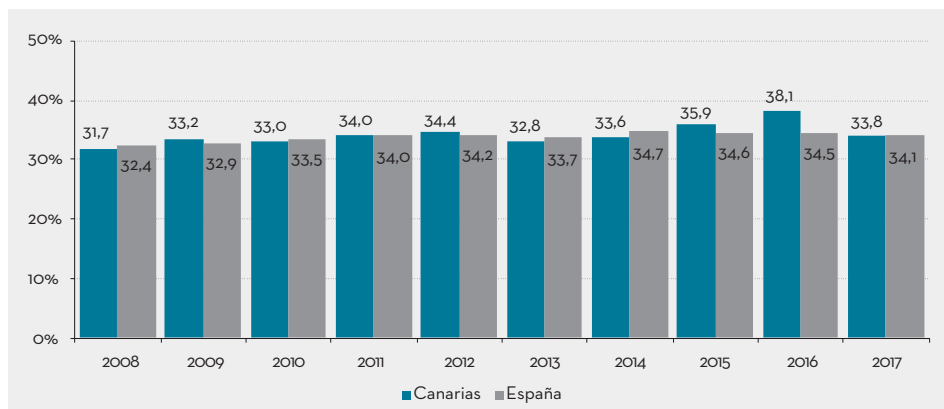
Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).

Finalmente, **en lo que se refiere a los indicadores que miden la desigualdad de ingresos**, el Gráfico 20 pone de manifiesto que **el coeficiente de Gini ha sido muy similar al español** (incluso menor algunos años en Canarias) hasta 2014, y que en 2015 y 2016 se colocó, sin embargo, por encima de la media española. Como en España, se ha producido en este periodo una tendencia al incremento de la desigualdad, con un índice de Gini que ha pasado del 31,7% en 2008 al 33,8% en 2017.

Por otra parte, **también ha crecido en Canarias durante el periodo analizado, más incluso que en el conjunto de España, la distancia que separa al 20% más rico de la población del 20% más pobre**. Cabe destacar además que, como ocurre también en España, la diferencia entre los ingresos de las clases medias y las clases más pobres (ratio Q3/Q1) ha crecido, mientras que la diferencia de ingresos entre las clases medias y las más ricas (Q5/Q3) se ha mantenido constante.

GRÁFICO 20

Evolución del coeficiente de Gini de Canarias y España. 2008-2017



Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).

TABLA 6

Evolución de la relación entre quintiles de renta mediana equivalente de Canarias y España. 2008-2017

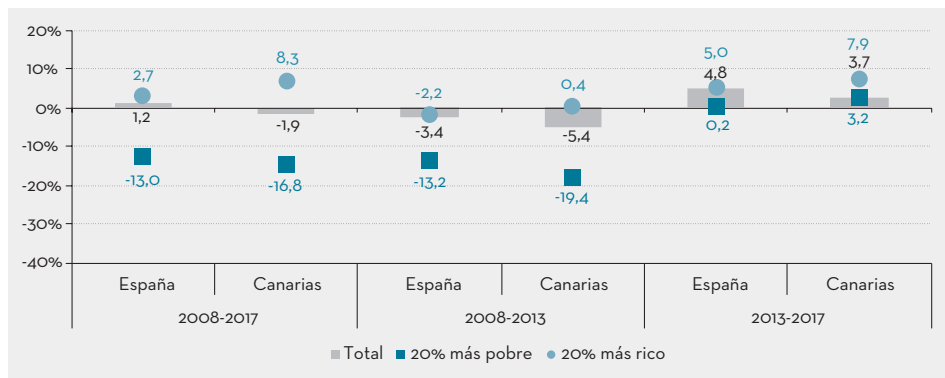
	España				Canarias			
	2008	2013	2017	Dif. 17-08	2008	2013	2017	Dif. 17-08
Relación S80/S20 [Q5/Q1]	5,6	6,3	6,6	1,0	5,5	7,0	6,8	1,3
Relación Q3/Q1	2,4	2,7	2,9	0,4	2,5	3,4	3,1	0,7
Relación Q5/Q3	2,3	2,3	2,3	0,0	2,2	2,1	2,2	-0,1

Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).

El Gráfico 21 muestra, por último, cuál ha sido la evolución de la renta media, en tres periodos diferentes, del 20% de la población más pobre y el de la más rica, así como del conjunto de la población. Considerando el periodo completo que va desde 2008 hasta 2017, puede observarse cómo, **si bien la renta media de la población canaria se ha reducido en un 1,9%, quien ha soportado en mayor medida los efectos de la crisis ha sido el grupo poblacional con menos ingresos, que ha visto mermada su renta en un 16,8%. Por el contrario, el 20% de la población más rica habría incrementado su renta en un 8,3%**. Durante la crisis pasó algo similar: el conjunto de la población de Canarias y especialmente el 20% más pobre vieron cómo se redujo su renta media equivalente mientras que la del 20% más rico aumentaba ligeramente. Tras 2014 ha aumentado la renta de todos los segmentos, aunque la del 20% de los habitantes más ricos de Canarias lo haya hecho en mayor medida.

GRÁFICO 21

Variación porcentual de la renta media equivalente de Canarias y España por grupos de renta. 2008 y 2017



Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida (ECV).



2

La integración social en Canarias

Contenido

2.1. La situación de la integración social en la sociedad canaria	54
2.2. ¿Cuál es la relación entre la exclusión social y la pobreza económica?	57
2.3. Los tres ejes que definen la exclusión social.....	60
2.4. Las dimensiones que concretan nuestra mirada sobre la exclusión social...	64

Capítulo 2

La integración social en Canarias

En este segundo capítulo se analizan los niveles de integración social de Canarias y, concretamente, la distribución de la población canaria en la escala que va de la exclusión severa a la integración plena. Para ello, se analizan los datos generales en relación con la distribución de la población en ese eje -tanto en el conjunto de España como en la comunidad autónoma de Canarias-, la evolución que al respecto se ha producido en Canarias entre 2013 y 2018 y la relación que existe entre los niveles de integración social y las situaciones de pobreza económica. Como en el capítulo precedente, el análisis se realiza tanto desde una perspectiva evolutiva, comparando la situación canaria en 2013 y en 2018, como territorial, comparando la situación de esta comunidad con la del conjunto de España.

El análisis del continuo integración-exclusión se desgrana en tres grandes niveles. El primero y más global, los ejes de la exclusión (económico, político y de ciudadanía y social y relacional). El segundo, el de las dimensiones de la exclusión (empleo, consumo, participación política, educación, vivienda, salud, conflicto social y aislamiento social) y, finalmente, ofreciendo una mirada mucho más específica a los problemas concretos, 35 indicadores que caracterizan el conjunto de las dimensiones. Este capítulo ofrece de forma progresiva los resultados de la encuesta en sus ejes y dimensiones, una primera mirada global que nos introduce de forma gradual en la descripción de los datos para su mejor comprensión. En el capítulo 4 daremos otro paso más abordando los indicadores que definen cada dimensión.

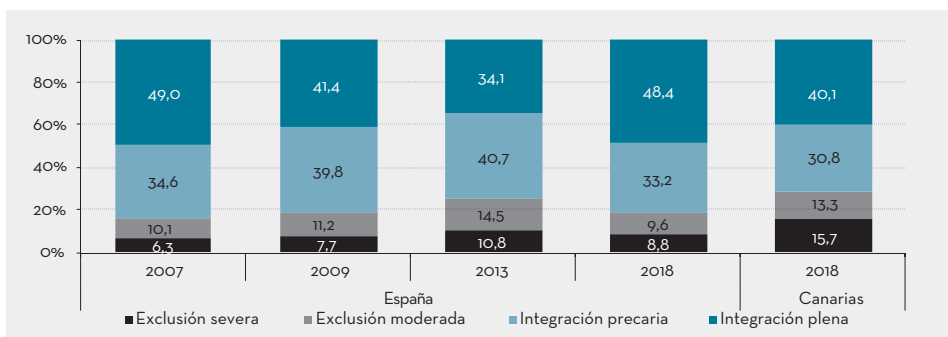
2.1. La situación de la integración social en la sociedad canaria

De acuerdo con los datos de la Encuesta sobre Integración y Necesidades Sociales de la Fundación FOESSA, en 2018 el 40,1% de la población canaria se encuentra en una situación de integración plena, el 30,8% en una situación de integración precaria, el 13,3% en una situación de exclusión moderada y el 15,7% en una situación de exclusión severa. En conjunto, las personas en situación de exclusión social representan el 29% de la población canaria, lo que implica que **casi tres de cada diez personas -más de dos millones de personas- están en 2018 en una situación de exclusión, ya sea moderada o severa.**

La situación actual en Canarias resulta, en términos comparados, **peor que la del conjunto de España. La tasa global de exclusión (29%) se sitúa diez puntos por encima del nivel correspondiente al conjunto de España (18,4%) y el porcentaje de población en situación de exclusión social severa casi llega a duplicar a la del conjunto del Estado. De hecho, las tasas de exclusión canarias son, con diferencia, las más elevadas de las 17 comunidades analizadas.** A su vez, el porcentaje de población en situación de integración precaria es similar -33,2% en España frente a 30,8% en el archipiélago canario- y el porcentaje de población en situación de integración plena muy inferior: 48,4% en España, frente al 40,1% en las islas Canarias.

GRÁFICO 22

Niveles de integración social de la población de Canarias (2018) y España (2007-2009-2013-2018)



Fuente: EINSFOESSA 2007, 2009, 2013 y 2018.

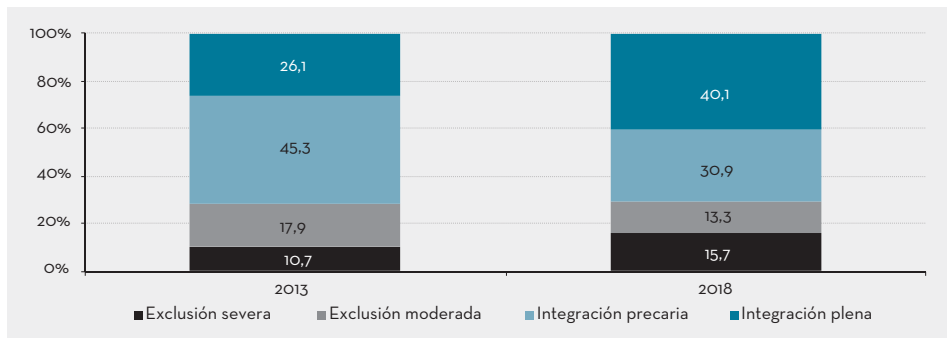
En términos evolutivos, los cambios que han tenido lugar en Canarias resultan ambivalentes. Por un lado, **se ha producido un importante aumento en el porcentaje de población que se halla en una situación de integración plena,**

que ha pasado de representar el 26,1% de la población en 2013 a constituir el 40,1% de las personas residentes en esta comunidad en 2018. Sin embargo, el espacio social de la exclusión no se ha reducido –de hecho, ha pasado del 28,5% al 29,1%– y, además, se ha incrementado muy notablemente el peso de la exclusión severa, que pasa del 10,7% al 15,7% de la población, mientras la exclusión moderada se reduce del 17,9% al 13,3%. También se ha reducido claramente el porcentaje de población en situación de integración precaria, que disminuye en un tercio y pasa del 45,4% de la población al 30,8%.

Por tanto, los datos de la encuesta ponen de manifiesto la existencia de un **alto riesgo de cronificación de las situaciones de exclusión social y, sobre todo, de polarización de la estructura social, puesto que crece claramente el espacio de la integración plena y se reduce también claramente el espacio intermedio de la integración precaria, mientras se mantiene –e incluso crece– un amplio espacio caracterizado por la exclusión social moderada o severa, que representa a una de cada tres personas residentes en el archipiélago canario.** En ese sentido, Canarias es la única comunidad autónoma en la que las situaciones de exclusión social, globalmente consideradas, han crecido entre 2013 y 2018.

GRÁFICO 23

Evolución de los niveles de integración social de la población de Canarias. 2013-2018



Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.

En el caso del conjunto de España, durante este periodo tampoco se observa un cambio positivo. Aunque en un porcentaje menor que en el periodo álgido de la crisis, el espacio social de la exclusión sigue siendo mayor en 2018 (18,4%) que el registrado en el periodo previo a la crisis en 2007 (16,4%). El panorama social en España consolida los signos de desigualdad que llevamos tiempo co-

nociendo, con una población en situación de integración plena que se recupera y comienza a acercarse a valores similares a los obtenidos antes de la crisis, pero con un grupo en exclusión aún muy numeroso y notablemente superior, especialmente, cuando se habla de exclusión severa en comparación con 2007. **Este escenario, debido a las desigualdades que presenta, significa graves riesgos para la construcción de una sociedad cohesionada.**

La evolución de las situaciones de exclusión para las diferentes comunidades autónomas medidas en la Encuesta sobre Integración y Necesidades Sociales de la Fundación FOESSA comprende el periodo final de la crisis en 2013 y el inicio de la recuperación en 2018. Durante este periodo las situaciones de exclusión social se han mantenido prácticamente estables en Canarias –con un incremento del 2,2%– y la población en situación de exclusión social apenas ha variado entre 2013 y 2018, situándose en ambos casos en torno a las 600.000 personas. A nivel estatal la proporción de población en situación de exclusión social se ha reducido, pasando de los 11,9 millones de personas en 2013 a los 8,6 millones en 2018 (lo que supone una reducción del 27,8% en las tasas globales de exclusión en los últimos cinco años).

TABLA 7

Estimación del número de personas en situación de exclusión social de Canarias y España. 2013-2018

	España		Canarias	
	2013	2018	2013	2018
Total población (en miles)	47.130	46.699	2.119	2.127
Exclusión social				
Proporción exclusión social (%)	25,3	18,4	28,5	29,1
Estimación exclusión social (en miles)	11.906	8.590	605	618
Variación respecto a 2013 (%)	--	-27,8%	--	2,2%
Exclusión social severa				
Proporción exclusión severa (%)	10,8	8,8	10,7	15,7
Estimación exclusión severa (en miles)	5.080	4.122	226	334
Variación respecto a 2013 (%)	--	-18,9%	--	48,2%

Fuentes: EINSFOESSA 2013 y 2018; INE. Estadística del Padrón Continuo a 1 de enero. Datos de 2018 provisionales.

Más negativa ha sido aún la evolución de las situaciones de exclusión social severa en Canarias, en comparación con el conjunto del Estado: mientras, en el primer caso, la prevalencia de este tipo de situaciones se ha incrementado en un 48% entre 2013 (10,7%) y 2018 (15,7%), en el segundo se ha producido un descenso del 18% que ha hecho que el porcentaje de la población afectada por

este tipo de situaciones haya pasado del 10,8% en 2013 al 8,8% en 2018. Por tanto, en lo que se refiere al conjunto de España casi un millón de personas han abandonado entre 2013 y 2018 las situaciones de exclusión social severa, mientras que en Canarias el número de personas en esa situación ha crecido en 110.000.

2.2. ¿Cuál es la relación entre la exclusión social y la pobreza económica?

Si el análisis de los procesos de exclusión social nos aporta una imagen complementaria a la que habitualmente se utiliza en términos de pobreza monetaria, la asociación entre ambas variables es lógicamente interesante e importante. De acuerdo con los datos de 2018, las tasas de riesgo de pobreza o bajos ingresos que se derivan de la encuesta son del 20,7% para el conjunto de España y del 29,1% para Canarias. Lógicamente, las tasas de pobreza no son iguales entre las personas que están en situación de integración y las que están en situación de exclusión: **en Canarias, el 59,6% de las personas en situación de exclusión están además en situación de pobreza** monetaria, mientras que el 40,4% de las personas en situación de exclusión no serían pobres desde el punto de vista monetario; a la inversa, **el 17,7% de la población que no está en situación de exclusión social, sin embargo, es pobre desde el punto de vista monetario**. En el conjunto de España, las tasas de pobreza de ambos grupos son del 56% y el 12,7%, respectivamente, lo que implica, como se verá más adelante, que la exclusión social tiene en Canarias un carácter más económico que en el resto de España.

TABLA 8
Relación entre la pobreza relativa* y la exclusión social de la población
(% sobre el total). 2018

	España			Canarias		
	Excluidos	No excluidos	Total	Excluidos	No excluidos	Total
Pobres	9,3	9,2	18,5	14,8	11,7	26,5
No pobres	7,3	63,3	70,6	10,0	54,5	64,6
Sin información	1,8	9,2	11,0	4,3	4,7	9,0
Total	18,4	81,6	100,0	29,1	70,9	100,0
Tasa de pobreza (%)	56,0	12,7	20,7	59,6	17,7	29,1

* Para calcular el indicador de pobreza, se han utilizado los ingresos declarados por el hogar pero se ha optado por no incluir los hogares que no han declarado sus ingresos totales con fiabilidad.

Fuente: EINSFOESSA 2018.

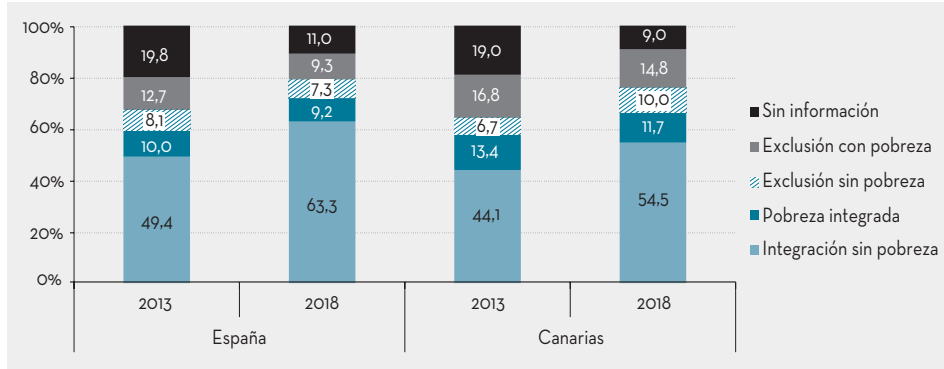
En otros términos, el 54,5% de la población canaria no se encuentra ni en situación de pobreza monetaria ni en situación de exclusión social, con lo que podríamos hablar de integración sin pobreza; el 14,8% se encuentra en ambas situaciones (exclusión con pobreza); el 11,7% se encuentra en situación de pobreza pero no de exclusión (pobreza integrada) y el 10% en situación de exclusión pero no de pobreza (exclusión sin pobreza). Esa distribución se asemeja poco a la del conjunto español –donde los porcentajes son respectivamente del 63,3%, el 9,3%, el 9,2% y el 7,3%–, donde el porcentaje de población que no se halla en situación de exclusión social y ni en situación de pobreza es superior en comparación con Canarias.

Desde el punto de vista evolutivo, parece claro que la situación ha mejorado tanto en Canarias como en el conjunto de España (3). En todo caso, cabe destacar que el porcentaje de población en situación de integración sin pobreza ha pasado en 2013 de un 44,1% a 54,5% en 2018. Sin embargo, el porcentaje de población en situación de exclusión y de pobreza apenas se ha reducido entre 2013 y 2018, pasando del 16,8% al 14,8%.

(3) El elevado porcentaje de personas respecto a las que se carecía de información en 2013 en relación con las características personales necesarias para la estimación de estas situaciones dificulta las comparaciones.

GRÁFICO 24

Evolución de la distribución según la relación entre la pobreza relativa y la exclusión social de la población de Canarias y España. 2013-2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

La Tabla 9 amplía la información ofrecida hasta ahora, con una estimación del número de personas según su relación con las dimensiones pobreza monetaria y exclusión social. De acuerdo con los datos recogidos en ella, 1,16 millones de personas viven en Canarias en una situación de integración sin pobreza, ajenas tanto a las situaciones de exclusión social como a las de pobreza monetaria. El siguiente grupo es el formado por las personas en situación de exclusión social que, además, están en una situación de pobreza económica (unas 314.000). El tercer grupo más numeroso es el de aquellas personas que se hallan en una situación de pobreza integrada (en torno a 249.000). Finalmente, las situaciones de exclusión sin pobreza abarcan a unas 213.000 personas en Canarias.

TABLA 9

Estimación de la población de Canarias y España según nivel de integración y situación de pobreza económica. 2018

	España		Canarias	
	Nº en miles	%	Nº en miles	%
Exclusión con pobreza	4.326	9,3	314	14,8
Exclusión sin pobreza	3.403	7,3	213	10,0
Pobreza integrada	4.290	9,2	249	11,7
Integración sin pobreza	29.544	63,3	1.160	54,5
Sin información	5.136	11,0	191	9,0
Total	46.699	100,0	2.127	100,0

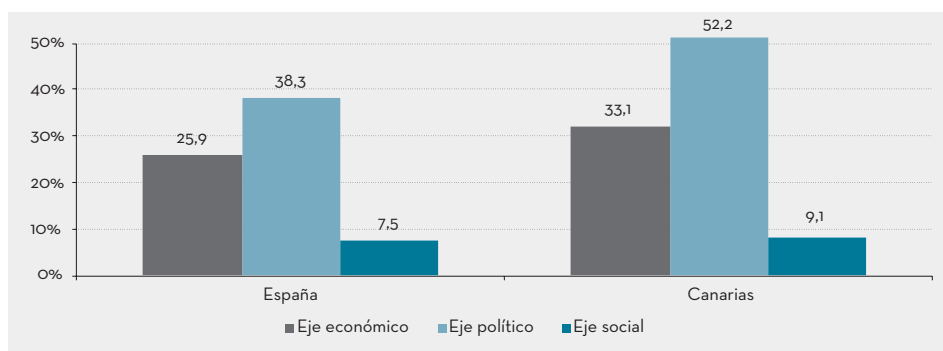
Fuentes: EINSFOESSA 2018; INE. Estadística del Padrón Continuo a 1 de enero. Datos de 2018 provisionales.

2.3. Los tres ejes que definen la exclusión social

La metodología de la EINSFOESSA diferencia tres grandes ejes de exclusión: el económico, el político y de ciudadanía, y el social y relacional. ¿Cuáles son los ejes de la exclusión que afectan a un mayor porcentaje de la población en Canarias y en España? **En la comunidad autónoma canaria, el 33,1% de la población está afectada por una situación de exclusión en el eje económico, el 52,2% en el eje político y de ciudadanía, y el 9,1% en el eje social y relacional.**

GRÁFICO 25

Porcentaje de la población de Canarias y España afectada por cada uno de los ejes de exclusión social. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

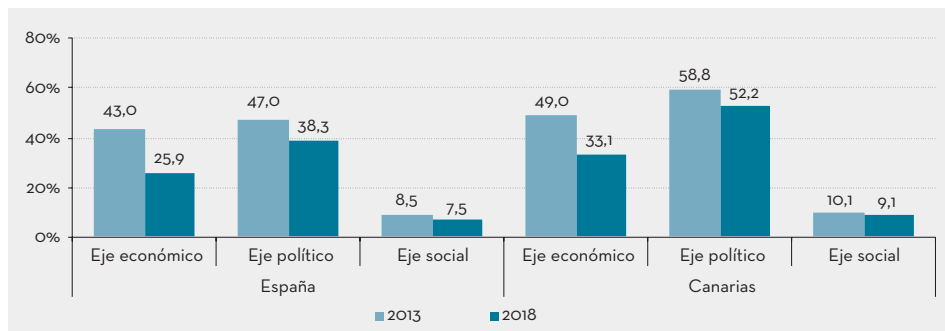
La exclusión del empleo y del consumo, es decir, la exclusión en el eje económico, afecta en Canarias a un porcentaje mayor de personas que en el conjunto

de España (25,9% de la población en España y 33,1% en Canarias) y lo mismo sucede con los dos ejes restantes: el 38,3% de la población española se halla en una situación de exclusión del eje cívico-político frente al 52,2% de la población canaria, donde se registra, de entre todas las comunidades analizadas, la tasa más elevada. En el eje social-relacional un 7,5% de la población se halla excluida en el conjunto de España, frente al 9,1% en las islas Canarias. **Los tres ejes de la exclusión –y muy particularmente el eje político– tienen, por tanto, en Canarias una mayor extensión que en el conjunto de España, lo que explica la mayor incidencia de las situaciones de exclusión social en el archipiélago.**

Desde el punto de vista evolutivo, tanto en España como en Canarias **se ha reducido claramente entre 2013 y 2018 el porcentaje de población afectada por los diferentes ejes de exclusión**, especialmente en lo que se refiere al eje económico y al eje político y de ciudadanía. La extensión de las situaciones de exclusión derivadas del eje social-relacional, menos extendidas en 2013, se ha reducido en menor medida. Así, en Canarias, el porcentaje de personas afectadas por situaciones de exclusión en el eje económico ha pasado del 49% al 33,1% y el de personas afectadas por situaciones de exclusión en el eje político del 58,8% al 52,2%. En cambio, la proporción de personas afectadas por situaciones de exclusión en el eje social-relacional ha pasado del 10,1% al 9,1% de la población. En el primer caso, la reducción operada ha sido del 32%, en el segundo del 11% y en el tercero de casi el 10%. Se trata, en los tres casos, de reducciones importantes, aunque inferiores en todos los casos a las producidas a escala estatal. En el conjunto de España, el porcentaje de población afectada por las situaciones de exclusión en el eje económico se ha reducido en un 40%, el de población afectada por situaciones de exclusión en el eje político y de ciudadanía en un 18% y el de población afectada por situaciones de exclusión en el eje social-relacional en un 12%.

GRÁFICO 26

Evolución del porcentaje de población de Canarias y España afectada por cada uno de los ejes de exclusión social. 2013-2018



Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.

La Tabla 10 permite analizar en mayor detalle la evolución de las situaciones de exclusión en cada uno de los ejes analizados para cada uno de los grandes grupos en la escala que va de la exclusión severa a la integración plena. Si la atención se centra en los datos correspondientes a 2018, se observa que **la exclusión en el eje económico afecta en Canarias a cuatro de cada diez personas (42,5%) en situación de integración precaria, a seis de cada diez personas (59,3%) en situación de exclusión moderada y a tres de cada cuatro personas (76,7%) en situación de exclusión social severa**. Los niveles de exclusión son mayores en lo que se refiere a la exclusión del eje político y de ciudadanía, que afecta al 79,8% de las personas en situación de integración precaria y a más de nueve de cada diez personas en situación de exclusión social, ya sea moderada (94,8%) o severa (95,2%). Finalmente, la mayor diferencia entre las personas en situación de integración, aunque sea precaria, y las personas en situación de exclusión se da con relación al eje de exclusión social-relacional: en este caso, la tasa de exclusión de las personas que se hallan en una situación de integración precaria (6%) es cuatro veces inferior a la registrada entre las que están en situación de exclusión social moderada (24,5%) y severa (24,7%).

Desde el punto de vista evolutivo, **los datos muestran que el impacto de las situaciones de exclusión en el eje económico ha descendido de forma significativa en los últimos cinco años para todos los grupos de población. No sucede lo mismo, sin embargo, en el eje cívico-político, donde la prevalencia de la exclusión se ha incrementado** para todos los grupos considerados, desde un 0,7% en el caso de las personas en situación de exclusión social severa,

hasta un 10,2% en el caso de las personas en situación de integración precaria, que son quienes más han visto empeorar su situación con relación a este eje. **Finalmente, en el eje social-relacional la evolución ha sido distinta para cada grupo.** Por un lado, la tasa de exclusión en este ámbito de las personas en situación de exclusión social severa ha descendido en un 37,5% entre 2013 (39,5%) y 2018 (24,7%). Por otro lado, entre las personas en situación de exclusión social moderada se ha incrementado en un 46,7% el porcentaje de la población que se halla en una situación de exclusión con relación a este eje, pasando de ser un 16,7% en 2013 a un 24,5% en 2018.

TABLA 10

Evolución del porcentaje de población de Canarias y España afectada por los ejes de la exclusión social según niveles de integración-exclusión social. 2007-2018*

	España				Canarias	
	2007	2009	2013	2018	2013	2018
Eje económico						
Integración plena	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Integración precaria	27,6	40,9	54,0	41,0	52,3	42,5
Exclusión moderada	47,8	62,0	76,7	59,4	84,4	59,3
Exclusión severa	69,6	90,6	92,1	74,6	95,7	76,7
Total	18,7	30,1	43,0	25,9	49,0	33,1
Eje político						
Integración plena	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Integración precaria	84,9	74,0	64,4	66,8	72,4	79,8
Exclusión moderada	86,6	90,0	72,6	81,4	88,9	94,8
Exclusión severa	86,1	89,0	95,2	94,3	94,5	95,2
Total	43,5	46,3	47,0	38,3	58,8	52,2
Eje social						
Integración plena	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Integración precaria	7,2	9,8	7,5	10,8	6,5	6,4
Exclusión moderada	32,7	19,7	17,1	17,0	16,7	24,5
Exclusión severa	43,3	29,3	27,1	25,7	39,5	24,7
Total	8,5	8,4	8,5	7,5	10,1	9,1

* El estar presente en cualquiera de los tres ejes significa que las personas o los hogares padecen alguna de las situaciones descritas por el sistema de indicadores de FOESSA. Es por esa razón por la que aparece 0,0 en la integración plena.

Fuente: EINSFOESSA 2007, 2009, 2013 y 2018.

2.4. Las dimensiones que concretan nuestra mirada sobre la exclusión social

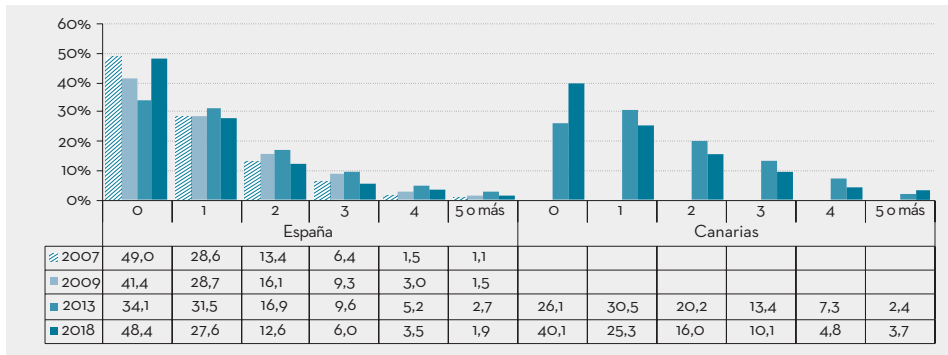
Los tres ejes de la exclusión social analizados hasta ahora se articulan en función de ocho dimensiones concretas, que se refieren a otras tantas dimensiones de la vida cotidiana (empleo, consumo, participación política, educación, vivienda, salud, conflicto social y aislamiento social). Antes de entrar a analizar cada una de ellas, tiene interés considerar la distribución de la población española y canaria en función del número de dimensiones afectadas para observar hasta qué punto se encuentran extendidas y cómo han evolucionado. Esto nos permite ir centrando nuestra mirada dando un paso más en nuestro camino de descubrimiento de los datos.

El 40,1% de la población de Canarias no presenta problemas en ninguna dimensión, por lo que se encontraría, como ya se ha mencionado anteriormente, en el espacio de la integración plena. En 2013 el porcentaje era del 26,1%. Unido a este importante incremento de la población sin carencias en ninguna dimensión, lo más significativo de la evolución que ha experimentado esta comunidad es el hecho de que **el porcentaje de población afectada por entre una y cuatro dimensiones de la exclusión se ha reducido notablemente -del 71,5% al 56,2%-**, mientras que **el porcentaje de población afectada por cinco o más dimensiones de la exclusión ha pasado entre 2013 y 2018 del 2,4% al 3,7%**. Este dato muestra cómo la mejora global que se está produciendo está dejando atrás a una parte de la población que ve como se acumulan progresivamente sus dificultades en los distintos ejes y dimensiones de la integración social. En todo caso, debe tenerse en cuenta que, en 2018, el porcentaje de población afectada por tres o más situaciones de exclusión social continúa siendo elevado en la comunidad autónoma de Canarias, donde el 18,6% se halla en este tipo de situación, frente al 11,3% en el conjunto de España. En el caso del conjunto del Estado, el porcentaje de personas afectadas por tres o más dimensiones de exclusión ha descendido un 54,8% entre 2013 y 2018, es decir, bastante más que en Canarias (19,5%). Además, el porcentaje de la población afectada por más de cinco dimensiones de exclusión ha pasado de ser el 2,7% en 2013 a tan solo el 1,9% en 2018. También en este sentido la tendencia que se observa en el conjunto del país difiere de la de Canarias.

En lo que sí coinciden ambos territorios, como se ha dicho ya, es en haber registrado un importante aumento de la población que no está afectada por ninguna de las dimensiones de exclusión social: en España, este porcentaje ha pasado de ser un 34,1% en 2013 a representar un 48,4% en 2018. Esta interpretación optimista de la realidad estatal puede, sin embargo, ser matizada si se toma como referencia el año 2007, cuando el porcentaje de personas que en

España experimentaban cuatro o más problemas relacionados con la exclusión social era del 2,6%, es decir, cerca de la mitad que el 5,4% que suponen estas personas en 2018. En definitiva, el ciclo de recesión y expansión económica que hemos sufrido en la última década ha multiplicado por dos el volumen de población que tiene una importante afectación multidimensional en el conjunto del Estado y dicha evolución parece haber sido –en el periodo de salida de la crisis– todavía peor en Canarias.

GRÁFICO 27
Evolución de la distribución porcentual de la población de Canarias y España según la presencia de problemas de exclusión social en diversas dimensiones. 2013-2018



Fuente: EINSFOESSA 2007, 2009, 2013 y 2018.

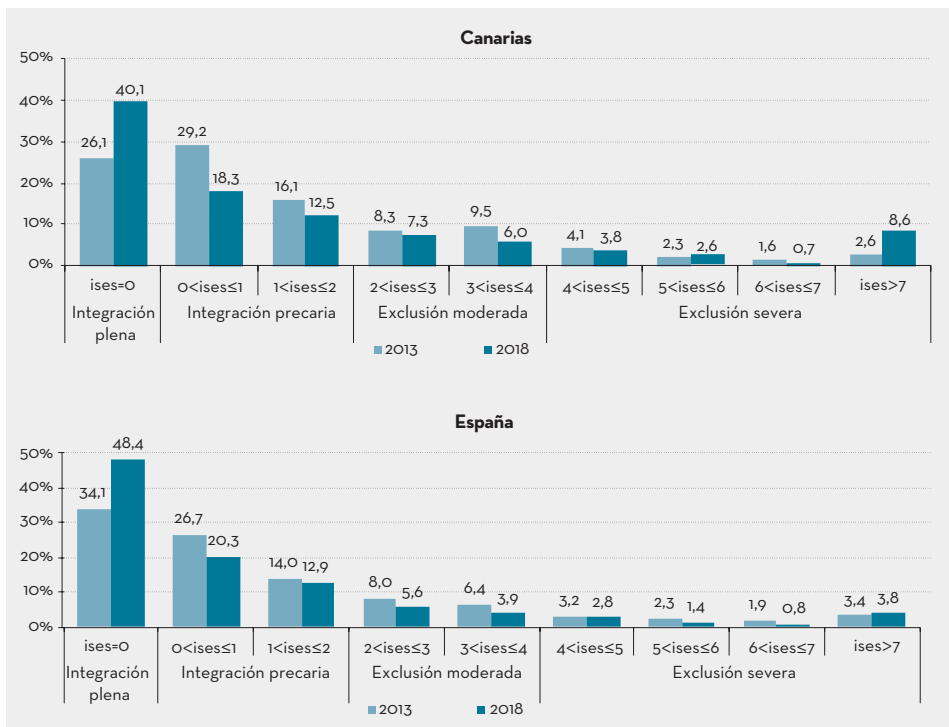
De hecho, si situáramos, de forma metafórica, una lupa sobre las dimensiones de la exclusión, observaríamos la realidad de una forma mucho más precisa, viendo las mejoras y retrocesos dentro del continuo integración-exclusión. Para poder realizarlo utilizamos el Índice Sintético de Exclusión Social (ISES). Este índice divide los cuatro espacios a los que se viene haciendo referencia –integración plena, integración precaria, exclusión moderada y exclusión severa– en nueve intervalos, lo que permite una mejor gradación de las diversas situaciones dentro de cada espacio. Esta mirada nos permite observar dónde se producen las acumulaciones de los indicadores de exclusión social.

A partir de ese análisis, el Gráfico 28 pone en evidencia la creciente polarización de la población canaria en el continuo que divide las situaciones de integración y exclusión social. En efecto, los datos muestran que mientras el porcentaje de población en situación de integración social plena (ISES = 0) ha incrementado su peso poblacional en 14 puntos entre 2013 (26,1%) y 2018

(40,1%), las personas con un ISES de más de siete puntos, es decir, aquellas que se hallan en las situaciones de exclusión social de mayor gravedad, han triplicado su peso poblacional, pasando de ser el 2,6% de la población canaria en 2013 a constituir el 8,6% en 2018.

GRÁFICO 28

Evolución de la distribución porcentual de la población de Canarias y España en intervalos del Índice Sintético de Exclusión Social (ISES)



Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.

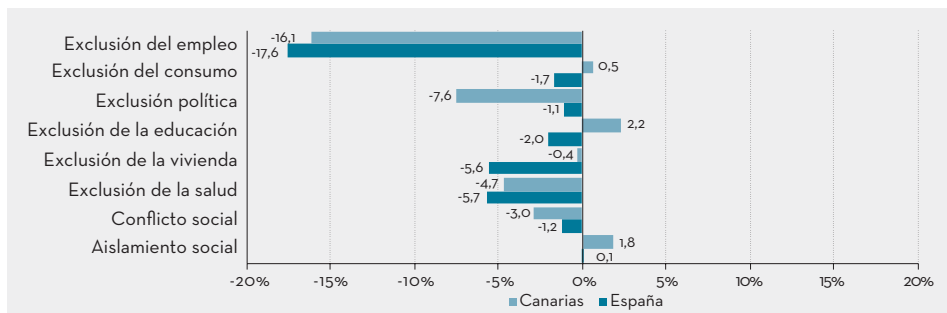
Esta conclusión coincide, en todo caso, con la planteada a nivel estatal, donde, por primera vez desde que esta encuesta se configurase en 2007, el porcentaje de personas con un valor en el ISES igual o superior a 7 alcanza al 3,8% de la población, superando incluso el 3,5% que se registró en 2013. Esto significa un incremento del 11% sobre 2013, la etapa más crítica de la crisis, y casi triplica la población que se encontraba en esta franja en 2007 (1,3%). La primera conclusión que se puede extraer del análisis del ISES es que se ha producido un gran **proceso de acumulación de dificultades en las personas que se encuentran en la parte más crítica de la exclusión social más severa**. Los mecanismos

personales, familiares y de protección social pública se encuentran ausentes o con un grave nivel de deterioro en este grupo de personas.

Más allá del número de dimensiones de la exclusión social que pueden afectar a una persona o a un hogar, resulta también esencial saber el porcentaje de población afectada por cada una de estas dimensiones y el cambio experimentado entre 2013 y 2018. El Gráfico 29 recoge la variación entre 2013 y 2018 de la presencia de problemas de exclusión social entre la población de Canarias y de España, en cada una de las ocho dimensiones de la exclusión social. La mayor reducción, tanto en España como en Canarias, se ha dado en lo que se refiere a la exclusión del empleo, con una disminución de 17,6 y de 16,1 puntos porcentuales, respectivamente, en la proporción de personas afectadas. Sin embargo, Canarias se distingue claramente de lo que ha sucedido en España en cuanto a la magnitud de las reducciones registradas en las situaciones de exclusión relacionadas con la vivienda, ya que en la primera la reducción ha sido de 0,4 puntos y en la segunda de 5,6 puntos y, en lo que se refiere a la salud, Canarias redujo 4,7 puntos mientras que el conjunto del Estado 5,6 puntos. Cabe señalar el incremento de la exclusión en el consumo y la educación. Todo ello explica –pese a la caída del porcentaje de población afectada por problemas en la dimensión de la participación política– la comparativamente peor situación del archipiélago canario en el eje cívico-político en relación con el conjunto de España.

GRÁFICO 29

Evolución de la presencia de problemas de exclusión social entre la población de Canarias y España por cada una de las dimensiones de la exclusión social. Diferencia en puntos porcentuales. 2018-2013



Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.

Para finalizar este epígrafe, se analiza a continuación la evolución del alcance de la exclusión en cada una de sus dimensiones para el total de la población, para la población en situación de exclusión social y para la que está en situa-

ción de exclusión social severa. Con respecto a la evolución entre 2013 y 2018 para el conjunto de la población canaria, se ha producido, como ya se ha dicho, un **descenso en el porcentaje de población afectada en muchas de estas dimensiones, con reducciones especialmente claras en lo que se refiere a la exclusión en los ámbitos del empleo, la política y la salud.**

Los porcentajes de personas afectadas por estas situaciones son necesariamente más elevados entre la población en situación de exclusión social y, particularmente, entre las personas en situación de exclusión social severa. Si se tiene en cuenta al conjunto de este colectivo, la exclusión del empleo afecta en 2018 al 57,6% -casi el doble que en el caso del conjunto de la población-, la exclusión de la vivienda al 65,8%, la exclusión de la salud al 55% y la exclusión del consumo al 37,4%. Estos porcentajes son aún mayores cuando se toma en cuenta a la población en una situación de exclusión social severa, especialmente, por lo que respecta al ámbito de la vivienda, la educación y la salud, dimensiones de la integración de la que se hallan excluidas el 52,5%, el 21,6% y el 72,8%, respectivamente, de la población en situación de exclusión severa.

Finalmente, si se compara el impacto de estas situaciones en el conjunto de la población de España y de Canarias en 2018 se observa que, salvo en la dimensión de la política, las tasas de exclusión afectan en Canarias a un mayor porcentaje. No obstante, ello se debe a que existe una mayor prevalencia de las situaciones de exclusión social en Canarias en comparación con el conjunto de España. Cuando únicamente se tiene en cuenta a la población que se halla en situación de exclusión social, la prevalencia tiende a equipararse entre ambos territorios, siendo, de hecho, la situación más favorable para la población canaria en las dimensiones de la política y la educación.

TABLA 11

Evolución del porcentaje de población en España y Canarias afectada por cada una de las dimensiones de la exclusión social para el total de la población, para la población en situación de exclusión social y para la exclusión social severa. 2013-2018

	España			Canarias		
	2013	2018	Diferencia 2018-2013	2013	2018	Diferencia 2018-2013
Total						
Exclusión del empleo	41,5	23,9	-17,6	45,9	29,8	-16,1
Exclusión del consumo	7,4	5,7	-1,7	10,4	10,9	0,5
Exclusión política	13,9	12,8	-1,1	19,1	11,5	-7,6
Exclusión de la educación	8,6	6,6	-2,0	8,9	11,1	2,2
Exclusión de la vivienda	29,3	23,7	-5,6	32,4	31,9	-0,4
Exclusión de la salud	19,8	14,0	-5,7	26,4	21,7	-4,7
Conflicto social	6,2	5,1	-1,2	8,9	6,0	-3,0
Aislamiento social	2,7	2,8	0,1	1,5	3,2	1,8
Población excluida						
Exclusión del empleo	77,1	56,0	-21,1	77,6	57,6	-19,9
Exclusión del consumo	29,2	31,0	1,8	36,3	37,4	1,1
Exclusión política	32,0	35,6	3,6	35,6	26,1	-9,5
Exclusión de la educación	20,1	19,0	-1,2	14,5	16,8	2,3
Exclusión de la vivienda	58,9	60,1	1,3	58,2	65,8	7,6
Exclusión de la salud	46,1	50,1	4,0	54,7	55,0	0,3
Conflicto social	17,8	16,4	-1,5	23,6	16,1	-7,6
Aislamiento social	5,2	6,3	1,1	2,5	8,8	6,4
Población en exclusión social severa						
Exclusión del empleo	85,4	61,3	-24,1	83,0	65,9	-17,1
Exclusión del consumo	51,3	49,5	-1,8	69,6	52,5	-17,1
Exclusión política	39,1	37,7	-1,4	25,3	23,6	-1,6
Exclusión de la educación	27,6	21,2	-6,4	16,9	21,6	4,7
Exclusión de la vivienda	78,2	69,3	-8,8	73,5	68,1	-5,4
Exclusión de la salud	61,8	63,9	2,1	65,0	72,8	7,8
Conflicto social	23,6	21,7	-1,9	37,0	17,8	-19,2
Aislamiento social	7,3	6,6	-0,7	4,3	7,4	3,2

Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.



3

**Las características
de los hogares afectados
por los procesos de
exclusión social en Canarias**

Contenido

3.1. Incidencia y distribución de la exclusión social vista a través de la persona sustentadora principal del hogar	74
3.2. Incidencia y distribución de la exclusión social desde las características básicas de los hogares	87
3.3. Los perfiles de la exclusión social en Canarias	101

Capítulo 3

Las características de los hogares afectados por los procesos de exclusión social en Canarias

En el capítulo previo se han recogido los principales datos en relación con la distribución de los niveles de integración social de la población canaria y española, así como la evolución que se ha producido en los últimos cinco años. También se ha examinado el impacto de los ejes y dimensiones que definen las situaciones de integración y exclusión en la población canaria y española. En este capítulo se analiza cómo afectan esas situaciones a las personas y a los hogares en función de sus características sociodemográficas y cuál es la composición, desde el punto de vista de esas variables, de los hogares en situación de exclusión social. De esta forma, es posible analizar tanto el perfil de la exclusión social en Canarias como los factores sociodemográficos que en mayor medida se vinculan a las situaciones de integración y de exclusión.

El análisis se realiza, en primer lugar, desde la perspectiva de las características sociodemográficas de la persona sustentadora principal del hogar y, en segundo lugar, desde la perspectiva de las características del conjunto del hogar. Las variables que se tienen en cuenta en el primer caso son las relativas a la edad, el sexo, el nivel de estudios, la situación ocupacional y la nacionalidad de la persona sustentadora principal. En el caso de las características de los hogares, las variables consideradas son la presencia de situaciones de pobreza, el tipo de ingresos, la intensidad laboral, el tipo de hogar, el tamaño del hábitat y el tipo de barrio.

Para cada una de las variables analizadas, se describe, en primer lugar, la situación canaria y, posteriormente, las principales diferencias que se observan entre Canarias y el conjunto de España. A diferencia del apartado anterior, el

análisis se centra en la situación en 2018, tanto en lo que se refiere al caso canario como al conjunto de España, aunque en las Tablas 22 y 23 de este capítulo puede consultarse la evolución entre 2013 y 2018, para Canarias y para España, de la situación de los diversos grupos analizados.

3.1. Incidencia y distribución de la exclusión social vista a través de la persona sustentadora principal del hogar

a) Incidencia y distribución según la edad

El primer panel de la Tabla 12 recoge la incidencia de los distintos niveles de integración social entre los hogares diferenciando los distintos grupos de edad de la persona sustentadora principal del hogar (es decir, cómo se distribuyen en cada uno de los grupos definidos por la edad de la persona sustentadora principal las situaciones de exclusión e integración de los hogares). En cambio, el segundo panel de la misma tabla recoge, en cada uno de los niveles de integración social, la distribución de los hogares en función de la edad de la persona sustentadora principal.

Si se analiza en primer lugar la incidencia de las situaciones de exclusión (moderada y severa) en función de la edad de la persona sustentadora principal en Canarias, se observa que es alta entre los hogares con personas sustentadoras más jóvenes (el 42,6% de las mismas están en una situación de exclusión severa o moderada) y entre los hogares con personas sustentadoras de entre 55 y 64 años (31,8%). Las tasas de exclusión más bajas se registran en los hogares sustentados por personas de mediana edad, en cuyo caso, no obstante, más de dos de cada diez hogares se hallan en una situación de exclusión, tanto en los sustentados por personas de 30 a 44 años (23,9%) como en los que la persona sustentadora principal tiene entre 45 y 54 años (23,6%).

De estas diferencias y de la propia estructura etaria de la sociedad canaria, se deriva una determinada composición de los hogares canarios en situación de exclusión social. Como se observa en el segundo panel de la Tabla 12, **en Canarias, el 32% de los hogares en situación de exclusión están sustentados por personas menores de 44 años** y, por tanto, por personas en edad de consolidar un proyecto de vida autónomo y/o de tener hijos e hijas. No obstante, la mayoría de los hogares (68%) en situación de exclusión están sustentados por personas que superan dicha edad, sin que exista un tramo etario concreto en el que se concentren la mayor parte de los hogares en situación de exclu-

sión social en Canarias. En cualquier caso, dada la mayor vulnerabilidad de la población mayor, especialmente, aquella que tiene 75 o más años, merece la pena señalar que un 28,9% de los hogares en situación de exclusión social en Canarias tienen como sustentadora principal a una persona de más de 65 años. Por lo que respecta a las situaciones de exclusión social severa, los hogares con una mayor sobrerrepresentación son aquellos donde la persona principal del hogar tiene menos de 30 años o tiene más de 75 años: estos hogares representan el 10% y el 13,5% de todos los hogares en situación de exclusión social severa, respectivamente, pero solo el 5,4% y el 9,4% de todos los hogares que existen en Canarias.

TABLA 12

Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por edad de la persona sustentadora principal del hogar. 2018

	Integración plena	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa	Integración (plena y precaria)	Exclusión (moderada y severa)	Total
Incidencia (%)							
Menos de 30	23,5	33,9	14,2	28,4	57,4	42,6	100,0
30-44	39,7	36,5	9,8	14,1	76,1	23,9	100,0
45-54	42,3	34,1	10,5	13,1	76,4	23,6	100,0
55-64	42,1	26,0	17,5	14,4	68,2	31,8	100,0
65-74	40,2	32,7	13,1	14,0	72,9	27,1	100,0
75 y más	38,0	24,2	15,8	22,0	62,2	37,8	100,0
Total	39,8	32,2	12,6	15,4	72,0	28,0	100,0
Distribución (%)							
Menos de 30	3,2	5,7	6,1	10,0	4,3	8,2	5,4
30-44	26,6	30,2	20,6	24,4	28,2	22,7	26,6
45-54	26,6	26,6	20,9	21,3	26,6	21,1	25,1
55-64	17,7	13,5	23,1	15,6	15,8	19,0	16,7
65-74	16,9	17,0	17,4	15,2	16,9	16,2	16,7
75 y más	9,0	7,1	11,8	13,5	8,2	12,7	9,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Edad media	53,6	51,5	54,3	52,5	52,7	53,3	52,8

Fuente: EINSFOESSA 2018.

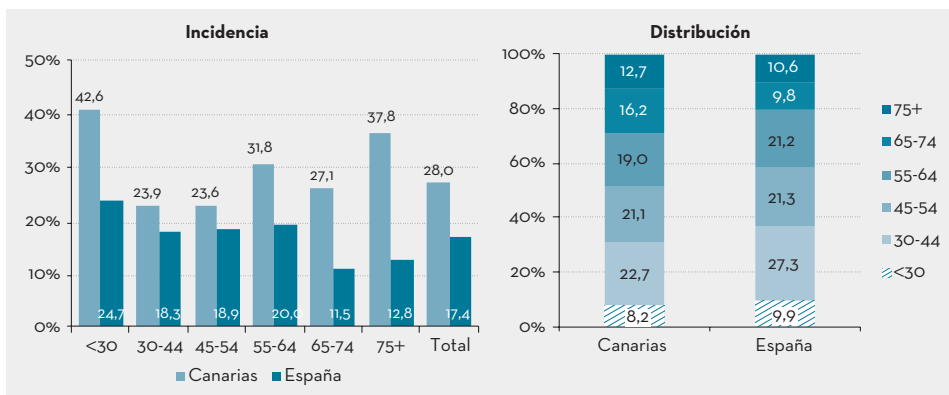
Desde el punto de vista comparativo, el Gráfico 30 recoge para 2018 los datos relativos a la incidencia de las situaciones de exclusión (moderada y severa) para España y Canarias en función de la edad de la persona sustentadora principal, así como la distribución del colectivo de hogares en situación de exclusión en función de esa variable. La comparación entre la situación española y canaria puede hacerse por tanto desde ambas perspectivas.

Todos los tipos de hogares registran en Canarias tasas de exclusión superiores a las que registran esos mismos tipos en el conjunto de España, con diferencias particularmente altas en el caso de los hogares que tienen como sustentadora principal a una persona muy joven o muy mayor. En efecto, en términos de incidencia, las tasas más elevadas de exclusión social se registran, tanto en Canarias como en España, entre los hogares sustentados por menores de 30 años. En el caso de Canarias esta tasa es más alta, ya que asciende al 42,6% de estos hogares, frente a un 24,7% de los hogares españoles. Canarias destaca también por una incidencia de la exclusión particularmente alta, si se compara con el conjunto de España, entre la población de más edad: el 37,8% de los hogares sustentados por personas de 75 y más años se encuentran afectados por situaciones de exclusión social, frente a un 12,8% de los hogares de estas características en el conjunto de España.

En cuanto al perfil mayoritario de los hogares en situación de exclusión social desde el punto de vista de la edad de la persona principal, la situación de Canarias difiere ligeramente de la del conjunto del Estado, debido tanto a su distinta estructura etaria como a niveles de incidencia de la exclusión muy diferentes. Tal y como muestran los datos del Gráfico 30, los hogares en situación de exclusión social en Canarias destacan por un menor peso relativo de aquellos sustentados por personas jóvenes (representan el 30,9% de todos los hogares en exclusión, frente a un 37,2% en España) y, en cambio, por una representación más destacada de los hogares sustentados por personas de 65 y más años, que en Canarias representan el 28,9% de todos los hogares en exclusión social, mientras que en España suponen el 20,4% de ese colectivo.

GRÁFICO 30

Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según la edad de la persona sustentadora principal del hogar. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

b) La brecha de sexo en la exclusión social

Desde la perspectiva del sexo de la persona sustentadora principal del hogar, los datos muestran que, en Canarias, al igual que en otras comunidades autónomas de nuestro país, perdura una profunda brecha de género en lo que se refiere al riesgo de caer en una situación de exclusión social. **Así, según los datos de 2018, el 25,6% de los hogares sustentados por un hombre en Canarias están en una situación de exclusión social, frente al 31,2% en el caso de que la persona principal del hogar sea una mujer.**

Además, al hacer una lectura más detenida de estos datos se constata que los hogares en los que la persona sustentadora principal es una mujer tienen un riesgo aún mayor de estar en una situación de exclusión social severa -17,4% frente a 13,9% cuando es un hombre-, si bien en el espacio de la integración social precaria la presencia de ambos tipos de hogares es similar. Además, solo el 37,1% de los hogares sustentados por mujeres se halla en una situación de integración plena, frente al 41,8% de los sustentados por un hombre.

En cuanto a la composición de cada grupo en relación con el sexo de la persona sustentadora principal, cabe señalar, en primer lugar, que en el 42,9% de los hogares canarios la persona sustentadora principal es una mujer y en el 57,1% de los casos un hombre. Dada la diferencia en las tasas de exclusión de ambos grupos, el peso de los hogares sustentados por mujeres es mayor que el que cabría esperar en el espacio social de la exclusión -un 47,8% de los hogares en situación de exclusión social están sustentados por una mujer y el 52,2% por un hombre- y lo es todavía más en las situaciones de exclusión social severa, donde el 48,5% de los hogares se hallan sustentados por una mujer.

TABLA 13
Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por sexo de la persona sustentadora principal del hogar. 2018

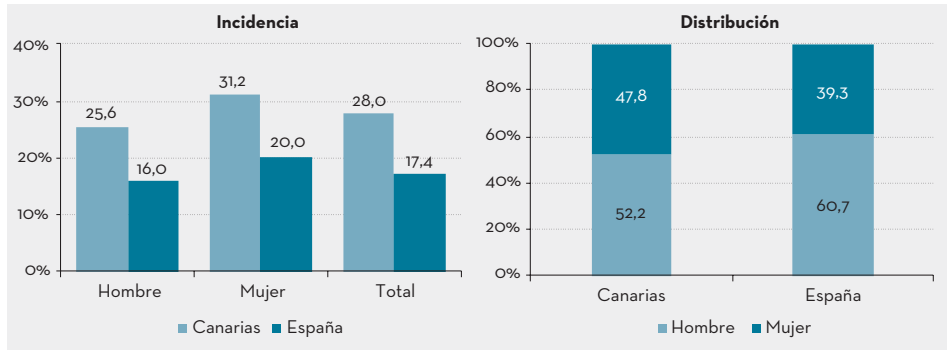
	Integración plena	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa	Integración (plena y precaria)	Exclusión (moderada y severa)	Total
Incidencia (%)							
Hombre	41,8	32,6	11,7	13,9	74,4	25,6	100,0
Mujer	37,1	31,7	13,8	17,4	68,8	31,2	100,0
Total	39,8	32,2	12,6	15,4	72,0	28,0	100,0
Distribución (%)							
Hombre	60,0	57,9	53,1	51,5	59,0	52,2	57,1
Mujer	40,0	42,1	46,9	48,5	41,0	47,8	42,9
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EINSFOESSA 2018.

La situación canaria difiere de la que se registra en el conjunto de España. Desde el punto de vista de la incidencia de las situaciones de exclusión, tomadas en su conjunto, las tasas son más elevadas en Canarias que en España, independientemente del sexo de la persona principal del hogar. La diferencia es, además, muy similar para ambos sexos, siendo la tasa de exclusión de los hogares en Canarias un 37,5% superior cuando la persona sustentadora principal del hogar es un hombre y un 35,9% cuando es una mujer, en comparación con el resto del Estado. Esto significa, por lo tanto, que la brecha de género es prácticamente la misma en ambos territorios y que únicamente varían los valores absolutos que se dan en cada caso. Por lo que respecta a la distribución de los hogares en situación de exclusión en función del sexo de la persona principal del hogar, los datos muestran que el peso en el espacio social de la exclusión de los hogares cuya persona sustentadora principal es un hombre es mayor en España (60,7%) que en Canarias (52,2%). Por tanto, el perfil de los hogares en situación de exclusión es en Canarias más femenino que en el conjunto de España, debido no tanto a las tasas diferenciales de exclusión más elevadas en el archipiélago, sino a un peso mayor en las islas de los hogares sustentados por mujeres.

GRÁFICO 31

Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según el sexo de la persona sustentadora principal. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

c) El nivel de estudios como factor protector

El nivel educativo de la persona sustentadora principal de los hogares se relaciona también claramente con el riesgo de experimentar situaciones de exclusión social y de integración precaria. En ese sentido, la educación sigue siendo un factor determinante en las dinámicas de exclusión social. Como ocurre en el conjunto de España, y tal y como viene repitiéndose desde el inicio de esta encuesta, también en Canarias **un elevado nivel de estudios minimiza las probabilidades de caer en situaciones de exclusión**. Los datos confirman, por tanto, que contar con estudios universitarios facilita en cierto modo alcanzar una situación de integración plena, aunque proporcionalmente el grupo de personas con estudios universitarios, teniendo las tasas de exclusión severa más bajas, es el que ha visto cómo ha empeorado más su situación en ese espacio.

En Canarias **la incidencia de la exclusión entre los hogares cuyo sustentador principal carece de estudios básicos completos (41,8%) es 3,5 veces superior a la de los hogares cuyo sustentador principal cuenta con estudios universitarios (11,8%)**. De hecho, los datos de la Tabla 14 ponen de manifiesto cómo la incidencia de las situaciones de integración crece a medida que se avanza en la escala educativa (del 58,2% entre los hogares sustentados por personas sin estudios o con estudios incompletos al 88,2% entre los sustentados por personas con estudios superiores) y cómo las situaciones de exclusión varían en sentido contrario. En el caso de la exclusión severa, las tasas van del 26,1% entre los hogares sustentados por personas sin estudios al 2,7% entre los hogares cuyos sustentadores principales tienen estudios universitarios.

El impacto diferencial de la exclusión social en función del nivel educativo alcanzado por la persona sustentadora principal de cada hogar, junto a la estructura de la población canaria desde el punto de vista educativo, se traduce en una determinada composición de los hogares en situación de exclusión en Canarias. De acuerdo a la Tabla 14, el 30,9% de los hogares de Canarias están sustentados por personas sin estudios o con estudios incompletos, el 22,7% por personas que han alcanzado el nivel de Graduado Escolar, ESO o Bachiller Elemental, el 29,9% por personas con Bachiller, BUP o FP, y el 16,4% por personas con estudios superiores. **En el espacio social de la exclusión, sin embargo, el grupo más amplio está formado por los hogares sustentados por personas sin estudios o con estudios incompletos, que representan el 46,2% de todos los hogares en esa situación** (multiplicando, por tanto, por 1,5 el peso relativo que en función de su peso poblacional real correspondería). Los hogares sustentados por personas con estudios superiores tienen, por el contrario, un peso en el espacio social de la exclusión muy inferior al que poblacionalmente les correspondería: representan el 16,4% de todos los hogares canarios, pero únicamente el 6,9% de los hogares en situación de exclusión.

TABLA 14
Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por nivel de estudios de la persona sustentadora principal del hogar. 2018

	Integración plena	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa	Integración (plena y precaria)	Exclusión (moderada y severa)	Total
Incidencia (%)							
Sin estudios o estudios incompletos	19,8	38,4	15,8	26,1	58,2	41,8	100,0
Graduado Escolar, en ESO o Bachiller Elemental	47,2	26,1	10,3	16,3	73,3	26,7	100,0
Bachiller, BUP o FP	47,6	28,8	13,0	10,6	76,4	23,6	100,0
Estudios superiores	52,9	35,3	9,1	2,7	88,2	11,8	100,0
Total	39,8	32,2	12,6	15,4	72,0	28,0	100,0
Distribución (%)							
Sin estudios o estudios incompletos	15,4	36,8	38,7	52,4	25,0	46,2	30,9
Graduado Escolar, en ESO o Bachiller Elemental	27,0	18,4	18,6	24,2	23,1	21,7	22,7
Bachiller, BUP o FP	35,8	26,8	30,8	20,6	31,8	25,2	29,9
Estudios superiores	21,8	18,0	11,9	2,8	20,1	6,9	16,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EINSFOESSA 2018.

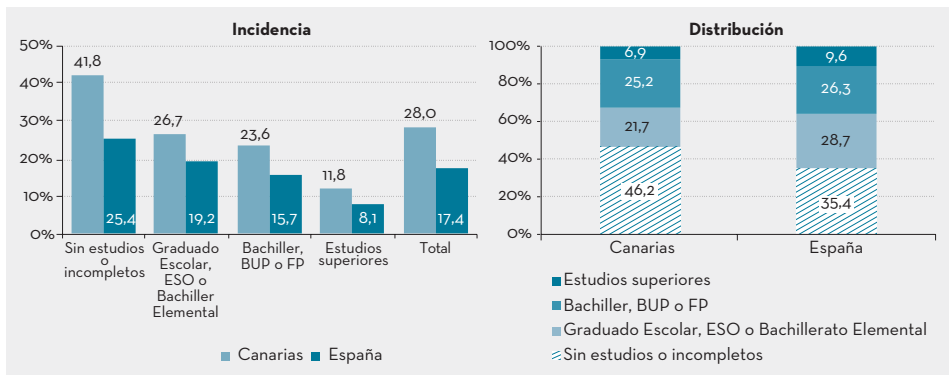
En cuanto a la situación de estos mismos grupos en España, **los niveles de exclusión son en todos los casos, como ocurre con las demás variables analizadas, mayores en Canarias que en el conjunto de España. Las diferencias más importantes, no obstante, se aprecian entre los hogares sustentados por personas que no cuentan con estudios básicos finalizados**, cuya tasa de exclusión es de un 25,4% en España y de un 41,8% en Canarias. En definitiva, el riesgo de caer en una situación de exclusión social es en Canarias un 39,2% superior en el caso de las personas con nivel educativo bajo. El siguiente grupo para el que se registran diferencias más importantes es el de las personas con estudios secundarios, cuya tasa de exclusión es de un 15,7% en España y un 23,6% en Canarias.

Debido a estas diferencias, y a las que existen en la estructura poblacional relativa al nivel de estudios entre Canarias y España, **el peso de las personas con un nivel bajo de educación es, dentro del espacio de la exclusión, mayor en**

Canarias que en España. Así, las personas que tienen, como máximo, estudios primarios representan el 67,8% de los hogares en situación de exclusión social en Canarias y el 63,9% en España. La principal diferencia estriba en el porcentaje de hogares donde la persona principal no cuenta con estudios básicos finalizados: este grupo representa en Canarias el 46,2% de los hogares en situación de exclusión, frente al 35,3% en España.

GRÁFICO 32

Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según el nivel de estudios de la persona sustentadora principal del hogar. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

d) La situación ocupacional y su relación con la exclusión social

Como cabía esperar, la situación ocupacional de la persona sustentadora principal de los hogares se relaciona claramente con las situaciones de exclusión e integración social y existe un vínculo claro entre desempleo y exclusión. De acuerdo a los datos de la Tabla 15, **el 75,3% de los hogares sustentados por personas que buscan empleo están en una situación de exclusión social moderada o severa en Canarias, frente al 20,4% de los hogares sustentados por personas que trabajan y el 20,2% de los sustentados por personas jubiladas o prejubiladas.**

Los tres colectivos principales que se analizan desde el punto de vista ocupacional -hogares sustentados por personas empleadas, desempleadas y jubiladas- difieren claramente en lo que se refiere a su distribución en el continuo que va de la integración a la exclusión. En el caso de las primeras, el 47,1% se ubica en el espacio de la integración plena, el 32,5% en el espacio de la integración precaria, el 12,8% en el espacio de la exclusión social moderada y el 7,6% en el de la exclusión social severa. En el caso de los hogares sustentados por personas desempleadas,

por el contrario, la presencia en el espacio social de la integración es nula (4), el 24,7% se hallan en una situación de integración precaria y la mayor parte están en una situación de exclusión severa (62,2%). El caso de las personas jubiladas se asemeja al de las personas empleadas si se tienen en cuenta los dos grandes ámbitos de la escala (integración y exclusión), y su distribución en los distintos espacios de la integración también es bastante parecida. Sin embargo, el porcentaje de hogares sustentados por personas jubiladas o prejubiladas que se hallan en una situación de exclusión social severa es ligeramente superior (10,1%) al de los sustentados por personas empleadas (7,6%), que están más presentes en las situaciones de exclusión social moderada (12,8%).

TABLA 15
Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por situación ocupacional de la persona sustentadora principal del hogar. 2018

	Integración plena	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa	Integración (plena y precaria)	Exclusión (moderada y severa)	Total
Incidencia (%)							
Trabaja	47,1	32,5	12,8	7,6	79,6	20,4	100,0
Busca empleo	0,0	24,7	13,1	62,2	24,7	75,3	100,0
Jubilado/a o prejubilado/a	46,3	33,5	10,1	10,1	79,8	20,2	100,0
Otras situaciones	22,0	33,2	15,1	29,6	55,3	44,7	100,0
Total	39,8	32,2	12,6	15,4	72,0	28,0	100,0
Distribución (%)							
Trabaja	68,5	58,3	58,6	28,7	63,9	42,1	57,8
Busca empleo	0,0	5,6	7,6	29,5	2,5	19,6	7,3
Jubilado/a o prejubilado/a	23,2	20,8	16,0	13,1	22,1	14,4	20,0
Otras situaciones	8,3	15,4	17,9	28,7	11,4	23,8	14,9
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EINSFOESSA 2018.

Estas diferencias en cuanto a la incidencia de exclusión social en función de la situación ocupacional de las personas sustentadoras principales de los ho-

(4) El hecho de que no se hayan localizado en la muestra encuestada hogares sustentados por personas desempleadas en situación de integración plena no implica, lógicamente, que este tipo de situaciones no se den entre estos hogares. Sí permite señalar, sin embargo, que la vivencia de situaciones de plena integración en este colectivo es lo suficientemente residual para que no sea detectada mediante encuestas domiciliarias a la población general.

gares se traducen –como ocurre con las demás variables analizadas– en una determinada composición de los hogares canarios en situación de exclusión, que también se ve afectada, en cualquier caso, por la propia composición de la población canaria en relación con su estructura ocupacional.

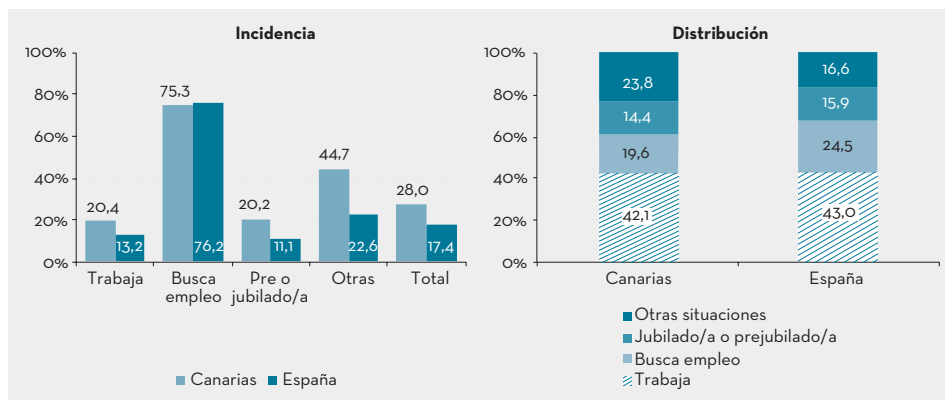
En efecto, el 57,8% de los hogares canarios están sustentados por personas ocupadas; el 20% por personas jubiladas o prejubiladas, el 7,3% por personas que buscan empleo y el 14,9% por personas en otras situaciones. En el espacio social de la exclusión, sin embargo, la distribución de esas situaciones es muy diferente: **el grupo mayoritario lo conforman también los hogares sustentados por personas empleadas, cuya representación en el espacio social de la exclusión (42,1%) es, en todo caso, muy inferior a su peso poblacional real.**

Por otro lado, la infrarrepresentación de los hogares cuya persona sustentadora principal trabaja tiene su reverso en la sobrerrepresentación de aquellos cuya persona principal está desempleada. Este tipo de hogares constituyen el 19,6% de todos los hogares en situación de exclusión en Canarias, lo que multiplica por 2,6 su peso poblacional real. Finalmente, y tal y como se verá más adelante en detalle, la percepción de prestaciones de protección social resulta un importante factor de protección frente a la exclusión. En efecto, en el caso de Canarias, los hogares sustentados por personas jubiladas o prejubiladas representan el 20% de todos los hogares, pero únicamente el 14,4% de los hogares que se encuentra en una situación de exclusión en esta comunidad autónoma.

Si comparamos los datos correspondientes al conjunto de España con los que se han obtenido para la comunidad autónoma canaria, la principal diferencia estriba en la mayor tasa de exclusión de los hogares sustentados por una persona jubilada o prejubilada que, en Canarias, prácticamente duplica (20,2%) a la del conjunto del Estado (11,1%). También entre las personas empleadas las diferencias son importantes, con una tasa de exclusión un 35,3% superior en Canarias (20,4%), comparada con España (13,2%). Desde el punto de vista de la composición del colectivo en situación de exclusión las diferencias no son tan evidentes y las proporciones son bastante similares para todos los grupos de población, con la única salvedad de que en España hay un mayor porcentaje de hogares en los que la persona sustentadora principal busca empleo (24,5% frente a 19,6% en las islas Canarias).

GRÁFICO 33

Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según la situación ocupacional de la persona sustentadora principal del hogar. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018

e) La nacionalidad como factor de riesgo

Como se ha indicado en el avance de resultados de esta encuesta, la crisis económica afectó con fuerza a la población extracomunitaria, y aun hoy se siguen percibiendo graves secuelas que se evidencian en las diferencias en los porcentajes de exclusión respecto a la población española y la nacional de los Estados miembros de la UE. También en el caso de Canarias, la realidad nos muestra un panorama donde la población inmigrante sigue experimentando escenarios críticos, con **un 67,3% de los hogares sustentados por personas de nacionalidad extracomunitaria en situación de exclusión**, y, dentro de ese grupo, casi un tercio en exclusión severa.

Como en las anteriores variables analizadas, la Tabla 16 recoge la incidencia de cada una de las situaciones consideradas desde el punto de vista de la nacionalidad de la persona sustentadora principal -española, del resto de los países de la UE 28 y de fuera de la UE 28- y la composición de cada uno de los grupos en la escala integración/exclusión desde el punto de vista de la nacionalidad de la persona sustentadora principal de cada hogar. En cuanto a la incidencia de las situaciones de exclusión social, resulta obvio el mayor riesgo de exclusión de los hogares canarios sustentados por personas de nacionalidad extracomunitaria (67,3%, frente a 11,9% de hogares sustentados por personas de nacionalidad de algún país de la UE 28 y 26,7% de aquellos sustentados por una persona española). Canarias es, por otra parte, la única comunidad en la que la tasa de

exclusión de la población en hogares sustentados por una persona española es superior a la que registran los hogares sustentados por personas de nacionalidad comunitaria, lo que sin duda se debe a la mayor presencia en las islas Canarias de personas jubiladas de origen europeo.

TABLA 16

Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por nacionalidad de la persona sustentadora principal del hogar. 2018

	Integración plena	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa	Integración (plena y precaria)	Exclusión (moderada y severa)	Total
Incidencia (%)							
Española	40,4	32,9	11,2	15,5	73,3	26,7	100,0
Resto UE-28	65,4	22,6	10,8	1,2	88,1	11,9	100,0
Fuera UE-28	3,8	28,8	39,4	28,0	32,7	67,3	100,0
Total	39,8	32,2	12,6	15,4	72,0	28,0	100,0
Distribución (%)							
Española	91,6	92,2	80,4	90,6	91,8	86,0	90,2
Resto UE-28	7,9	3,4	4,1	0,4	5,9	2,1	4,8
Fuera UE-28	0,5	4,4	15,5	9,0	2,3	11,9	5,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EINSFOESSA 2018.

La mayor incidencia de las situaciones de exclusión entre los hogares sustentados por personas de nacionalidad extracomunitaria no implica, en cualquier caso, que estos hogares constituyan la mayor parte de los hogares en situación de exclusión social en Canarias. En efecto, desde el punto de vista de la composición de este colectivo, **solo el 11,9% son hogares sustentados por personas de nacionalidad extracomunitaria, aunque ello supone que su presencia en el espacio social de la exclusión duplica el peso poblacional real (5%) que tienen este tipo de hogares en Canarias. Así, el perfil de la exclusión social en esta comunidad está mayoritariamente definido por hogares sustentados por personas de nacionalidad española, que representan el 86% de todos los hogares de este grupo.** El peso de los hogares sustentados por personas de nacionalidad extracomunitaria crece a medida que empeora la situación en la escala integración/exclusión, pasando de no tener apenas representación en el caso de los hogares en situación de integración plena (0,5%) a representar un 9% en el de la población en situación de exclusión severa.

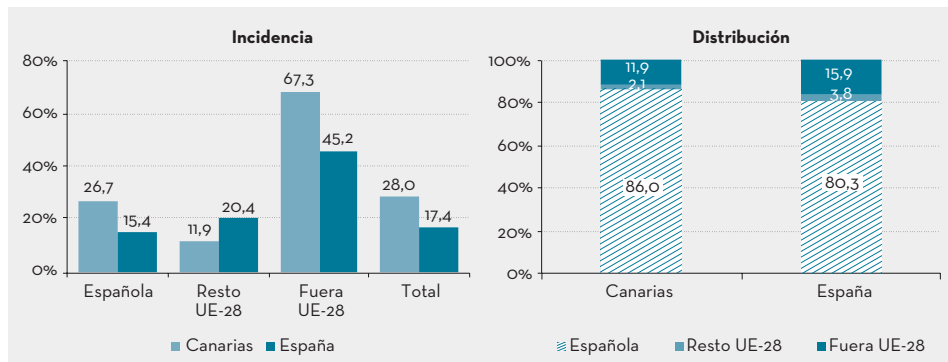
La comparación entre la situación española y canaria puede nuevamente hacerse desde dos perspectivas.

La primera se refiere a la incidencia de la exclusión (moderada y severa) entre los hogares sustentados por personas de nacionalidad extracomunitaria, comunitaria y española en cada territorio. Las tasas globales de exclusión son más elevadas en Canarias en todos los casos, salvo en aquellos hogares donde la persona principal procede de algún otro país de la UE 28, debido probablemente, como se ha dicho, a la presencia de personas jubiladas europeas en diversas zonas de Canarias. Por lo que respecta a los hogares cuya persona sustentadora principal es de nacionalidad española o extracomunitaria, sin embargo, las tasas de exclusión son, respectivamente, un 42,3% y un 32,8% más elevadas en Canarias.

La segunda perspectiva se refiere al perfil mayoritario de los hogares en situación de exclusión social en cada territorio. En España, el peso de los hogares sustentados por personas de nacionalidad extracomunitaria en el espacio de la exclusión es algo más elevado (15,9%) que en Canarias (11,9%), al contrario de lo que ocurre con los hogares sustentados por personas de nacionalidad española, que resultan en Canarias algo más frecuentes que en el conjunto de España.

GRÁFICO 34

Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según la nacionalidad de la persona sustentadora principal del hogar. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

3.2. Incidencia y distribución de la exclusión social desde las características básicas de los hogares

En el epígrafe anterior hemos analizado los niveles de integración y de exclusión desde el punto de vista de las características sociodemográficas de la persona sustentadora principal de cada hogar. En este epígrafe el análisis se realiza

desde la perspectiva de algunas características vinculadas al conjunto de las personas que conforman el hogar, como son las situaciones de pobreza económica, el tipo de ingresos, la intensidad laboral, el tipo de hogar y el tamaño del hábitat y el tipo de barrio de residencia. Como en el epígrafe anterior, se analiza tanto la incidencia de las situaciones de exclusión como la composición del colectivo en dicha situación así como las principales diferencias con el conjunto del Estado. También en este caso el análisis se ciñe básicamente a la situación en 2018, aunque en la última tabla de este apartado puede consultarse la evolución entre 2013 y 2018, para Canarias y para España, de las diversas categorías analizadas.

a) El impacto de la situación de pobreza monetaria en la exclusión social de los hogares

En la medida en que –dada la construcción del indicador sintético de exclusión que se viene manejando en este informe– la vivencia de situaciones de pobreza económica se considera uno de los factores determinantes de las situaciones de integración y exclusión, parece lógica la asociación que se produce entre exclusión social y pobreza económica y, sobre todo, entre pobreza severa (bajo el 30% de la mediana de ingresos equivalentes) y exclusión severa. Sin embargo, la exclusión no es una experiencia desconocida entre los hogares que no experimentan pobreza económica: así, de acuerdo a los datos de la Tabla 17, **si bien el 53,5% de los hogares con ausencia de pobreza se encuentra además en una situación de integración plena, el 31,9% está en situación de integración precaria, el 8,9% en situación de exclusión moderada y el 5,6% en situación de exclusión severa.**

Obviamente, los porcentajes se invierten en el caso de los hogares en situación de pobreza económica severa: su presencia en el espacio de la integración plena es nula, y casi nula también en el espacio de la integración precaria, mientras que el 69,8% de los mismos están, en cambio, en situación de exclusión social severa.

TABLA 17

Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por situación de pobreza* monetaria de los hogares. 2018

	Integración plena	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa	Integración (plena y precaria)	Exclusión (moderada y severa)	Total
Incidencia (%)							
No pobre	53,5	31,9	8,9	5,6	85,4	14,6	100,0
Pobreza pero no severa	16,5	45,3	15,8	22,4	61,8	38,2	100,0
Pobreza severa	0,0	1,4	28,7	69,8	1,4	98,6	100,0
Total	39,8	32,2	12,6	15,4	72,0	28,0	100,0
Distribución (%)							
No pobre	92,1	71,5	53,2	27,7	83,2	39,2	71,5
Pobreza pero no severa	7,9	28,1	26,1	30,5	16,7	28,5	19,8
Pobreza severa	0,0	0,4	20,8	41,8	0,2	32,3	8,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

*En este cálculo de las tasas de pobreza no se tienen en cuenta los valores perdidos, es decir, los casos de los que no se ha podido contar con información fiable sobre los ingresos.

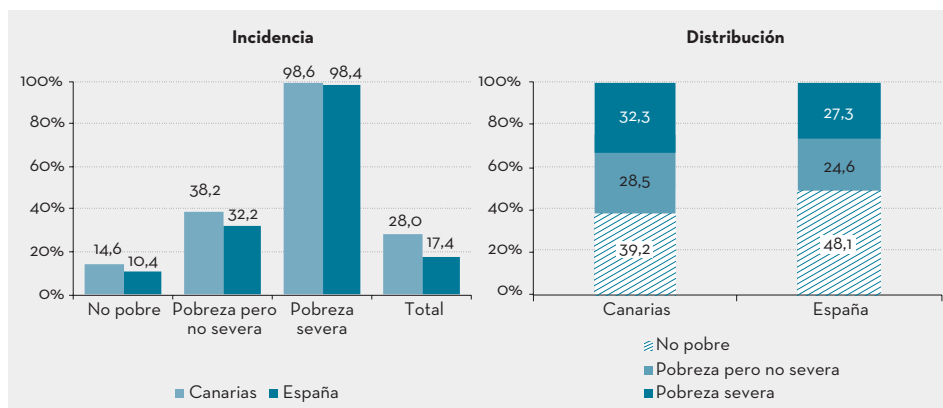
Fuente: EINSFOESSA 2018.

Si en lugar de la incidencia de las situaciones de integración y exclusión en función del nivel de pobreza de las familias analizamos la composición de cada grupo según esta variable, observamos que **el espacio de la exclusión se compone casi a partes iguales de los tres grupos en los que hemos dividido a la población en función de sus ingresos (39,2% no pobre, 28,5% pobreza pero no severa, 32,3% pobreza severa)**; en el espacio de la integración, por el contrario, las familias no pobres son claramente mayoritarias (83,2%): las situaciones de integración y de pobreza resultan, por tanto, en gran medida incompatibles, mientras que la exclusión y las situaciones de no pobreza resultan en buena medida compatibles.

Las diferencias en cuanto a la relación entre pobreza y exclusión que se dan entre Canarias y España son pequeñas -la incidencia de la exclusión en los tres grupos es similar en ambos territorios- y coinciden fundamentalmente al **mayor peso que en España tienen los hogares no pobres dentro del espacio de la exclusión**. En efecto, como se observa en el Gráfico 35, el 48,1% de los hogares en situación de exclusión social en España (tomando de forma conjunta la exclusión moderada y la severa) no están en situación de pobreza, reduciéndose ese porcentaje en el caso de Canarias al 39,2%.

GRÁFICO 35

Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según la situación de pobreza monetaria del hogar. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

b) La influencia del tipo de ingreso en los hogares

Aunque se relaciona claramente con la edad y con la situación ocupacional –y los resultados de este análisis se asemejan en gran medida al realizado desde esos puntos de vista–, es conveniente analizar también la relación existente entre las situaciones de exclusión e integración y el tipo de ingresos que se percibe en cada hogar. Para ello, los hogares de la muestra se han clasificado en cuatro grandes grupos en función de los ingresos percibidos los que únicamente tienen ingresos derivados de la actividad económica, los que combinan ese tipo de ingresos con otros derivados del sistema de protección social (pensiones, subsidios, etc.), los que únicamente tienen ingresos derivados de la protección social y los que carecen de ambos tipos de ingresos.

Si analizamos la incidencia de las situaciones de exclusión en cada uno de estos grupos de hogares, observamos que **la situación más extrema corresponde, lógicamente, a los que carecen de ingresos de ambos tipos, un 98,2% de los cuales se encuentra en situación de exclusión, predominando claramente además, en estos casos, la exclusión severa.** En los otros tres grupos, las situaciones de exclusión alcanzan al 16,6%, el 18% y el 40,8% respectivamente. Vale la pena destacar, en este sentido, que más de cuatro de cada diez hogares que únicamente perciben ayudas económicas del sistema de protección social se hallan en una situación de exclusión y que un 25,8%, además, se halla en una situación de exclusión social severa. Esto significa que, en buena medida, este

sistema no está evitando que las situaciones de exclusión social se extiendan o mantengan entre las personas beneficiarias de sus mecanismos de protección económica.

TABLA 18
Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por tipo de ingresos de los hogares. 2018

	Integración plena	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa	Integración (plena y precaria)	Exclusión (moderada y severa)	Total
Incidencia (%)							
Solo ingresos por actividad	52,9	30,5	11,4	5,2	83,4	16,6	100,0
Ingresos por actividad y protección	41,9	40,1	7,6	10,4	82,0	18,0	100,0
Solo ingresos por protección	28,8	30,4	15,0	25,8	59,2	40,8	100,0
Sin ingresos de actividad y protección	0,0	1,8	29,1	69,1	1,8	98,2	100,0
Total	39,8	32,2	12,6	15,4	72,0	28,0	100,0
Distribución (%)							
Solo ingresos por actividad	54,9	41,2	40,7	15,4	49,0	26,9	43,1
Ingresos por actividad y protección	26,2	32,6	16,3	18,5	29,0	17,5	25,9
Solo ingresos por protección	18,9	26,0	34,0	48,4	22,0	41,9	27,3
Sin ingresos de actividad y protección	0,0	0,2	9,0	17,7	0,1	13,7	3,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

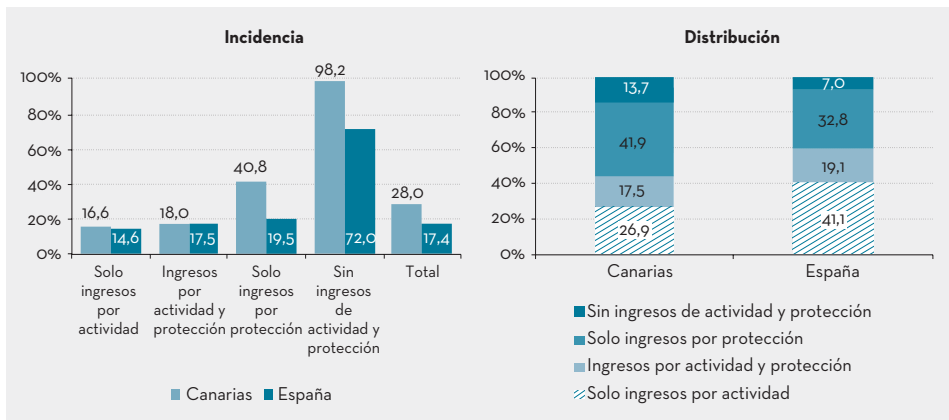
Fuente: EINSFOESSA 2018.

Desde el punto de vista de la composición del espacio de la integración y de la exclusión, los hogares que únicamente perciben pensiones o subsidios constituyen el grupo mayoritario (41,9%) en el espacio de la exclusión, seguidos de los hogares que únicamente perciben ingresos por actividad (26,9%). Finalmente, los hogares que no cuentan con ingresos de ningún tipo, pese a registrar tasas de exclusión mucho más elevadas, debido a su escaso peso poblacional, solo representan el 13,7% de los hogares en situación de exclusión social en Canarias.

¿Qué diferencias existen entre Canarias y España en cuanto a la relación entre los niveles de exclusión y el tipo de ingresos percibidos por los hogares? **La principal diferencia parece radicar, como ya se ha comentado anteriormente, en la elevada tasa de exclusión de los hogares que únicamente reciben ingresos procedentes del sistema de protección social, que en Canarias duplica (40,8%) a la del resto de España (19,5%).** También se observan niveles de exclusión mucho más elevados en Canarias entre los hogares que carecen de ningún tipo de ingreso (98,2%), en comparación con España (72%). Por lo que respecta a la composición del grupo de hogares en situación de exclusión, la principal diferencia es la mayor presencia de hogares que únicamente perciben ingresos procedentes de una actividad económica en España (41,1%) en comparación con Canarias (26,9%), donde, como ya se ha dicho, son los hogares que solo reciben alguna ayuda o prestación económica del sistema de protección social los que constituyen el perfil mayoritario.

GRÁFICO 36

Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según el tipo de ingresos del hogar. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

c) La intensidad laboral en los hogares

Los niveles de integración y exclusión se derivan también de la intensidad laboral de los hogares, es decir, de la cantidad de horas que las personas adultas de cada hogar destinan al empleo a lo largo del año. Para este análisis, la intensidad laboral se ha calculado siguiendo criterios muy similares a los del indicador de baja intensidad laboral de la EU-SILC (5).

Si la atención se centra en la incidencia de las situaciones de exclusión social (moderada y severa) en los hogares canarios en función de su ubicación en esa escala de intensidad laboral, se observa con claridad cómo la exclusión crece a medida que decrece la intensidad laboral, si bien no puede decirse que la relación entre ambas variables sea siempre lineal. En efecto, la integración plena es tanto más frecuente cuanto mayor es la intensidad laboral, a la inversa de lo que sucede en el caso de la exclusión severa. En cualquier caso, una intensidad laboral baja no presupone necesariamente la existencia de situaciones de exclusión, ya que el 40,7% y el 40,6%, respectivamente, de las personas que viven en hogares con intensidad laboral media-baja o muy baja se encuentran en una situación de integración, predominando en estos casos la integración precaria.

En todo caso, en Canarias, el perfil de los hogares en situación de exclusión social (y, especialmente, de exclusión severa) sí se relaciona claramente con la baja intensidad laboral: el 52,7% de los hogares en situación de exclusión social (y el 65,7% de los que están en situación de exclusión severa) registran una intensidad laboral muy baja –es decir, están formados por personas desempleadas o que tienen una dedicación laboral muy limitada–, cuando representan únicamente el 24,9% de los hogares de Canarias.

(5) El indicador que se muestra a continuación mide la intensidad laboral de aquellos hogares integrados por personas adultas de 18 a 59 años en función de las horas anuales trabajadas por parte de las personas en edad activa (sin contar a estudiantes de 18 a 24 años) que los componen. La intensidad laboral se ha calculado a través de una escala de 0 a 1, en la que 0 significa que la actividad laboral del hogar ha sido inexistente y 1 significa que la actividad ha sido plena. De esa escala se derivan cuatro situaciones diferentes, que van de la intensidad muy baja (menos del 0,2) a la más alta (más del 0,8).

TABLA 19
Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por intensidad laboral de los hogares. 2018

	Integración plena	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa	Integración (plena y precaria)	Exclusión (moderada y severa)	Total
Incidencia (%)							
Muy baja (<0,2)	11,1	29,5	18,9	40,4	40,6	59,4	100,0
Media baja (0,20-0,39)	9,2	31,5	17,9	41,4	40,7	59,3	100,0
Media alta (0,40-0,79)	33,6	49,5	11,6	5,3	83,1	16,9	100,0
Alta (0,80-1,00)	58,2	28,6	9,5	3,7	86,8	13,2	100,0
Total	38,7	33,2	12,7	15,3	71,9	28,1	100,0
Distribución (%)							
Muy baja (<0,2)	7,2	22,1	37,1	65,7	14,1	52,7	24,9
Media baja (0,20-0,39)	1,4	5,4	8,0	15,4	3,2	12,0	5,7
Media alta (0,40-0,79)	17,6	30,2	18,5	7,0	23,4	12,2	20,3
Alta (0,80-1,00)	73,9	42,3	36,4	11,9	59,3	23,1	49,1
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EINSFOESSA 2018.

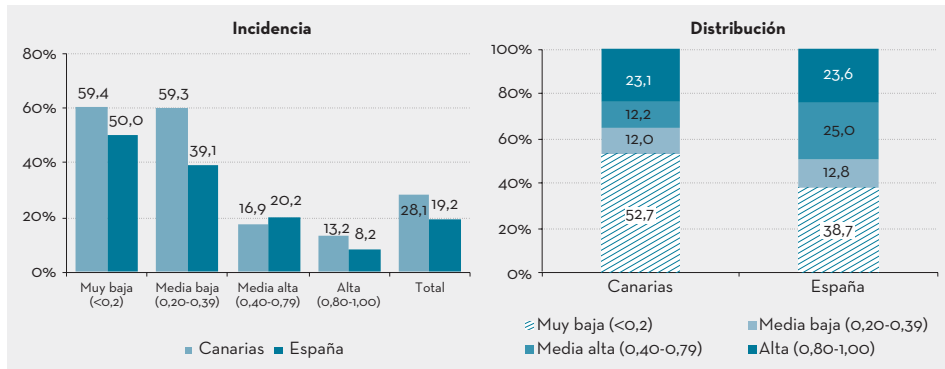
En relación con conjunto de España, uno de los elementos más significativos es en Canarias el mayor peso en el espacio social de la exclusión de los hogares con muy baja intensidad laboral, que representan el 52,7% de todos los hogares excluidos, frente al 14,8% en España. Paralelamente, los hogares con una intensidad laboral media-alta representan el 12,2% de todos los hogares en exclusión en Canarias, frente al 25% en el conjunto de España. En el caso de los hogares con una intensidad laboral alta, estos representan un porcentaje similar de hogares en situación de exclusión en ambos territorios y que se sitúa en torno al 23%.

Junto a esas diferencias estructurales, observamos que las tasas de exclusión de los hogares con muy baja o baja intensidad laboral son en Canarias mucho mayores que en el conjunto de España: en el caso de los hogares con muy baja intensidad laboral, la exclusión (severa y moderada) alcanza al 59,4% de los hogares en Canarias, frente al 50% en España. También en el caso de las familias con una intensidad laboral media-baja la incidencia de la exclusión social (tanto moderada como severa) es mayor en Canarias (59,3%), en comparación con España (39,1%). De estos datos cabe deducir que **la exclusión social está en Canarias más ligada a la baja intensidad laboral que en España, tanto por la mayor tasa de incidencia de las situaciones de exclusión para este grupo**

de hogares como por su mayor peso estructural en el espacio social de la exclusión.

GRÁFICO 37

Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según la intensidad laboral del hogar. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

d) Los tipos de hogar

Los hogares con menores y jóvenes siguen siendo los grupos donde se acumulan los mayores porcentajes de población en situación de exclusión. Los datos obtenidos en 2018 para el conjunto de España ponen de manifiesto que no hemos sido capaces de revertir este escenario al que nos llevó la crisis, dado que antes los mayores porcentajes de exclusión se daban entre el grupo de edad de 65 o más años. La especial vulnerabilidad a la exclusión social de los hogares con menores y jóvenes se confirma como una tendencia preocupante, ya que se constituye como un fenómeno estructural, tras el periodo de crisis y recuperación económica.

¿Cuál la situación en los hogares canarios? Para ello se han agrupado en función del número de sus miembros, distinguiendo los hogares unipersonales, los hogares con entre dos y cuatro personas, y los hogares de gran tamaño, con más de cinco personas. Se ha incluido en el análisis, además, a los hogares monoparentales y aquellos en los que convive al menos una persona menor de edad.

El análisis de la incidencia de las situaciones de exclusión en estos grupos pone de manifiesto, como ya se señaló en el avance de resultados de esta encuesta, que **las familias numerosas y las familias monoparentales siguen siendo los grupos más expuestos al riesgo de exclusión, con tasas del 51,5% y el 50,6%, respectivamente.**

tivamente. En el otro extremo, solo el 25,3% de hogares conformados por entre dos y cuatro personas experimentan en Canarias situaciones de exclusión social.

TABLA 20
Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por tipo de hogar. 2018

	Integración plena	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa	Integración (plena y precaria)	Exclusión (moderada y severa)	Total
Incidencia (%)							
Hogar de 1 persona	33,3	37,5	8,7	20,5	70,8	29,2	100,0
Hogar de 2 a 4 personas	43,7	31,0	13,9	11,4	74,7	25,3	100,0
Hogar de 5 o más personas	26,4	22,1	15,9	35,6	48,5	51,5	100,0
Total	39,8	32,2	12,6	15,4	72,0	28,0	100,0
Es hogar monoparental	21,8	27,6	26,8	23,8	49,4	50,6	100,0
No es hogar monoparental	42,8	33,0	10,2	13,9	75,8	24,2	100,0
Total	39,8	32,2	12,6	15,4	72,0	28,0	100,0
Algún menor de 18 años	41,3	30,0	13,2	15,5	71,3	28,7	100,0
Ningún menor de 18 años	39,2	33,0	12,4	15,4	72,2	27,8	100,0
Total	39,8	32,2	12,6	15,4	72,0	28,0	100,0
Distribución (%)							
Hogar de 1 persona	22,8	31,7	18,8	36,4	26,8	28,5	27,3
Hogar de 2 a 4 personas	73,1	64,0	73,4	49,3	69,0	60,2	66,6
Hogar de 5 o más personas	4,1	4,3	7,8	14,3	4,2	11,4	6,2
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Es hogar monoparental	8,0	12,4	30,8	22,5	10,0	26,3	14,5
No es hogar monoparental	92,0	87,6	69,2	77,5	90,0	73,7	85,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Algún menor de 18 años	27,6	24,8	27,9	26,8	26,4	27,3	26,6
Ningún menor de 18 años	72,4	75,2	72,1	73,2	73,6	72,7	73,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EINSFOESSA 2018.

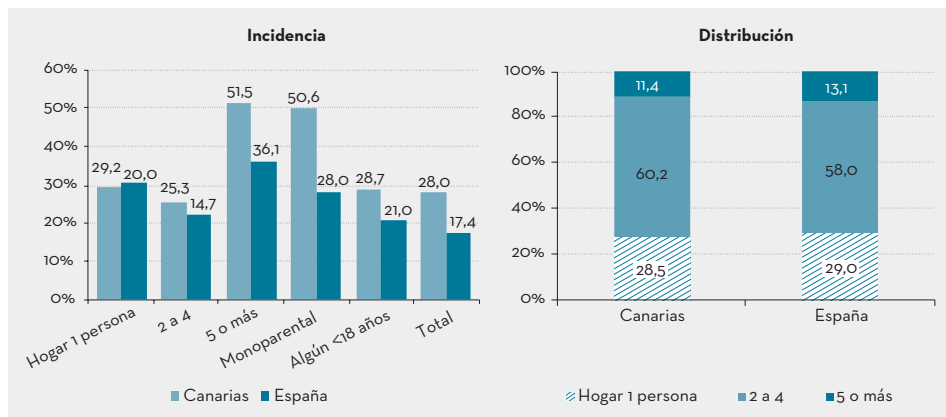
Sin embargo, dado su peso poblacional (66,6%), este grupo sigue siendo el mayoritario en el espacio social de la exclusión, ya que el 60,2% de los hogares

excluidos corresponde a esta categoría. También tienen un peso muy marcado los hogares monoparentales, que representan un 26,3% de los hogares en situación de exclusión social, pero solo el 14,5% de los hogares de Canarias.

En relación con el conjunto de España, las principales diferencias en las tasas de exclusión de los diferentes grupos analizados se dan en el caso de las familias numerosas y las familias monoparentales, que registran tasas de exclusión social muy superiores en Canarias –51,5% y 50,6%, respectivamente–, en comparación con España, donde el 36,1% de las familias numerosas y el 28% de las monoparentales se hallan en una situación de exclusión social. No obstante, cabe señalar que, dada la mayor incidencia de la exclusión social en el conjunto de la población canaria, estas diferencias también se dan en todas las demás categorías analizadas, si bien las más notorias afectan a los dos grupos que acaban de mencionarse. Desde el punto de vista de la estructura de los hogares en situación de exclusión con relación al tamaño del hogar, apenas existen diferencias entre Canarias y España.

GRÁFICO 38

Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según el tamaño y la composición del hogar. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

e) El tamaño del hábitat y el tipo de barrio

La última de las variables relacionadas con el hogar que se analizará en este epígrafe tiene que ver con el tamaño del hábitat de residencia de los hogares y el tipo de barrio en el que viven. Si, al igual que en los epígrafes anteriores, se examina en primer lugar la incidencia de la exclusión en cada una de las cate-

gorías establecidas, se observa una **incidencia de la exclusión particularmente elevada en las ciudades de entre 50.001 y 100.000 habitantes –Arona, Arrecife, San Bartolomé y Santa Lucía de Tirajana– y los municipios de entre 5.001 y 20.000 habitantes, donde las tasas son del 39,4% y el 37,7%, respectivamente.** Las tasas de exclusión más bajas se registran, sin embargo, en los municipios de menos de 5.000 habitantes (14,1%), siendo en todos los demás casos superiores al 20%.

En los grandes núcleos urbanos canarios de más de 100.000 habitantes –Santa Cruz, Las Palmas, Telde y La Laguna– las tasas de exclusión alcanzan el 23,8%. Aunque se trata de tasas inferiores a la media, desde el punto de vista de la composición del grupo de hogares en situación de exclusión, la mayoría de ellos residen en esas cuatro ciudades, que agrupan a más de un tercio (35,2%) de este colectivo en Canarias. No obstante, los municipios de entre 20.0001 y 50.000 habitantes (28,7%) y de entre 5.001 y 20.000 habitantes (17,6%) también concentran a una gran parte de los hogares en situación de exclusión en Canarias y, en conjunto, representan el 46,3% de todos los hogares en esta situación.

En lo que se refiere al tipo de barrio, las diferencias son muy significativas: **el 46,1% de los hogares que residen en barrios degradados y marginales se encuentran en una situación de exclusión social, frente al 23,9% de los que viven en barrios en buenas condiciones.** Desde el punto de vista de la composición del colectivo de hogares en situación de exclusión, sin embargo, los porcentajes se invierten y se observa que **el 69,6% de las personas en situación de exclusión social residen en barrios que están en buenas condiciones y solo el 30,4% lo hace en barrios degradados o marginales.**

TABLA 21

Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por tamaño de hábitat y tipo de barrio. 2018

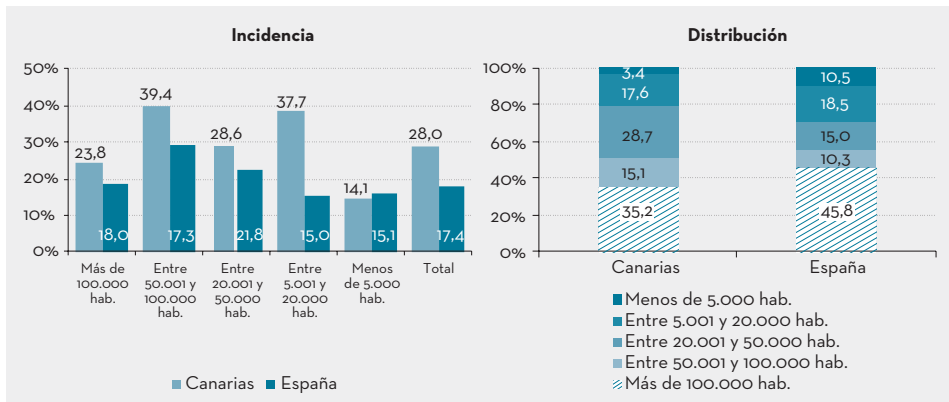
	Integración plena	Integración precaria	Exclusión moderada	Exclusión severa	Integración (plena y precaria)	Exclusión (moderada y severa)	Total
Incidencia (%)							
Más de 100.000 hab.	42,6	33,5	6,5	17,4	76,2	23,8	100,0
Entre 50.001 y 100.000 hab.	19,4	41,2	28,1	11,3	60,6	39,4	100,0
Entre 20.001 y 50.000 hab.	42,1	29,4	16,4	12,1	71,4	28,6	100,0
Entre 5.001 y 20.000 hab.	35,4	26,9	15,6	22,1	62,3	37,7	100,0
Menos de 5.000 hab.	53,9	32,0	3,9	10,2	85,9	14,1	100,0
Total	39,8	32,2	12,6	15,4	72,0	28,0	100,0
Barrio buenas condiciones	44,1	32,0	10,6	13,3	76,1	23,9	100,0
Barrio degradado marginal	20,8	33,1	21,5	24,6	53,9	46,1	100,0
Total	39,8	32,2	12,6	15,4	72,0	28,0	100,0
Distribución (%)							
Más de 100.000 hab.	44,3	43,0	21,2	46,7	43,7	35,2	41,3
Entre 50.001 y 100.000 hab.	5,2	13,7	23,9	7,9	9,1	15,1	10,8
Entre 20.001 y 50.000 hab.	29,8	25,7	36,7	22,2	28,0	28,7	28,2
Entre 5.001 y 20.000 hab.	11,6	10,9	16,1	18,7	11,3	17,6	13,0
Menos de 5.000 hab.	9,1	6,6	2,1	4,5	8,0	3,4	6,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Barrio buenas condiciones	90,3	81,0	68,6	70,5	86,2	69,6	81,5
Barrio degradado marginal	9,7	19,0	31,4	29,5	13,8	30,4	18,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EINSFOESSA 2018.

Desde un punto de vista comparativo, lo más destacable es, sin duda, la mayor concentración de hogares en situación de exclusión social en ciudades de gran tamaño (más de 100.000 habitantes) en España (45,8%) en comparación con Canarias (35,2%), así como la mayor concentración de hogares en situación de exclusión social en barrios degradados o marginales en Canarias (30,4%). Desde el punto de vista de la incidencia de las situaciones de exclusión, las tasas son mayores en Canarias en todos los casos, salvo en los municipios de menos de 5.000 habitantes, donde el porcentaje es prácticamente igual en ambos territorios.

GRÁFICO 39

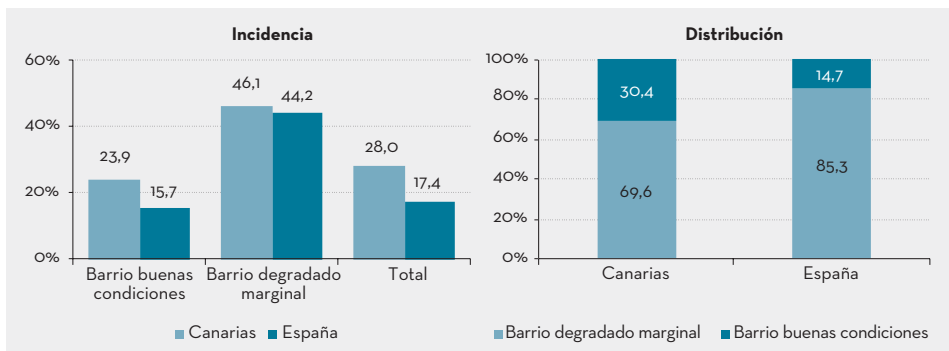
Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según el tamaño del hábitat. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

GRÁFICO 40

Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según el tipo de barrio. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

Por lo que respecta a las características del entorno, los datos muestran que el hecho de residir en un barrio degradado o marginal implica prácticamente el mismo riesgo de caer en una situación de exclusión social en España (44,2%) que en Canarias (46,1%). No sucede lo mismo, sin embargo, con los hogares situados en barrios en buenas condiciones, donde la tasa de exclusión social es en Canarias un 34% superior que en el conjunto del Estado (23,9% en Canarias frente a 15,7% en el conjunto de España). Debido a ello,

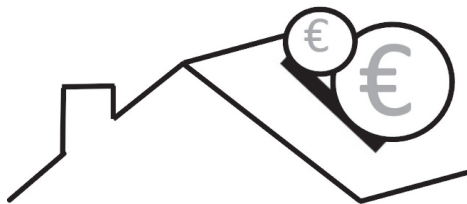
el peso de los hogares que residen en barrios degradados o marginales en el espacio social de la exclusión es en Canarias superior al que se registra en el conjunto de España.

3.3. Los perfiles de la exclusión social en Canarias

A modo de síntesis de este tercer capítulo, ofrecemos resumidas las principales características de la exclusión social en Canarias, tanto desde la perspectiva de la persona sustentadora principal, como desde la del tipo de hogar. Al final del mismo, en las Tablas 22 y 23, se ofrecen el conjunto de los datos que han sido desglosados en los dos apartados precedentes. Comparados con la situación en el conjunto de España, y con la evolución de la situación con respecto a 2013.

DIAGRAMA 1

Principales características de la persona sustentadora principal del hogar en exclusión social en Canarias



Hombre 52,2%	Mujer 47,8%
Entre 45 y 64 años 40,1%	
Sin estudios 46,2%	Medios 25,2%
Trabaja 42,1% u otras situaciones 23,8%	
Nacionalidad: Española 86%	
Inmigrante no UE 11,9%	

Fuente: EINSFOESSA 2018.

En Canarias predominan los hogares en exclusión sustentados por hombres pero con muy poca diferencia con respecto a los que lo son por mujeres.

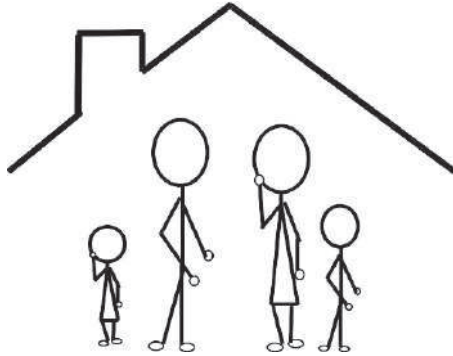
En relación con los perfiles de formación, estos son más bajos que en el conjunto del país, predominando en el espacio de la exclusión las personas sustentadoras con peores niveles formativos, seguidas de aquellas con estudios medios.

Es muy destacable en Canarias el elevado porcentaje de personas sustentadoras trabajando que están en el ámbito de la exclusión, así como aquellas que se encuentran en “otra situación”, es decir, que ni buscan empleo ni están jubiladas.

Ocho de cada diez personas en el espacio de la exclusión son españolas, y la proporción de inmigrantes de fuera de la Unión Europea es ligeramente inferior al del conjunto del país.

DIAGRAMA 2

Principales características de los hogares en exclusión social en Canarias



De 2 a 4 personas.	60,2%
En pobreza severa	32,3%
No pobre	39,2%
Ingresos:	
Solo por prestaciones	41,9%
Solo por trabajo	26,9%
Sin menores	72,7%
No monoparental	73,7 %
Tamaño del hábitat: de más de 100.000	35,2%
Buenas condiciones del barrio	69,6%

Fuente: EINSFOESSA 2018.

La exclusión social de los hogares canarios es principalmente fruto de motivos económicos, y está muy especialmente relacionada con la pobreza severa.

La exclusión afecta mayoritariamente a hogares no monoparentales y donde no hay menores, y que residen en grandes municipios.

No se concentra en barriadas y zonas marginales, sino que se distribuye por el conjunto del territorio, si bien de una manera mucho menos intensa que en el conjunto del Estado.

TABLA 22

Evolución de la incidencia de los niveles de integración y exclusión social en los hogares de España y Canarias según diversas características de la persona sustentadora principal del hogar y de los hogares. 2013-2018

Incidencia (%)		España				Canarias			
		Integración		Exclusión		Integración		Exclusión	
		2013	2018	2013	2018	2013	2018	2013	2018
Persona sustentadora principal									
Edad	Menos de 30	69,1	75,3	30,9	24,7	80,7	57,4	19,3	42,6
	30-44	72,2	81,7	27,8	18,3	74,0	76,1	26,0	23,9
	45-64	76,1	80,6	23,9	19,4	65,5	73,1	34,5	26,9
	65 y más	87,2	87,9	12,8	12,1	84,4	69,0	15,6	31,0
	Total	78,0	82,6	22,0	17,4	73,9	72,0	26,1	28,0
Sexo	Hombre	78,9	84,0	21,1	16,0	74,4	74,4	25,6	25,6
	Mujer	76,1	80,0	23,9	20,0	73,2	68,8	26,8	31,2
	Total	78,0	82,6	22,0	17,4	73,9	72,0	26,1	28,0
Nivel de estudios	Sin estudios o estudios incompletos	73,7	74,6	26,3	25,4	69,1	58,2	30,9	41,8
	GE, en ESO o Bachiller Elemental	74,0	80,8	26,0	19,2	74,5	73,3	25,5	26,7
	Bachiller, BUP o FP	82,6	84,3	17,4	15,7	77,4	76,4	22,6	23,6
	Estudios superiores	88,6	91,9	11,4	8,1	80,1	88,2	19,9	11,8
	Total	78,0	82,6	22,0	17,4	73,9	72,0	26,1	28,0
Situación ocupacional	Trabaja	85,2	86,8	14,8	13,2	82,2	79,6	17,8	20,4
	Busca empleo	24,3	23,8	75,7	76,2	20,6	24,7	79,4	75,3
	Jubilado/a o prejubilado/a	88,0	88,9	12,0	11,1	83,5	79,8	16,5	20,2
	Otras situaciones	76,5	77,4	23,5	22,6	69,1	55,3	30,9	44,7
	Total	78,0	82,6	22,0	17,4	73,9	72,0	26,1	28,0
Nacionalidad	Española	80,2	84,6	19,8	15,4	76,8	73,3	23,2	26,7
	Resto UE	63,5	79,6	36,5	20,4	74,5	88,1	25,5	11,9
	Fuera UE	49,3	54,8	50,7	45,2	50,4	32,7	49,6	67,3
	Total	78,0	82,6	22,0	17,4	73,9	72,0	26,1	28,0

TABLA 22

Evolución de la incidencia de los niveles de integración y exclusión social en los hogares de España y Canarias según diversas características de la persona sustentadora principal del hogar y de los hogares. 2013-2018 (Continuación)

Incidencia (%)		España				Canarias			
		Integración		Exclusión		Integración		Exclusión	
		2013	2018	2013	2018	2013	2018	2013	2018
Hogares									
Pobreza	No pobre	86,7	89,6	13,3	10,4	87,6	85,4	12,4	14,6
	Pobreza pero no severa	63,3	67,8	36,7	32,2	63,7	61,8	36,3	38,2
	Pobreza severa	0,0	1,6	100,0	98,4	0,0	1,4	100,0	98,6
	Total	78,0	82,6	22,0	17,4	73,9	72,0	26,1	28,0
Tipo de ingresos	Solo ingresos por actividad	82,6	85,4	17,4	14,6	78,9	83,4	21,1	16,6
	Ingresos por actividad y protección	74,7	82,5	25,3	17,5	78,1	82,0	21,9	18,0
	Solo ingresos por protección	76,2	80,5	23,8	19,5	62,8	59,2	37,2	40,8
	Sin ingresos de actividad y protección	17,8	28,0	82,2	72,0	30,4	1,8	69,6	98,2
	Total	78,0	82,6	22,0	17,4	73,9	72,0	26,1	28,0
Tamaño	Hogar de 1 persona	79,4	80,0	20,6	20,0	76,2	70,8	23,8	29,2
	Hogar de 2 a 4 personas	79,7	85,3	20,3	14,7	75,8	74,7	24,2	25,3
	Hogar de 5 o más personas	56,4	63,9	43,6	36,1	54,2	48,5	45,8	51,5
	Total	78,0	82,6	22,0	17,4	73,9	72,0	26,1	28,0
Mono-parentalidad	Es hogar monoparental	69,8	72,0	30,2	28,0	66,5	49,4	33,5	50,6
	No es hogar monoparental	79,3	83,6	20,7	16,4	75,6	75,8	24,4	24,2
	Total	78,0	82,6	22,0	17,4	73,9	72,0	26,1	28,0
<18 años	Algún menor de 18 años	67,6	79,0	32,4	21,0	68,3	71,3	31,7	28,7
	Ningún menor de 18 años	82,2	84,1	17,8	15,9	76,7	72,2	23,3	27,8
	Total	78,0	82,6	22,0	17,4	73,9	72,0	26,1	28,0
Tamaño del hábitat	Más de 100.000 hab.	76,1	82,0	23,9	18,0	76,0	76,2	24,0	23,8
	Entre 50.001 y 100.000 hab.	79,2	82,7	20,8	17,3	77,5	60,6	22,5	39,4
	Entre 20.001 y 50.000 hab.	75,3	78,2	24,7	21,8	73,3	71,4	26,7	28,6
	Entre 5.001 y 20.000 hab.	81,3	85,0	18,7	15,0	69,2	62,3	30,8	37,7
	Menos de 5.000 hab.	82,7	84,9	17,3	15,1	0,0	85,9	0,0	14,1
	Total	78,0	82,6	22,0	17,4	73,9	72,0	26,1	28,0
Tipo de barrio	Barrio buenas condiciones	81,6	84,3	18,4	15,7	77,5	76,1	22,5	23,9
	Barrio degradado marginal	62,5	55,8	37,5	44,2	61,3	53,9	38,7	46,1
	Total	78,0	82,6	22,0	17,4	73,9	72,0	26,1	28,0

Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.

TABLA 23

Evolución de la distribución de los hogares de España y Canarias según niveles de integración y exclusión social por diversas características de la persona sustentadora principal del hogar y de los hogares. 2013-2018

Distribución (%)		España				Canarias			
		Integración		Exclusión		Integración		Exclusión	
		2013	2018	2013	2018	2013	2018	2013	2018
Persona sustentadora principal									
Edad	Menos de 30	5,8	6,4	9,2	9,9	9,4	4,3	6,4	8,2
	30-44	22,6	25,6	30,7	27,3	28,2	28,2	28,1	22,7
	45-64	38,4	37,0	42,8	42,5	34,0	42,4	50,7	40,1
	65 y más	33,1	31,0	17,3	20,3	28,4	25,1	14,8	29,0
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Sexo	Hombre	67,6	66,8	63,9	60,7	58,3	59,0	56,9	52,2
	Mujer	32,4	33,2	36,1	39,3	41,7	41,0	43,1	47,8
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Nivel de estudios	Sin estudios o estudios incompletos	27,4	21,9	34,8	35,4	31,1	25,0	40,1	46,2
	GE, en ESO o Bachiller Elemental	30,3	25,5	37,9	28,7	29,0	23,1	28,5	21,7
	Bachiller, BUP o FP	27,3	29,7	20,5	26,3	23,3	31,8	19,6	25,2
	Estudios superiores	15,0	22,8	6,9	9,6	16,5	20,1	11,8	6,9
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Situación ocupacional	Trabaja	54,3	59,4	33,3	43,0	60,1	63,9	36,9	42,1
	Busca empleo	3,5	1,6	38,5	24,5	3,0	2,5	33,0	19,6
	Jubilado/a o prejubilado/a	29,1	27,0	14,0	15,9	23,6	22,1	13,2	14,4
	Otras situaciones	13,1	12,0	14,3	16,6	13,3	11,4	16,9	23,8
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Nacionalidad	Española	94,2	92,8	82,4	80,3	91,2	91,8	77,9	86,0
	Resto UE	2,0	3,1	4,0	3,8	1,4	5,9	1,3	2,1
	Fuera UE	3,7	4,1	13,6	15,9	7,4	2,3	20,7	11,9
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

TABLA 23

Evolución de la distribución de los hogares de España y Canarias según niveles de integración y exclusión social por diversas características de la persona sustentadora principal del hogar y de los hogares. 2013-2018 (Continuación)

Distribución (%)		España				Canarias			
		Integración		Exclusión		Integración		Exclusión	
		2013	2018	2013	2018	2013	2018	2013	2018
Hogares									
Pobreza	No pobre	84,2	88,8	44,3	48,1	76,1	83,2	29,0	39,2
	Pobreza pero no severa	15,8	11,1	31,4	24,6	23,9	16,7	36,8	28,5
	Pobreza severa	0,0	0,1	24,2	27,3	0,0	0,2	34,2	32,3
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Tipo de ingresos	Solo ingresos por actividad	40,7	51,3	29,5	41,1	40,4	49,0	29,2	26,9
	Ingresos por actividad y protección	25,8	19,3	30,0	19,1	32,9	29,0	24,9	17,5
	Solo ingresos por protección	33,2	28,9	35,7	32,8	25,9	22,0	41,3	41,9
	Sin ingresos de actividad y protección	0,3	0,6	4,8	7,0	0,7	0,1	4,6	13,7
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Tamaño	Hogar de 1 persona	19,8	24,4	18,2	29,0	18,3	26,8	16,2	28,5
	Hogar de 2 a 4 personas	74,9	70,7	67,4	58,0	74,9	69,0	67,6	60,2
	Hogar de 5 o más personas	5,3	4,9	14,4	13,1	6,7	4,2	16,1	11,4
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Mono-parentalidad	Es hogar monoparental	12,7	7,6	19,5	14,1	16,5	10,0	23,7	26,3
	No es hogar monoparental	87,3	92,4	80,5	85,9	83,5	90,0	76,3	73,7
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
<18 años	Algún menor de 18 años	25,0	27,3	42,4	34,6	30,8	26,4	40,6	27,3
	Ningún menor de 18 años	75,0	72,7	57,6	65,4	69,2	73,6	59,4	72,7
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Tamaño del hábitat	Más de 100.000 hab.	44,0	44,0	48,9	45,8	40,7	43,7	36,5	35,2
	Entre 50.001 y 100.000 hab.	11,8	10,3	10,9	10,3	7,0	9,1	5,7	15,1
	Entre 20.001 y 50.000 hab.	14,9	11,3	17,3	15,0	35,7	28,0	36,8	28,7
	Entre 5.001 y 20.000 hab.	16,5	21,9	13,4	18,5	16,6	11,3	21,0	17,6
	Menos de 5.000 hab.	12,8	12,4	9,5	10,5	0,0	8,0	0,0	3,4
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Tipo de barrio	Barrio buenas condiciones	84,8	96,1	67,8	85,3	81,6	86,2	67,1	69,6
	Barrio degradado marginal	15,2	3,9	32,2	14,7	18,4	13,8	32,9	30,4
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.



4

El eje económico de la exclusión social

Contenido

4.1. Situación actual, evolución y principales diferencias con España	110
4.2. Los indicadores del eje económico	111
4.3. La precarización del empleo como factor de exclusión.....	113
4.4. La capacidad protectora frente a la exclusión de los ingresos económicos según su origen.....	116

Capítulo 4

El eje económico de la exclusión social

Como se ha explicado previamente, el estudio de la exclusión social y su desarrollo a través del Índice Sintético de Exclusión Social (ISES) se ha realizado sobre la base de tres grandes ejes de análisis de la situación de los hogares, incluyendo el eje económico (los otros dos son el eje político y de ciudadanía y el eje social-relacional, que se analizan en los siguientes epígrafes). **El eje económico se adentra en las características del hogar en cuanto a la participación en la producción y en el consumo.** En la dimensión relacionada con el empleo (participación en la producción) se examinan los procesos que excluyen a los hogares y a sus miembros de una relación laboral normalizada, mientras que la dimensión referida al consumo analiza la suficiencia y/o calidad de los ingresos económicos para la participación en la sociedad y la privación de bienes considerados básicos.

En este epígrafe se estudian las dificultades de la población canaria en relación con las dos dimensiones que conforman el eje económico. Para ello, se analiza, en primer lugar, el porcentaje de población que -tanto en lo que se refiere a la población en situación de exclusión como en lo que se refiere al conjunto de la población- está afectada por problemas en esas dimensiones, en la comunidad autónoma de Canarias y en España, y su evolución entre 2013 y 2018. En segundo lugar, se analizan los ocho indicadores que determinan esas situaciones según el porcentaje de población afectada por problemas en cada uno de ellos, nuevamente desde el punto de vista comparativo y evolutivo. Finalmente, se consideran algunos elementos específicos relacionados con esas dos dimensiones de la exclusión, como son la precarización del empleo (pobreza laboral y parcialidad de la jornada laboral) y la naturaleza de los ingresos del hogar.

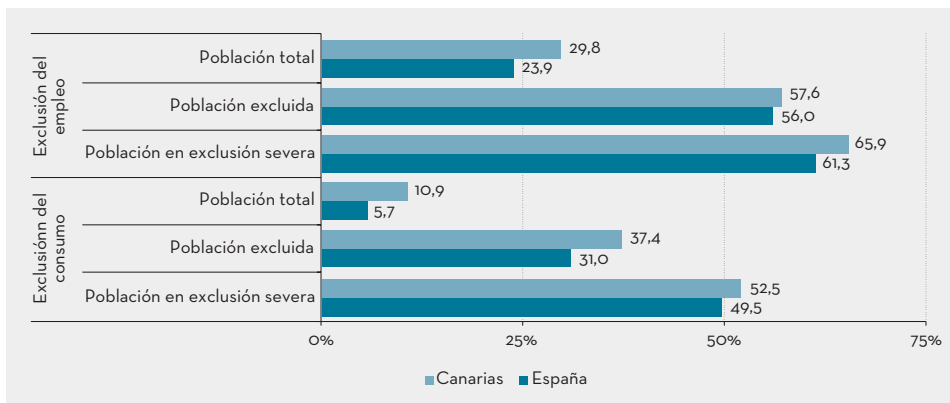
En todos los casos, el énfasis se pone fundamentalmente en la identificación de los problemas que afectan a la población en situación de exclusión social (moderada y severa), así como en la identificación de las principales diferencias entre Canarias y el conjunto de España.

4.1. Situación actual, evolución y principales diferencias con España

En el epígrafe anterior ya se ha señalado que el 33,1% de la población canaria está afectada por situaciones problemáticas en el eje económico, y que este es el eje de la exclusión que afecta a un mayor porcentaje con una afectación mayor en la dimensión del empleo que en la del consumo. Más concretamente, y en relación con el conjunto de la población, los resultados señalan que **el 29,8% de la población canaria está afectada por situaciones de exclusión del empleo y el 10,9% por situaciones de exclusión del consumo**. El porcentaje con problemas en estas dos dimensiones es para los colectivos en situación de exclusión, lógicamente, mucho mayor: el 57,6% de la población en situación de exclusión presenta problemas en el eje del empleo y el 37,4% en el eje del consumo, incrementándose esta proporción hasta el 52,5% en el caso de la población en situación de exclusión severa.

GRÁFICO 41

Porcentaje de la población de Canarias y España afectada por cada una de las dimensiones del eje económico según nivel de integración social. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

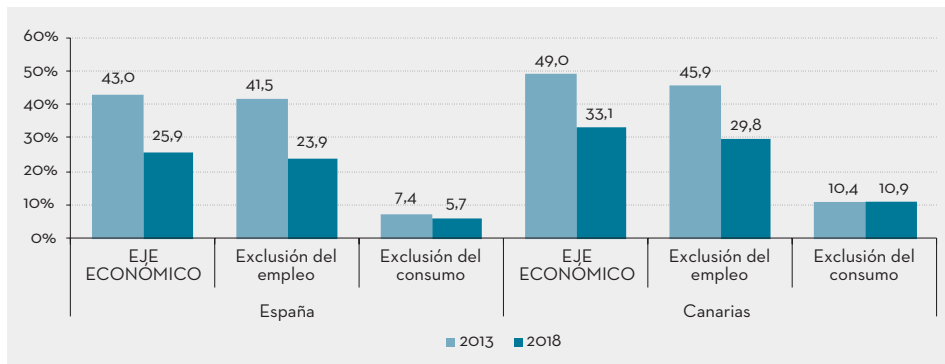
En comparación con el conjunto de España, tanto la exclusión del empleo como la del consumo afectan en Canarias a un mayor porcentaje de la población. Estas diferencias se producen tanto para el conjunto de la población como para

los grupos en situación de exclusión. Especialmente importante es la diferencia observada entre la población total respecto a las situaciones de exclusión del consumo. Estas afectan a un 5,7% de la población de España y a algo más de una de cada diez personas residentes en Canarias.

De acuerdo también a lo señalado en el apartado anterior, **la proporción de la población afectada por carencias en el eje económico se ha reducido claramente en Canarias entre 2013 y 2018, pasando del 49% al 33,1%**. El porcentaje de personas en situación de exclusión del empleo se ha reducido notablemente (del 45,9% al 29,8%), mientras que las situaciones de exclusión del consumo apenas han variado en este periodo, pasando del 10,4% de la población al 10,9 %.

GRÁFICO 42

Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España afectada por el eje económico y sus dimensiones. 2013-2018



Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.

4.2. Los indicadores del eje económico

La extensión de las situaciones de exclusión del empleo y del consumo se deriva de la incidencia de un total de ocho indicadores específicamente vinculados a estas dos dimensiones de la integración social. La Tabla 24 recoge, tanto para el conjunto de España como para Canarias, el porcentaje de población afectada por cada uno de estos indicadores y su evolución entre 2013 y 2018.

TABLA 24
Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España afectada por los indicadores de exclusión social del eje económico. 2013-2018

Dim.	Nº	Indicadores	España		Canarias	
			2013	2018	2013	2018
Empleo	1	Hogares cuya persona sustentadora principal está en paro desde hace un año o más	8,6	3,6	8,6	3,6
	2	Hogares cuya persona sustentadora principal tiene un empleo de exclusión (venta a domicilio, venta ambulante de apoyo, venta ambulante marginal, empleadas del hogar no cualificadas, peones agrícolas eventuales temporeros, recogedores de cartón y otros residuos, reparto de propaganda, mendicidad)	3,7	1,2	2,5	0,6
	3	Hogares cuya persona sustentadora principal tiene un empleo irregular: sin contrato y sin cobertura en la Seguridad Social	3,2	1,1	3,7	1,2
	4	Hogares sin personas ocupadas, ni pensionistas contributivos, ni con prestaciones contributivas por desempleo	7,6	5,8	8,8	9,2
	5	Hogares con al menos una persona desempleada sin formación ocupacional en el último año	35,8	20,0	39,2	22,2
	6	Hogares con todas las personas activas desempleadas	12,5	7,0	15,1	9,4
Consumo	7	Hogares en pobreza severa (ingresos inferiores al 30% de la renta mediana equivalente). Usando el umbral estable en euros constantes como media de las 4 oleadas (2.945€ en 2007, 3.063 en 2009, 3.339 en 2013 y 3.416 en 2018)	6,0	5,1	8,7	8,7
	8	Hogares en los que existe privación de al menos un bien considerado básico: agua corriente, agua caliente, energía eléctrica, evacuación aguas sucias, cocina, frigorífico, lavadora	1,6	1,4	2,0	4,5

Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.

La situación más extendida –de todas las relacionadas con la exclusión del empleo– es la referida a los hogares con al menos una persona desempleada y que no ha recibido formación ocupacional en el último año. Esta situación afecta al 22,2% de la población canaria. El segundo indicador más extendido es el referente a los hogares que tienen a todas las personas activas en paro, que afecta al 9,4% de la población. El tercer indicador más prevalente es el relativo a los hogares sin personas ocupadas ni receptoras de prestaciones contributivas, que afecta al 9,2% de la población. Desde el punto de vista evolutivo, **cinco de seis indicadores relacionados con la dimensión del empleo han mejorado entre 2013 y 2018 en Canarias, mientras que en el conjunto de España la mejora se ha dado en todos ellos**. El único indicador de esta dimensión que ha experimentado una evolución negativa es el anteriormente mencionado, relativo a la

población en hogares sin personas ocupadas, pensionistas contributivos, ni de baja, ni con prestaciones contributivas por desempleo del INEM. Su prevalencia ha pasado de un 8,8% en 2013, al 9,2% en 2018.

Los indicadores relativos a la dimensión del consumo son dos: los hogares en pobreza extrema y los hogares con privación material de algún bien considerado básico. **El 8,7% de la población canaria se encuentra en una situación de pobreza extrema y el 4,5% en una situación de privación material**, medida en los términos señalados. Se trata, en total, de unas 184.000 personas en el primer caso y de 95.000, en el segundo.

Desde el punto de vista comparativo, el porcentaje de personas en situación de pobreza extrema y el de población en hogares con privación material son más elevados en Canarias que en el conjunto de España. Desde el punto de vista evolutivo, la pobreza extrema se ha mantenido, mientras que la privación material se ha duplicado, pasando del 2% en 2013 a un 4,5% en 2018.

4.3. La precarización del empleo como factor de exclusión

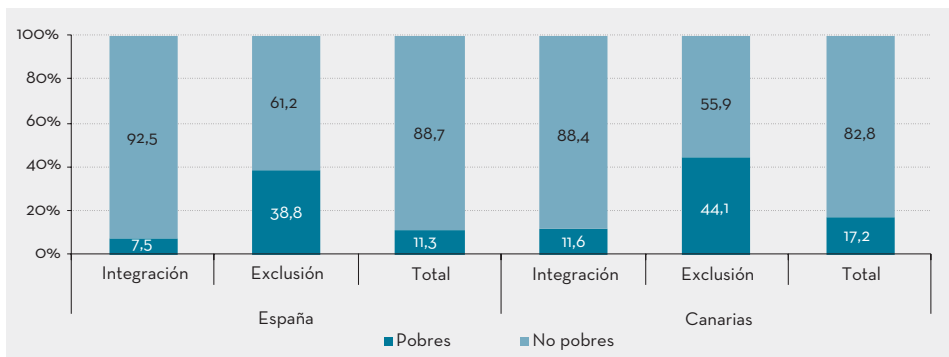
Más allá de la extensión de los indicadores específicamente relacionados con la exclusión del empleo y que conforman la batería de indicadores mediante la que se construye el Índice Sintético de Exclusión Social (ISES), es conveniente analizar algunos elementos vinculados con el ámbito del empleo y, concretamente, con su progresiva precarización. Para ello abordamos en primer lugar el fenómeno de la pobreza en el empleo. A este respecto cabe recordar, como se ha señalado en el apartado precedente, que los niveles de exclusión no son desdeñables entre los hogares sustentados por personas ocupadas –el 20,4% de ellos está en esa situación– y, sobre todo, que el 42,1% de los hogares en situación de exclusión social en Canarias están sustentados por una persona ocupada en el mercado laboral. También, desde otra perspectiva, casi las tres cuartas partes de todos los hogares de Canarias (el 73,6%) consideran que los efectos de la recuperación económica no les han llegado todavía. En España, el porcentaje es del 71,7%.

En ese contexto, la cuestión de la pobreza en el empleo resulta un elemento esencial, en la medida en que este fenómeno incrementa el riesgo de exclusión social y cuestiona la capacidad que el empleo asalariado ha tenido tradicionalmente en nuestras sociedades como mecanismo de protección frente a la pobreza y la exclusión. Esta debilidad ya conocida de nuestro mercado laboral se ha agravado en nuestro modelo de salida de la crisis, profundizando en su carácter estructural.

Para analizar esta cuestión, el Gráfico 43 recoge la incidencia de la pobreza entre las personas que señalan estar trabajando en función de la situación de integración o exclusión de los hogares. De acuerdo con estos datos **la tasa de personas trabajadoras pobres es en Canarias de un 17,2%**, sustancialmente más elevada que la correspondiente al conjunto de España (11,3%), lo que sugeriría que casi dos de cada diez personas trabajadoras, pese a estar ocupadas, sufrirían situaciones de pobreza en el hogar. Obviamente, esta tasa es mucho más elevada entre las personas trabajadoras en hogares en situación de exclusión. En el caso de Canarias, **el 44,1% de las personas trabajadoras en situación de exclusión son pobres**, mientras que lo son el 11,6% de las personas que viven en hogares integrados. Estos datos indican claramente en qué medida la inserción laboral no está reñida con la exclusión social. **Para el conjunto de personas trabajadoras las tasas de exclusión son del 18,6% en Canarias y del 13,5% en España**, independientemente de su jornada laboral. Estas cifras son algo mayores a lo que se ha definido como pobreza laboral en el Gráfico 43. Los bajos salarios no solo colocan a las personas y los hogares en una situación de pobreza económica, sino que también generan situaciones de exclusión no estrictamente monetaria.

GRÁFICO 43

Tasa de personas trabajadoras* en situación de pobreza (bajo el 60% de la mediana) en Canarias y España por nivel de integración social. 2018



* Los porcentajes de este gráfico han sido calculados a partir de la población que en el momento en el que se realiza la encuesta declara estar trabajando.

Fuente: EINSFOESSA 2018.

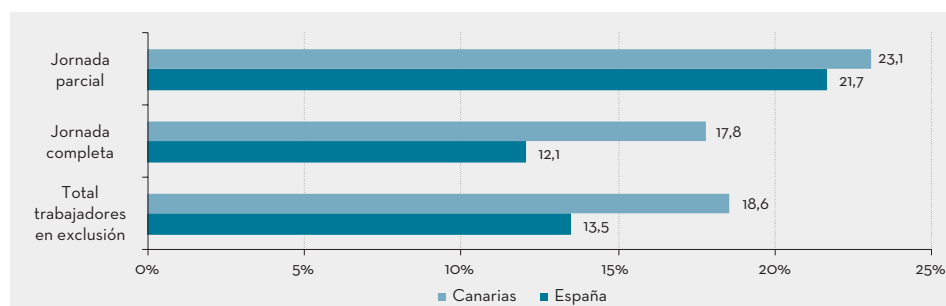
En segundo lugar, también la parcialidad de la jornada laboral se relaciona con la precariedad incidiendo en las situaciones de exclusión. El nivel de exclusión en los hogares con intensidad laboral media o baja –que recoge situaciones de

empleo temporal y parcial- es más elevado que en los hogares con intensidad laboral alta. También se ha visto que un porcentaje importante de los hogares en situación de exclusión social –en Canarias el 52,7%– registran una intensidad laboral muy baja, es decir, han trabajado menos del 20% de una jornada anual potencial.

El Gráfico 44 analiza la extensión de las situaciones de exclusión en Canarias y en España en función de la parcialidad de la jornada laboral a lo largo del año (6). Como ocurría con la pobreza laboral, **los niveles de exclusión son más elevados entre quienes trabajan a jornada parcial (23,1%) que entre quienes lo hacen a jornada completa (17,8%).**

GRÁFICO 44

Porcentaje de la población trabajadora de Canarias y España que se encuentra en exclusión social según el tipo de jornada. 2017*



* En este gráfico los porcentajes han sido calculados a partir de la población que señala haber trabajado algo durante el año 2017. El dato del total de trabajadores en situación de exclusión en 2018 es de 12,3% en España y 18,5% en Canarias.

Fuente: EINSFOESSA 2018.

Además de su mayor vinculación con las situaciones de exclusión, cabe señalar también el importante componente de involuntariedad del empleo a tiempo parcial. En las islas Canarias un 55,3% de la población trabajadora –el 58% en el conjunto de España– aduce como principal razón por la que no ha desarrollado un trabajo a tiempo completo el no haber podido encontrarlo. En el 11,6% de los

(6) Se ha considerado que son personas trabajadoras a tiempo parcial aquellas que han trabajado al menos un mes durante 2017 y que, en al menos uno de los meses trabajados, han tenido una jornada laboral inferior a 35 horas semanales. Por su parte, las personas trabajadoras a jornada completa son aquellas que durante todos los meses trabajados en 2017 han tenido una jornada igual o superior a 35 horas semanales.

casos el motivo ha sido la necesidad de hacer compatible el empleo con la formación, mientras que en un 10,7% de los casos este está vinculado al cuidado de personas menores, adultas enfermas, con discapacidad o mayores.

4.4. La capacidad protectora frente a la exclusión de los ingresos económicos según su origen

Dado que no todos los hogares los integran personas ocupadas ni tan siquiera activas, y que existen otras fuentes de ingresos además de los procedentes del trabajo, resulta muy adecuado analizar la distribución de los hogares en función del tipo de ingresos percibidos para poder ofrecer una panorámica global y observar hasta qué punto el origen de los ingresos está relacionado con las situaciones de exclusión social.

Con tal fin, se ha elaborado una variable que define la tipología **(7)** de ingresos percibidos en el año 2017 por los diferentes miembros del hogar en función del origen de dichos ingresos, si, por ejemplo, son del trabajo, o de algún tipo de prestación, o si la estrategia de ingresos en el hogar combina varias modalidades.

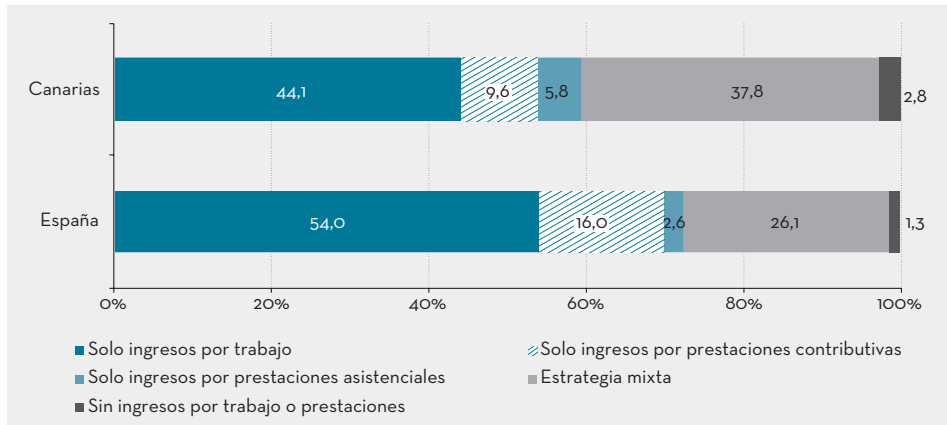
Menos de la mitad de la población de Canarias (44,1%) vive en hogares cuyos ingresos proceden exclusivamente de las rentas del trabajo; el 9,6% lo hace en hogares que reciben exclusivamente prestaciones de tipo contributivo; y un 37,8% en hogares que, de acuerdo al origen de sus ingresos, presentan una estrategia mixta. El 5,8% de los hogares vive exclusivamente de prestaciones asistenciales mientras que, en el caso más extremo, el 2,8% de los hogares no recibe ingresos.

Desde una perspectiva comparada, Canarias se caracteriza por una menor proporción de la población en hogares cuyos ingresos están vinculados de manera exclusiva al empleo (el 44,1%, frente a un 54% para el conjunto de España) y por una proporción más amplia de población en hogares que mantienen una estrategia mixta (el 37,8%, frente a un 26,1%). Destaca, también, el menor porcentaje de hogares que solo reciben ingresos por prestaciones contributivas (9,6% frente a 16% en España).

(7) Esta variable se ha confeccionado de la siguiente manera: (1) solo ingresos por trabajo: incluye aquellos hogares cuyos ingresos proceden exclusivamente del trabajo; (2) solo ingresos por prestaciones contributivas: incluye a los hogares cuyos ingresos proceden exclusivamente de prestaciones de tipo contributivo; (3) solo ingresos por prestaciones asistenciales: se agrupan los hogares cuya fuente de ingresos única son las prestaciones de tipo no contributivo; (4) estrategia mixta: incluye los hogares con más de un tipo de ingresos; y (5) sin ingresos: incluye aquellos hogares que no tienen ni ingresos procedentes del trabajo, ni de prestaciones.

GRÁFICO 45

Distribución de la población de Canarias y España por el tipo de ingresos del hogar. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

Este menor peso relativo de los hogares que solo perciben ingresos procedentes del trabajo, y que se vincula muy claramente con unas tasas de desempleo más elevadas en esta comunidad, se observa de forma más acusada aún entre la población en situación de exclusión social: en Canarias la población que reside en estos hogares representa solo el 31,2% de las personas en situación de exclusión, mientras que en España suponen un 43,5%. La escasa fortaleza del empleo en Canarias empuja a los hogares, tanto en situación de integración como de exclusión social, a combinar las fuentes de ingresos de una manera más intensa que en el resto de España.

TABLA 25

Distribución de la población en Canarias y España por el tipo de ingresos del hogar según nivel de integración social. 2018

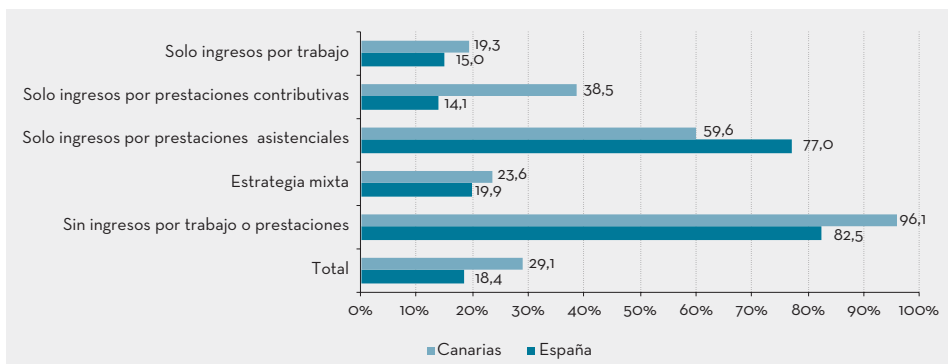
	España			Canarias		
	Integración	Exclusión	Total	Integración	Exclusión	Total
Solo ingresos por trabajo	56,4	43,5	54,0	48,9	31,2	44,1
Solo ingresos por prestaciones contributivas	16,8	12,1	16,0	8,1	13,6	9,6
Solo ingresos por prestaciones asistenciales	0,7	10,6	2,6	3,2	12,7	5,8
Estrategia mixta	25,7	28,0	26,1	39,6	32,7	37,8
Sin ingresos por trabajo o prestaciones	0,3	5,8	1,3	0,2	9,8	2,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EINSFOESSA 2018.

Cuando, desde otra perspectiva, se analiza la incidencia de las situaciones de exclusión social de la población según el tipo de ingresos de los hogares, se observa muy claramente cómo la población que en mayor medida está protegida frente a la exclusión social es aquella que reside en hogares cuyos ingresos proceden exclusivamente del trabajo. En el caso de Canarias, el porcentaje de población afectada por situaciones de exclusión resulta diez puntos menos que la población total. Tras estos hogares, se encuentran aquellos que combinan diferentes fuentes de ingresos y que presentan, al menos en Canarias, una incidencia de la exclusión social inferior a la del conjunto de la población. Por su parte, y a diferencia de lo que se observa en el conjunto de España, Canarias presenta una incidencia de la exclusión social (el 38,5%) especialmente alta en el caso de aquellos hogares que solo perciben ingresos por prestaciones contributivas. Finalmente, la incidencia de la exclusión se dispara en aquellos casos en los que los hogares solo reciben prestaciones asistenciales (el 59,6%) y, sobre todo, en aquellos otros sin ingresos (el 96,1%).

GRÁFICO 46

Porcentaje de población en situación de exclusión social de Canarias y España según el tipo de ingresos del hogar. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.



5

El eje político y de ciudadanía de la exclusión social

Contenido

5.1. Situación actual, evolución y principales diferencias con España	121
5.2. Los indicadores del eje político y de ciudadanía	124
5.3 La participación cívico-política como constructora de integración social....	126
5.4. Situaciones de exclusión social y condiciones de acceso a la educación	128
5.5. Algunas claves que profundizan en la relación entre la vivienda y la exclusión social	129
5.6. Salud, discapacidad, dependencia y exclusión social	132

Capítulo 5

El eje político y de ciudadanía de la exclusión social

5.1. Situación actual, evolución y principales diferencias con España

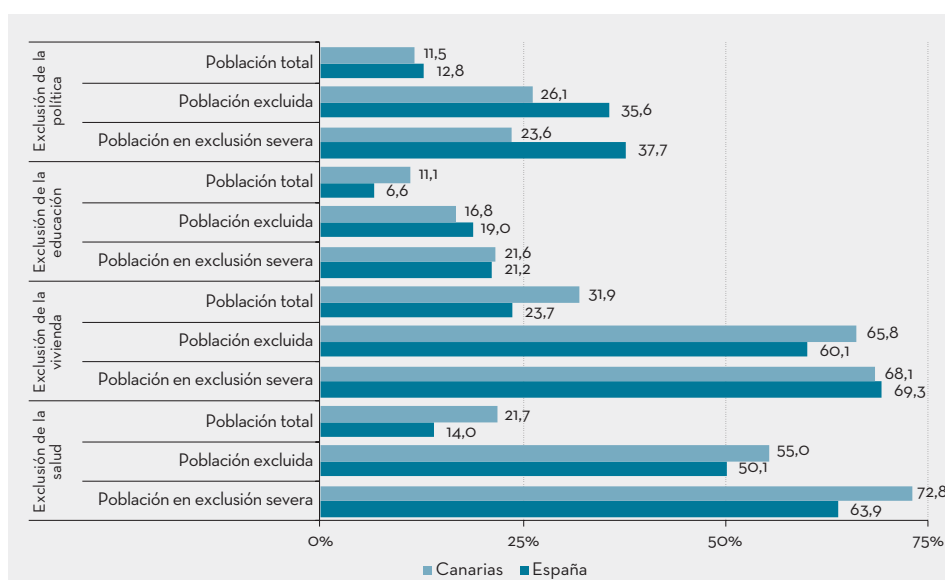
En el marco metodológico de la Encuesta FOESSA, el segundo gran eje de la exclusión se refiere al eje político y de ciudadanía, que hace referencia a la exclusión de la participación política, de la educación, de la vivienda y de la salud. En la dimensión de la participación política se observa el derecho a elegir a los representantes políticos y a ser elegidos, así como la capacidad efectiva de participación política y ciudadana. En las dimensiones relacionadas con la ciudadanía, se considera el acceso en condiciones similares al conjunto de la población a la educación, la vivienda y la salud.

Como en el caso anterior, se analiza, en primer lugar, el porcentaje de población que -tanto en lo que se refiere a la población en situación de exclusión como en lo que se refiere al conjunto de la población- está afectada por problemas en esas dimensiones, en la comunidad autónoma canaria y en España, y su evolución entre 2013 y 2018. En segundo lugar, se analizan los 19 indicadores que determinan esas situaciones en lo que se refiere al porcentaje de población afectada por problemas en cada uno de ellos, nuevamente desde el punto de vista comparativo y evolutivo. Finalmente, se analizan algunos elementos específicos relacionados con esas cuatro dimensiones de la exclusión, como son la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, la participación cívico-política, la percepción de becas y la dificultad para hacer frente al gasto en material escolar, el régimen de tenencia de la vivienda, la existencia de situaciones de problemas económicos relacionados con la vivienda o la existencia de situaciones de discapacidad y dependencia, en el ámbito de la salud.

Como en el apartado anterior el énfasis se pone fundamentalmente en la identificación de los problemas que afectan al colectivo en situación de exclusión social (moderada y severa), así como en la identificación de las principales diferencias entre la comunidad autónoma de Canarias y el conjunto de España.

GRÁFICO 47

Porcentaje de la población de Canarias y España afectada por cada una de las dimensiones del eje político y de ciudadanía según nivel de integración social. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

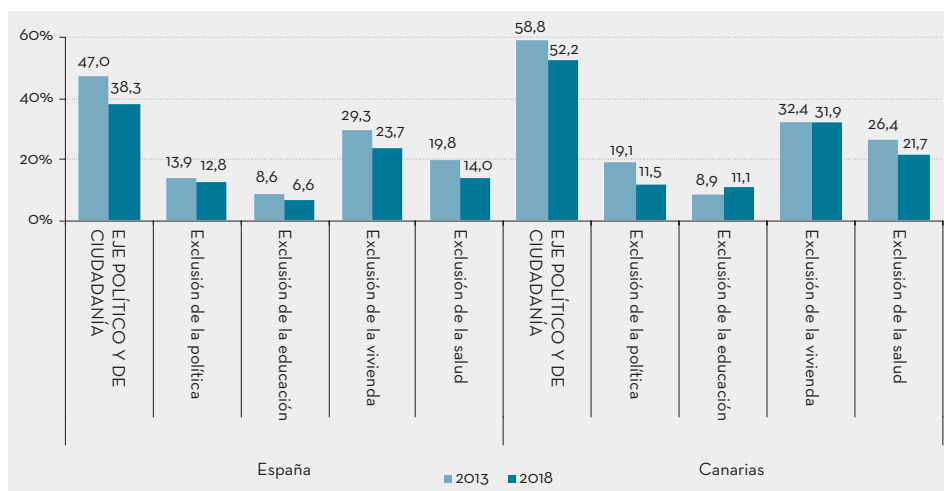
El Gráfico 47 recoge algunos de los datos ya detallados en el apartado anterior en relación con el porcentaje de personas afectadas por dificultades en cada una de las cuatro dimensiones que conforman este eje, tanto en Canarias como en el conjunto de España, diferenciando el conjunto de la población, la población total en situación de exclusión (moderada y severa) y, específicamente, la población en situación de exclusión social severa. Los datos ponen de manifiesto que **la dimensión que genera situaciones problemáticas a un mayor porcentaje de la población es la relativa a la vivienda, con un 31,9% afectada por dificultades en ese eje. Entre las personas en situación de exclusión el porcentaje es del 65,8% y entre las que están en situación de exclusión severa del 68,1%**. El porcentaje de población afectada por la exclusión social en la dimensión de la salud es del 21,7%, en el caso de la de la política del 11,5% y en

el de la educación del 11,1%. En todos los ejes, a excepción del eje de la política, Canarias muestra prevalencias más altas de exclusión social.

Desde el punto de vista evolutivo, **el porcentaje de población afectada por dificultades en estas dimensiones ha tendido a reducirse entre 2013 y 2018, tanto en España como en Canarias.** En Canarias, la incidencia de la exclusión de la política se ha reducido en un 40%, la de la salud en un 18% y la de la vivienda en poco más de un 1%. La excepción ha sido la exclusión en educación, cuya incidencia se ha incrementado un 25%. En el conjunto de España, los porcentajes de reducción han sido mayores, exceptuando la exclusión en política.

GRÁFICO 48

Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España afectada por el eje político y de ciudadanía. 2013-2018



Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.

5.2. Los indicadores del eje político y de ciudadanía

Las cuatro dimensiones analizadas en este eje recogen 19 indicadores diferentes. Si nos ceñimos a la situación de Canarias en 2018, observamos que la problemática más frecuente es la relativa a la población en los hogares con gastos excesivos de vivienda, que afecta al 13,7% de la población (o, en términos absolutos, 300.000 personas). Le sigue los hogares que han dejado de comprar medicinas, seguir tratamiento o dietas por problemas económicos (12,8% del total, algo más de 273.000 personas), las que viven en viviendas insalubres (12%), las que residen en hogares en los que ninguno de sus miembros entre 16 y 64 años tienen estudios (7%) y aquellas que viven en hogares con al menos una persona que no puede ejercer su derecho al sufragio activo o pasivo (6,7%).

¿Qué indicadores se han reducido y cuáles han crecido desde 2013? Entre los indicadores que afectan a un número relativamente importante de hogares, cabe destacar la reducción del porcentaje de personas en hogares que, por problemas económicos, han dejado de comprar medicinas, seguir un tratamiento o una dieta, que ha pasado del 22,6% en 2013 a un 12,8% en 2018. Destaca también la reducción de la población en hogares que sufren situaciones de hacinamiento grave (del 9,3% en 2013 a un 3,9% en 2018), así como la de las personas en hogares que no participan en las elecciones por falta de interés o que no son miembros de ninguna asociación (del 10,4% a un 5,4%).

Entre los incrementos, destaca el relativo al porcentaje de personas que viven en entornos muy degradados, que pasa del 0,8% al 5,2% de la población canaria, así como el de personas en viviendas con barreras arquitectónicas y personas con discapacidad en el hogar, que se incrementa en Canarias del 1,3% al 5,7%.

Finalmente, ¿en qué aspectos se observan mayores diferencias entre Canarias y el conjunto de España? Las diferencias más importantes se encuentran en el mayor peso relativo que representan en Canarias las situaciones relacionadas con la insalubridad de las viviendas (el 12%, frente a un 6,9% en el conjunto de España) y las relativas a los hogares que por problemas económicos han dejado de comprar medicinas o seguir tratamiento (el 12,8% en Canarias, frente a un 8,8% en España). También cabría destacar, aunque las diferencias no son tan elevadas como las descritas, el menor peso en Canarias de la población que reside en viviendas con hacinamiento grave (el 6,7% en el conjunto de España frente a un 3,9% en Canarias).

TABLA 26

Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España afectada por los indicadores de exclusión social del eje político y de ciudadanía. 2013-2018

Dim.	Nº	Indicadores	España		Canarias	
			2013	2018	2013	2018
Política	9	Hogares con personas sin derecho a elegir a sus representantes políticos y a ser elegido: hogares con alguna persona de 18 y más años, de nacionalidad extracomunitaria (sin convenio de reciprocidad)	6,2	7,6	11,5	6,7
	10	Hogares con alguna persona sin capacidad efectiva de ser considerada y de influir en el proceso de toma de decisiones colectivas: no participan en las elecciones por falta de interés y no son miembros de ninguna entidad ciudadana	8,3	6,1	10,4	5,4
Educación	11	Hogares con personas de 3 a 15 años no escolarizadas durante el curso 2017-2018	1,6	0,7	0,7	1,5
	12	Hogares en los que nadie de 16 a 64 años tiene estudios: de 16 a 54 años sin completar EGB, ESO o graduado escolar; de 55 a 64 años menos de 5 años en la escuela	3,3	4,7	3,1	7,0
	13	Hogares con alguna persona de 65 o más años que no sabe leer y escribir o no ha ido a la escuela	4,1	1,6	5,3	5,0
	14	Hogares con situaciones de infravivienda: chabola, bajera, barracón, prefabricado o similar	0,8	0,3	1,0	0,7
Vivienda	15	Hogares con deficiencias graves en la construcción, una situación de ruina y/o necesidad de rehabilitar la mayor parte de las estructuras de la vivienda	1,8	2,0	3,0	2,7
	16	Hogares con situaciones de insalubridad: humedades, suciedades y olores	10,1	6,9	10,4	12,0
	17	Hogares con situaciones de hacinamiento (<15m ² por persona)	6,6	6,7	9,3	3,9
	18	Hogares con tenencia de la vivienda en precario: facilitada gratuitamente por otras personas o instituciones, realquilada, ocupada ilegalmente, haber sufrido algún tipo de amenaza de expulsión de la vivienda	6,2	3,9	5,6	5,4
	19	Hogares en un entorno muy degradado y/o en barrio conflictivo	2,7	1,5	0,8	5,2
	20	Hogares con personas que sufren discapacidad y tienen barreras arquitectónicas	5,4	3,5	1,3	5,7
	21	Hogares con gastos excesivos en la vivienda (ingresos-gastos en vivienda < umbral de pobreza severa) o con deudas relacionadas con el pago de la vivienda y los suministros de la vivienda	9,4	11,0	10,0	13,7

TABLA 26

Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España afectada por los indicadores de exclusión social del eje político y de ciudadanía. 2013-2018 (Continuación)

Dim.	Nº	Indicadores	España		Canarias	
			2013	2018	2013	2018
Salud	22	Hogares con alguna persona sin cobertura sanitaria	0,4	0,8	0,0	1,0
	23	Hogares en los que alguien ha pasado hambre con frecuencia en los últimos 10 años o la están pasando ahora mismo	4,5	2,6	5,4	5,2
	24	Hogares en los que todos los adultos sufren discapacidad, enfermedad crónica o problemas graves de salud, que les generan limitaciones para las actividades de la vida diaria	1,2	2,5	0,4	1,6
	25	Hogares con alguna persona dependiente que necesita ayuda o cuidados de otra persona (para realizar las actividades de la vida diaria) y que no la reciben	1,1	0,9	1,3	2,1
	26	Hogares con algún enfermo grave o crónico que no ha recibido asistencia médica para esa enfermedad	1,0	1,6	0,7	3,9
	27	Hogares que han dejado de comprar medicinas, seguir tratamientos o dietas por problemas económicos	15,8	8,8	22,6	12,8

Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.

5.3. La participación cívico-política como constructora de integración social

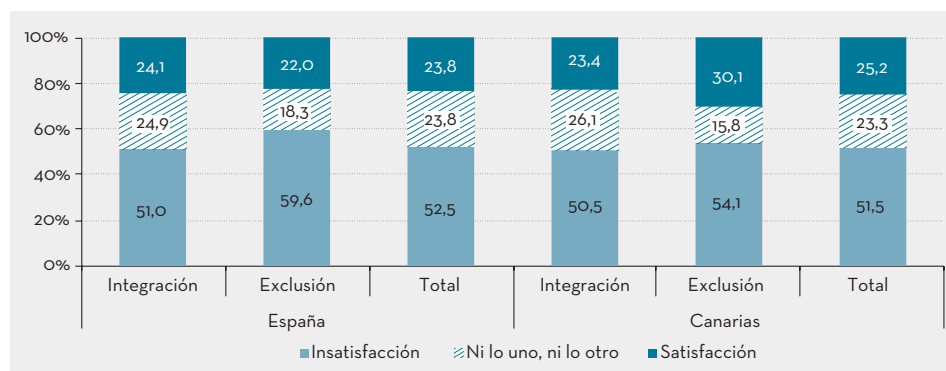
La participación efectiva en el proceso de toma de decisiones es uno de los elementos clave sobre el que hemos construido nuestro modelo de integración en la sociedad. En un análisis multidimensional de la exclusión no puede faltar el concepto de participación social como vertebrador de ese modelo. Es por ello por lo que, más allá de los indicadores utilizados para la construcción del Índice Sintético de Exclusión Social, es también conveniente analizar cómo afectan al conjunto de la población, y especialmente a la población en situación de exclusión social, determinadas cuestiones relacionadas con la participación cívica y política.

Una de ellas es la satisfacción con el funcionamiento de la democracia, un indicador que se ha deteriorado en los últimos años, para el conjunto de la población, como consecuencia de la crisis política e institucional generada tras la crisis económica de 2008. Pero, ¿existen en esta cuestión diferencias entre la población en situación de integración y la población en situación de exclusión? Los datos del Gráfico 49 ponen de manifiesto que, en términos generales, existe una proporción muy elevada de hogares que manifiestan insatisfacción con el funcionamiento de la democracia. Esta proporción es del 52,5% en el caso de España y del 51,5% en Canarias. **La insatisfacción es en Canarias ligeramente más elevada entre la población en situación de**

exclusión social -54,1%- que entre la población situada en el espacio de la integración (50,5%), si bien también es mayor la proporción de hogares satisfechos. Aunque la tasa de insatisfacción con el funcionamiento de la democracia es muy similar a la de Canarias, en el conjunto del Estado las diferencias entre hogares integrados y excluidos son algo mayores que las que se observan en esta comunidad autónoma.

GRÁFICO 49

Distribución de los hogares de Canarias y España para cada nivel de integración social por el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en España. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

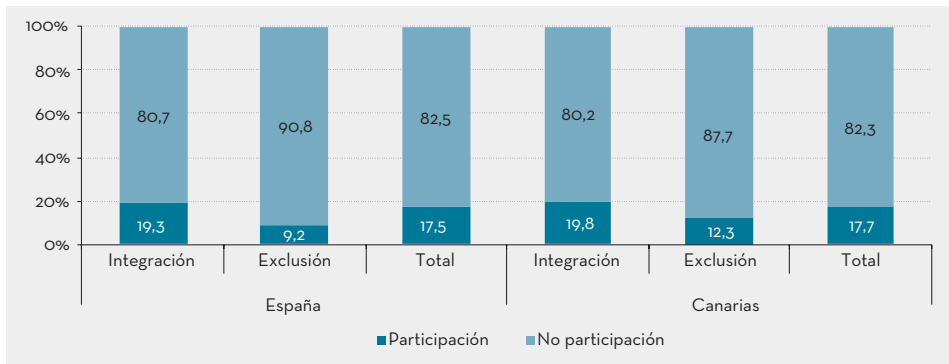
Las tasas de participación cívico-política también guardan relación con el nivel de integración social de los hogares. El Gráfico 50 recoge el porcentaje de hogares que participan siempre o casi siempre en las diferentes convocatorias electorales (municipales, autonómicas y nacionales) y forman parte, como miembros activos o no activos, de al menos una organización de tipo cívico-política (asociaciones religiosas, sindicatos, partidos políticos, organizaciones ecologistas, asociaciones vecinales, de mujeres, de jóvenes, de mayores o educativas), diferenciando esos niveles de participación para el conjunto de la población, para las personas en situación de integración social y para las personas en situación de exclusión.

Los datos son tan elocuentes como en el caso de la insatisfacción con el funcionamiento de la democracia: **en Canarias, la tasa de participación política de los hogares en situación de exclusión social (12,3%) es 7,5 puntos más baja que la de los hogares en situación de integración (19,8%).** En el conjunto de España, los niveles de participación cívica y política de los hogares en situación

de exclusión social (9,2%) son también mucho más reducidos que los de los hogares que viven en una situación de integración (19,3%).

GRÁFICO 50

Distribución de los hogares de Canarias y España para cada nivel de integración social por la existencia de una participación cívico-política activa. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

5.4. Situaciones de exclusión social y condiciones de acceso a la educación

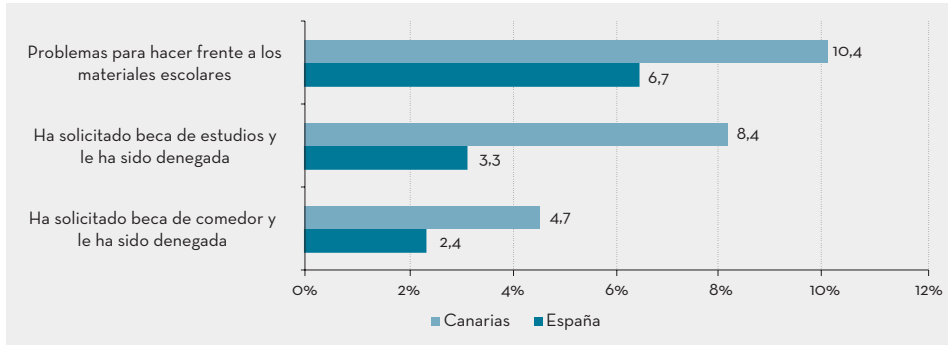
En el capítulo anterior, se puso de manifiesto la vinculación que existe entre el nivel educativo de la persona sustentadora principal del hogar y las situaciones de exclusión. Recordemos que en Canarias los hogares sustentados por personas sin estudios o estudios primarios incompletos registran unos niveles de exclusión del 41,8%, frente al 11,8% de los sustentados por personas con estudios universitarios, y que el 46,2% de las personas en situación de exclusión están en la franja educativa más baja.

Junto a esos elementos básicos, es también importante destacar que el 10,4% de la población canaria reside en hogares que tienen dificultades para hacer frente al gasto en material escolar, que el 8,4% ha solicitado una beca de estudios y le ha sido denegada y que el 4,7% ha solicitado una beca de comedor y le ha sido igualmente denegada. En todos los casos, las prevalencias correspondientes a Canarias son superiores a las observadas en el conjunto de España.

Cabe señalar, por último, que en lo tocante al problema más extendido –la capacidad para hacer frente al coste de los materiales escolares– su incidencia llega a alcanzar a un 19,3% de la población en situación de exclusión social en Canarias y a un 22,5% de la población de España.

GRÁFICO 51

Distribución de la población de Canarias y España en hogares que, por problemas económicos, se han enfrentado a distintas situaciones en el ámbito de la educación a lo largo del último año. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

5.5. Algunas claves que profundizan en la relación entre la vivienda y la exclusión social

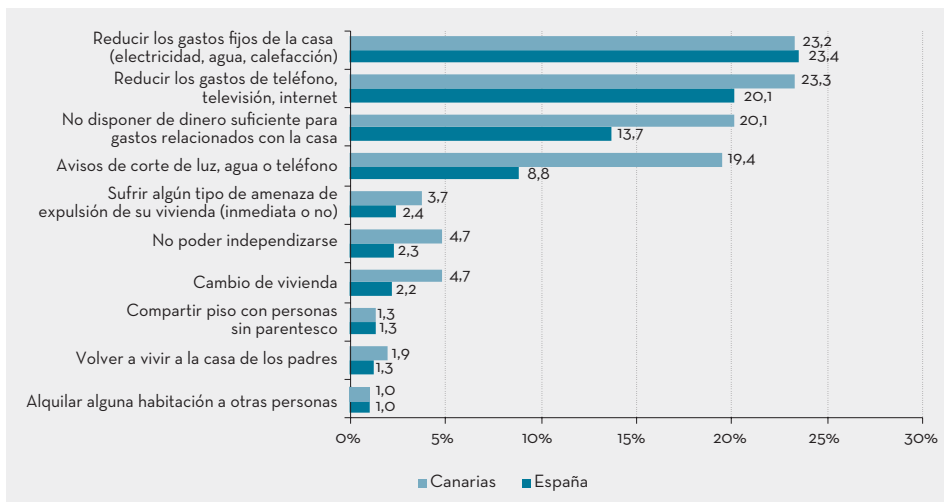
Ya hemos señalado que, si bien se ha reducido entre 2013 y 2018 la incidencia de las dificultades relacionadas con la dimensión de la vivienda, un porcentaje muy importante de las personas en situación de exclusión social –el 65,8% en las islas Canarias y el 60,1% en el conjunto de España– se encuentra con carencias importantes en este ámbito. De hecho, en 2018, la dimensión de la vivienda en España es la que impacta de forma más clara en las personas en situación de exclusión social, incluso por delante de la exclusión del empleo. Por ello, es conveniente analizar qué impacto tienen para las personas en situación de exclusión social, y para el conjunto de la población, determinadas problemáticas y situaciones vinculadas a la vivienda.

En ese sentido, los datos que se ofrecen a continuación ponen de manifiesto la relativa extensión, entre el conjunto de la población canaria, de determinadas situaciones problemáticas en el ámbito de la vivienda derivadas en gran medida de la insuficiencia de sus recursos económicos, de los costes energéticos y de la falta de desarrollo de unas políticas públicas que consigan reducir suficientemente las dificultades en esta dimensión. Así, **algo más de un 23% de la población canaria se ha visto obligada a reducir los gastos de suministros de la vivienda (electricidad, agua, gas) y los gastos de teléfono, televisión o internet, el 20,1% se ha visto sin dinero suficiente para el pago de gastos relacionados con la vivienda y el 19,4% ha tenido que hacer frente a avisos de corte en el suministro de luz, agua o teléfono.** En prácticamente todos los

casos, los porcentajes de personas afectadas resultan en Canarias superiores a los registrados en el conjunto de España.

GRÁFICO 52

Distribución de la población de Canarias y España en hogares que, por problemas económicos, se han enfrentado a distintas situaciones en el ámbito de la vivienda a lo largo del último año. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

Sobre esta cuestión, cabe añadir que una parte no desdeñable de los hogares canarios se han visto obligados a retrasar con cierta frecuencia –en dos o más ocasiones– el pago de recibos de los suministros domésticos (10,6%), los pagos relacionados con la vivienda, ya sea el alquiler o la hipoteca (5,4%), el pago de multas, impuestos o cotizaciones a la Administración (3,7%) o la amortización de préstamos personales y tarjetas de crédito (3%). En términos generales, el 12,9% de los hogares canarios se ha retrasado en más de dos ocasiones en al menos uno de estos pagos. Esta proporción es algo inferior en el conjunto de España (9,1%). Asimismo, también los hogares canarios muestran un menor capacidad que la observada en el conjunto de España para ponerse al día en el pago de las deudas: el 28,7% de las personas que han incurrido en esas deudas o atrasos señalan haberse podido poner al día y el 19,7% considera que lo hará a corto plazo, frente al 33,3% y el 23,4%, respectivamente, en el conjunto de España. Las dificultades financieras de los hogares canarios se encuentran, por tanto, más extendidas tal y como pone de manifiesto el hecho de que en Canarias un 6,7% de los hogares se ha visto obligado a renegociar créditos o financiación por problemas económicos, frente a un 2,2% de los hogares españoles.

TABLA 27

Distribución de los hogares de Canarias y España que se han retrasado en dos o más ocasiones en el pago de diversos recibos según su capacidad para saldar las deudas. 2018

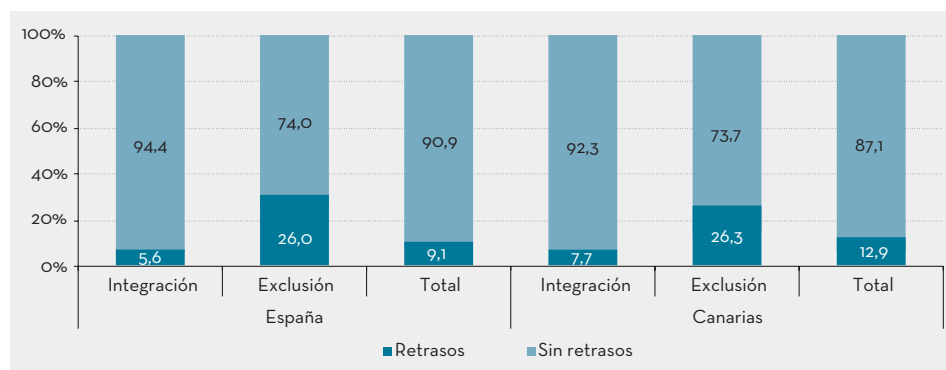
	España	Canarias
Sí, he podido	33,3	28,7
Sí, podré a corto plazo (12 meses o antes)	23,4	19,7
No, tardaré más	21,5	35,2
No podré en mucho tiempo	18,1	16,4
No sabe	3,7	0,0
Total	100,0	100,0

Fuente: EINSFOESSA 2018.

Como cabía esperar, **el riesgo de haber incurrido en retrasos en dos o más ocasiones a lo largo del último año es mucho más elevado entre los hogares en situación de exclusión social (el 26,3% de los cuales se ha visto obligado a retrasarse en sus pagos) que entre los que están en situación de integración (7,7%)**. Así pues, si bien es cierto que tres de cada cuatro hogares en situación de exclusión social no han tenido que retrasarse en sus pagos, no puede dejar de destacarse el impacto diferencial que en el espacio de la exclusión social tienen estas situaciones de endeudamiento.

GRÁFICO 53

Distribución de los hogares de Canarias y España para cada nivel de integración social por existencia de dos o más retrasos en el pago de diferentes recibos a lo largo del último año. 2018

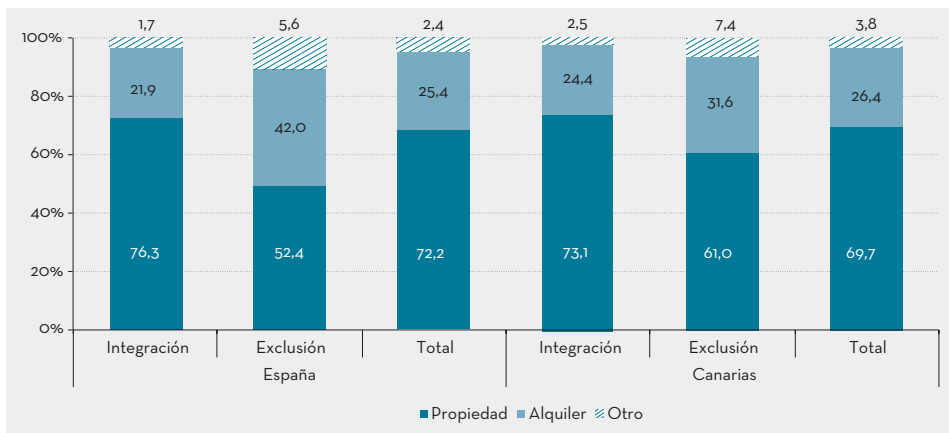


Fuente: EINSFOESSA 2018.

Otro de los elementos significativos que cabe poner de manifiesto en lo que se refiere a la dimensión de la vivienda es el recurso diferencial por parte de la población en situación de exclusión social a la vivienda en alquiler, tanto en Canarias como en el conjunto de España. Así, como se observa en el Gráfico 54, **el 31,6% de los hogares canarios en situación de exclusión social ha accedido a su vivienda en régimen de alquiler, frente al 24,4% de la población en situación de integración social**, que recurre en mucha mayor medida a la vivienda en propiedad. La situación es la misma en el conjunto de España, de hecho, el recurso diferencial a la vivienda en alquiler es para la población en situación de exclusión española más claro aún que en Canarias: en efecto, en España, el 42% de las personas en esta situación viven de alquiler, lo que duplica el porcentaje de las personas en situación de integración social (21,9%).

GRÁFICO 54

Distribución de los hogares de Canarias y España para cada nivel de integración social por régimen de tenencia de la vivienda. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

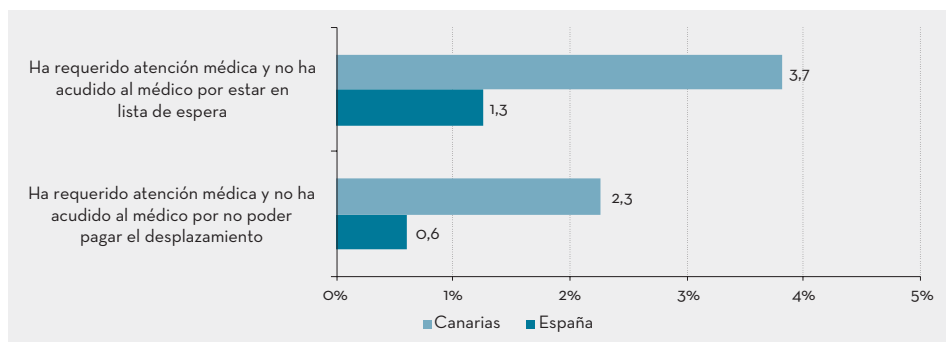
5.6. Salud, discapacidad, dependencia y exclusión social

Numerosos estudios han puesto de manifiesto el impacto que la desigualdad económica tiene en las diferencias en cuanto a estado de salud, morbilidad y mortalidad, así como el vínculo existente entre problemas de salud y exclusión social. En las páginas precedentes ya se ha señalado, por otra parte, que el 1% de la población canaria reside en hogares en los que al menos una persona carece de cobertura sanitaria, que el 5,2% reside en hogares en los que se han experimentado situaciones de hambre en los últimos diez meses, o que el 12,8%

reside en hogares que han dejado de comprar medicinas y/o seguir tratamientos o dietas por problemas económicos. De acuerdo con los datos de la encuesta, **en Canarias el porcentaje de población que se ha enfrentado a dificultades importantes de acceso a la atención sanitaria debido a problemas de accesibilidad física o de acceso al servicio es reducido pero no desdeñable.** Así, de acuerdo a los datos del Gráfico 55, el 2,3% de la población ha requerido atención médica y no ha podido acceder a ella por no poder pagar el desplazamiento. Del mismo modo, un 3,7% de la población canaria ha requerido atención médica y no ha acudido al médico por estar en lista de espera. Siendo reducida la incidencia de estas situaciones, Canarias presenta una prevalencia mayor que la que se observa en el conjunto de España.

GRÁFICO 55

Distribución de la población de Canarias y España en hogares que, por problemas económicos, se han enfrentado a distintas situaciones en el ámbito de la sanidad a lo largo del último año. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

La exclusión social se relaciona también claramente con la presencia de personas con alguna discapacidad y/o con dependencia en el hogar. En ese sentido, **la incidencia de la exclusión social, que en el conjunto de la población de Canarias es del 29,1%, se eleva hasta un 36,3% en el caso de la población en hogares en los que hay alguna persona dependiente (8) y hasta un 41,5% en el de aquella que vive en hogares con alguna persona con discapacidad (9).** Desde una pers-

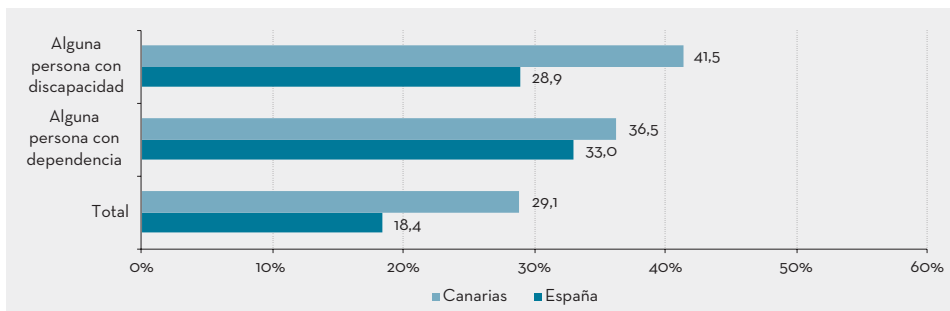
(8) Se consideran dependientes aquellas personas a las que se les ha reconocido una situación de dependencia.

(9) Esta variable ha sido diseñada a partir de la proporción de personas que tienen certificado de discapacidad, independientemente del grado de discapacidad reconocido.

pectiva comparada, los datos de Canarias ponen de manifiesto que en esta comunidad la incidencia de la exclusión para ambos grupos es notablemente mayor que la que se observa en el conjunto de España, donde la exclusión afecta a casi un 29% de la población en hogares con alguna persona con discapacidad y al 33% de aquellos en los que vive alguna persona con dependencia.

GRÁFICO 56

Porcentaje de la población de Canarias y España afectada por la exclusión social por la presencia en el hogar de alguna persona con discapacidad o dependencia. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.



6

El eje social y relacional de la exclusión social

Contenido

6.1. Situación actual, evolución y principales diferencias con España	137
6.2. Los indicadores del eje social y relacional	139
6.2. Red social y exclusión	140

Capítulo 6

El eje social y relacional de la exclusión social

6.1. Situación actual, evolución y principales diferencias con España

Finalmente, el tercer gran eje de la exclusión describe el ámbito social-relacional, que hace referencia fundamentalmente a las situaciones de conflicto y aislamiento social. Las personas se interrelacionan en la vida cotidiana con otras personas de su entorno, en el ámbito del vecindario, de la familia, de la comunidad étnica, lúdica o religiosa, etc. Estas interrelaciones generan redes de solidaridad que suponen auténticos recursos sociales (capital social), pero también generan procesos de pertenencia y de identidad no menos importantes en la dimensión simbólica de la integración social. Por la dificultad de establecer indicadores para analizar estos tipos de interrelaciones se diferencian estas situaciones en dos dimensiones. Por un lado, el aislamiento social como forma de exclusión, es decir, la ausencia de lazos sociales, la falta de apoyos sociales, principalmente a través de la institución familiar, pero también a través de los lazos comunitarios basados en la vecindad u otros elementos. Por otro lado, la dimensión de conflicto social, en la que hemos incluido las relaciones sociales adversas o conflictivas, y el espacio de la conflictividad social y/o familiar (conductas anómicas, adicciones, malos tratos, relaciones vecinales y familiares deterioradas).

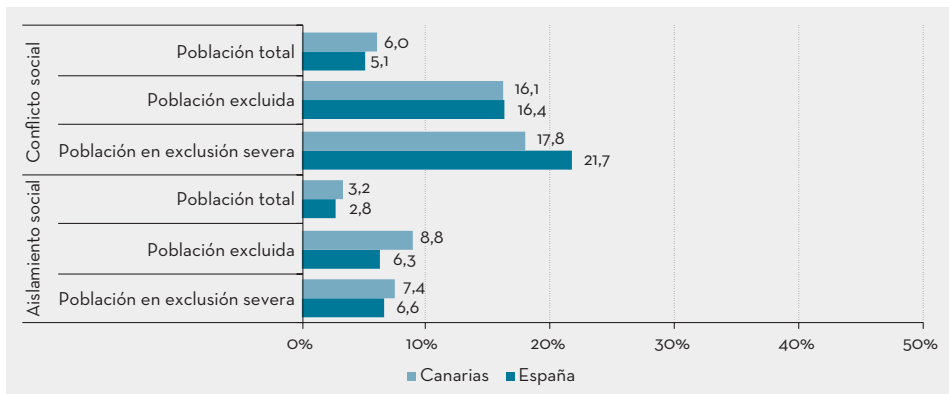
Como se ha hecho para los dos ejes anteriores, se analiza, en primer lugar, el porcentaje de población que –tanto en lo que se refiere a la población en situación de exclusión como en lo que se refiere al conjunto de la población– está afectada por problemas en esas dimensiones, en la comunidad autónoma de Canarias y en España, y su evolución entre 2013 y 2018. En segundo lugar, se analizan los ocho indicadores que determinan esas situaciones en lo que

se refiere al porcentaje de población afectada por problemas en cada uno de ellos, nuevamente desde el punto de vista comparativo y evolutivo. Finalmente, se analizan algunos elementos específicos relacionados con esas ocho dimensiones de la exclusión, como son la prestación y percepción de ayuda informal, la pérdida de relaciones sociales debido a las dificultades económicas y la percepción de situaciones de discriminación.

Como se ha señalado previamente, la exclusión del eje social-relacional afecta al 9,1% de la población en Canarias. También se ha mencionado que el porcentaje de población en situaciones de exclusión en este eje es en Canarias mayor que en el conjunto de España, y que en los últimos años se ha producido en esta comunidad una leve reducción de la incidencia de estos problemas. Si se analizan cada una de las dos grandes dimensiones que conforman este eje, se observa que las **situaciones de conflicto social afectan al 6% de la población canaria, al 16,1% de la población en situación de exclusión y al 17,8% de la población en situación de exclusión severa. En el caso de la dimensión del aislamiento social, estas situaciones afectan al 3,2% de la población canaria, al 8,8% de la población en situación de exclusión y a un 7,4% de la población en situación de exclusión severa.**

GRÁFICO 57

Porcentaje de la población de Canarias y España afectada por cada una de las dimensiones del eje social-relacional según nivel de integración social. 2018



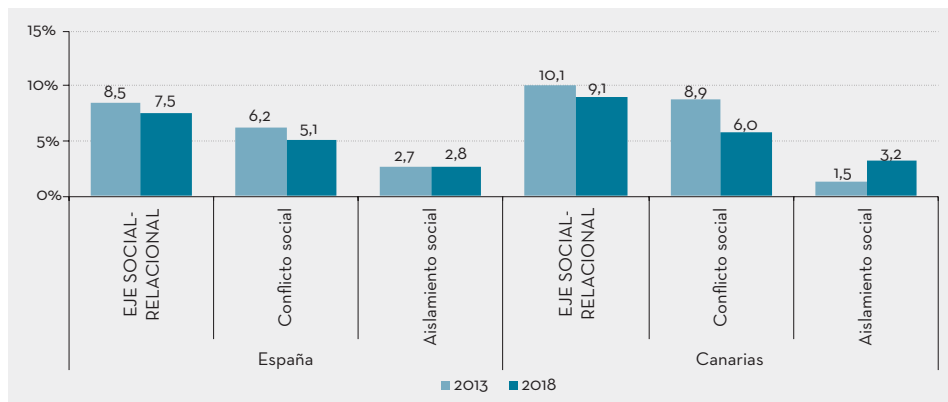
Fuente: EINSFOESSA 2018.

En términos evolutivos, si se tiene en cuenta al conjunto de la población, se observa que **la afectación del conflicto social se ha reducido claramente entre 2013 y 2018, pasando del 8,9% al 6%, mientras que el aislamiento social se**

ha incrementado del 1,5% a un 3,2%. En el conjunto de España la tendencia ha sido similar, si bien la incidencia de ambas situaciones resulta comparativamente inferior.

GRÁFICO 58

Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España afectada por el eje social-relacional y sus dimensiones. 2013-2018



Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.

6.2. Los indicadores del eje social y relacional

Las dos dimensiones que conforman el eje social-relacional se articulan en función de ocho indicadores, ninguno de los cuales afecta en Canarias a más del 3% de la población. Se trata efectivamente de situaciones muy minoritarias que experimenta un porcentaje muy reducido de la población general e, incluso, de la población en situación de exclusión; esa singularidad hace, precisamente, que el impacto de estas carencias sobre las condiciones de vida de las personas afectadas sea mayor.

La situación más extendida de todas la recogidas en este eje es la relativa a los hogares en los que alguna persona ha recibido malos tratos físicos o psicológicos, que representan el 2,9% de la población, frente al 3,4% en 2013 y al 2,4% en el conjunto de España. Destaca a su vez, pese a su escasa extensión, el incremento del porcentaje hogares con malas o muy malas relaciones con los vecinos, que pasa en Canarias del 0,2% de la población al 1,2%.

TABLA 28

Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España afectada por los indicadores de exclusión social del eje social-relacional. 2013-2018

Dim.	Nº	Indicadores	España		Canarias	
			2013	2018	2013	2018
Conflicto social	28	Hogares en los que alguien ha recibido o recibe malos tratos físicos o psicológicos en los últimos 10 años	2,7	2,4	3,4	2,9
	29	Hogares en los que hay relaciones muy malas, malas o más bien malas entre los miembros del hogar	0,8	0,6	0,2	1,2
	30	Hogares con personas que tienen o han tenido problemas con el alcohol, otras drogas o el juego en los últimos 10 años	2,6	2,0	2,7	2,4
	31	Hogares en los que alguien ha sido o está a punto de ser padre o madre con menos de 18 años, en los últimos 10 años	1,0	0,8	3,1	1,1
	32	Hogares con personas que tienen o han tenido problemas con la justicia (antecedentes penales) en los últimos 10 años	1,0	0,7	0,9	0,2
	33	Hogares sin relaciones en el hogar que no tienen ningún apoyo personal para situaciones de enfermedad o dificultad	2,0	2,2	1,2	1,9
Aislamiento social	34	Hogares con relaciones muy malas o malas con los vecinos del barrio	0,5	0,4	0,2	1,5
	35	Hogares con personas en instituciones: centros de drogodependencia, hospitales y pisos psiquiátricos, centros penitenciarios, centros de menores, centros para transeúntes o mujeres*	0,2	0,2	0,2	—

* Para Canarias en 2018 no existe una frecuencia mínima que permita calcular el dato.

Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.

6.3. Red social y exclusión

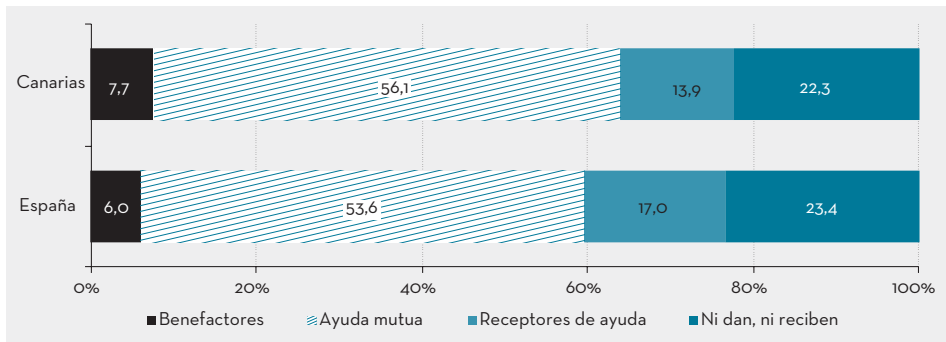
Las cuestiones vinculadas con el eje social-relacional se analizan en este capítulo desde tres perspectivas, la relativa a las redes de apoyo entre hogares en caso de necesitar ayuda, la pérdida de relaciones sociales habituales causada por la existencia de problemas económicos recientes y la percepción de situaciones de discriminación por parte de los hogares debido a la raza o la etnia, el sexo o el aspecto físico.

En lo que se refiere a los diferentes tipos de ayuda entre hogares, **el 56,1% de la población canaria reside en hogares que prestan y reciben ayuda, es decir, que colaboran mutuamente con otros. El 13,9% de la población reside en hogares que únicamente reciben ayuda, el 22,3% en hogares que ni la dan ni la reciben y el 7,7% en hogares que únicamente la prestan y que pueden, por tanto, considerarse como benefactores.** La distribución de la población entre esas categorías es bastante similar en España, pero con algunas diferencias: en Canarias el porcentaje

de población que combina la prestación y la percepción de ayuda es algo mayor que en España (el 56,1%, frente al 53,6%) y algo menor el porcentaje de población en hogares que ni dan ni reciben ayuda o que solo la reciben.

GRÁFICO 59

Distribución de la población de Canarias y España según la ayuda que reciben y/u ofrecen los hogares. 2018

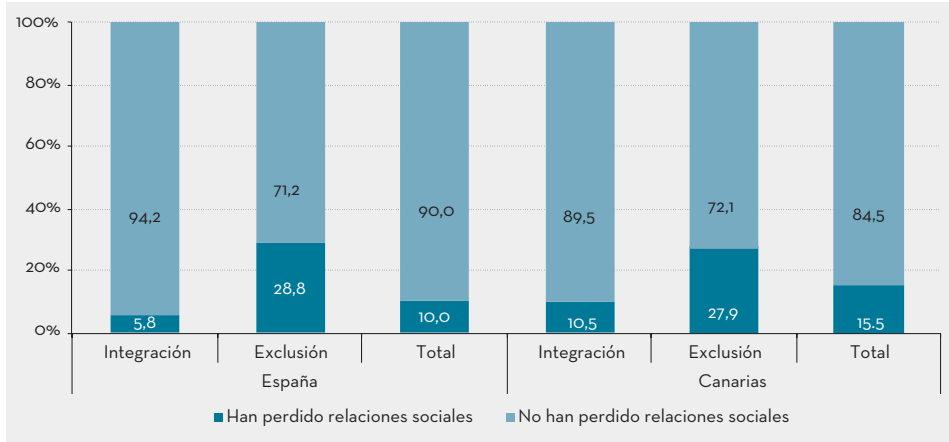


Fuente: EINSFOESSA 2018.

Los problemas económicos de una parte de la población se han traducido en un cierto debilitamiento de las redes sociales y en la pérdida de amistades, especialmente entre las personas en situación de exclusión social, tanto en Canarias como en el conjunto de España. En efecto, **el 15,5% de la población de Canarias reside en hogares que señalan haber perdido relaciones sociales por problemas económicos: el porcentaje alcanza al 27,9% de la población entre los hogares en situación de exclusión social y es casi tres veces menor entre los hogares en situación de integración social (10,5%).**

GRÁFICO 60

Distribución de la población de Canarias y España en hogares que, por problemas económicos, han perdido relaciones sociales habituales a lo largo del último año. 2018

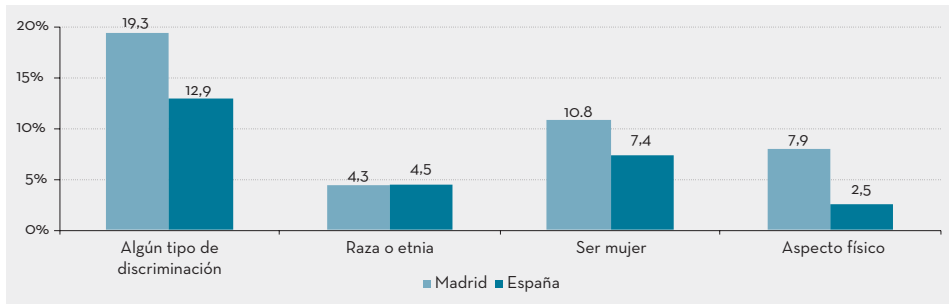


Fuente: EINSFOESSA 2018.

La situación es similar en el conjunto de España, donde la pérdida de relaciones sociales debido a problemas económicos ha afectado a una de cada diez personas. Con todo, la población en situación de exclusión se ha visto mucho más afectada (el 28,8%) que la ubicada en el espacio de la integración social (el 5,8%).

GRÁFICO 61

Porcentaje de la población de Canarias y España según el tipo de discriminación percibida por el hogar. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

Finalmente, casi una de cada cinco personas (**el 19,3% de la población de Canarias**) reside en hogares que señalan haber percibido algún tipo de discriminación, ya sea por razones de sexo (10,8%), por cuestiones relacionadas con el aspecto físico (7,9%) o por razones de raza o etnia (4,3%). Salvo en lo que se refiere a la discriminación por raza o etnia, el porcentaje de población que reside en hogares que señalan haber experimentado algún tipo de discriminación es más elevado en Canarias que en el conjunto de España, donde el 12,9% de la población reside en hogares en alguno de estos casos. Si tenemos en cuenta el conjunto de las discriminaciones que declaran las personas encuestadas, la percepción de las personas nacidas en España, frente a las no nacidas en España, es muy diferente. En el caso de España una de cada diez personas nacidas aquí habría sufrido algún tipo de discriminación, frente a una de cada cuatro en el caso de haber nacido fuera. **En el caso de Canarias, las diferencias respecto a la percepción de discriminación social también son significativas cuando se considera el origen. En Canarias, esta proporción es del 17,5% entre las personas nacidas en España y se eleva hasta un 27,5% entre las personas extranjeras.**

TABLA 29
Porcentaje y número de personas y hogares de Canarias afectados por los indicadores de exclusión social. 2018

Dim.	Nº	Indicadores	Personas		Hogares	
			%	Nº	%	Nº
Empleo	1	Hogares cuya persona sustentadora principal está en paro desde hace un año o más	3,6	76.000	3,2	27.000
	2	Hogares cuya persona sustentadora principal tiene un empleo de exclusión (venta a domicilio, venta ambulante de apoyo, venta ambulante marginal, empleadas del hogar no cualificadas, peones agrícolas eventuales temporeros, recogedores de cartón y otros residuos, reparto de propaganda, mendicidad)	0,6	14.000	1,2	10.000
	3	Hogares cuya persona sustentadora principal tiene un empleo irregular: sin contrato y sin cobertura en la Seguridad Social	1,2	25.00	1,5	12.000
	4	Hogares sin personas ocupadas, ni pensionistas contributivos, ni con prestaciones contributivas por desempleo	9,2	196.000	12,7	105.000
	5	Hogares con al menos una persona desempleada sin formación ocupacional en el último año	22,2	471.000	16,6	138.000
	6	Hogares con todas las personas activas desempleadas	9,4	200.000	9,2	77.000
Consumo	7	Hogares en pobreza severa (ingresos inferiores al 30% de la renta mediana equivalente). Usando el umbral estable en euros constantes como media de las 4 oleadas (2.945€ en 2007, 3.063 en 2009, 3.339 en 2013 y 3.416 en 2018)	8,7	184.000	8,0	67.000
	8	Hogares en los que existe privación de al menos un bien considerado básico: agua corriente, agua caliente, energía eléctrica, evacuación aguas sucias, cocina, frigorífico, lavadora	4,5	95.000	5,5	46.000

TABLA 29
Porcentaje y número de personas y hogares de Canarias afectados por los indicadores de exclusión social. 2018 (Continuación)

Dim.	Nº	Indicadores	Personas		Hogares	
			%	Nº	%	Nº
Política	9	Hogares con personas sin derecho a elegir a sus representantes políticos y a ser elegido: hogares con alguna persona de 18 y más años, de nacionalidad extracomunitaria (sin convenio de reciprocidad)	6,7	143.000	4,5	37.000
	10	Hogares con alguna persona sin capacidad efectiva de ser considerada y de influir en el proceso de toma de decisiones colectivas: no participan en las elecciones por falta de interés y no son miembros de ninguna entidad ciudadana	5,4	115.000	5,8	48.000
Educa- ción	11	Hogares con personas de 3 a 15 años no escolarizadas durante el curso 2017-2018	1,5	31.000	1,0	8.000
	12	Hogares en los que nadie de 16 a 64 años tiene estudios: de 16 a 54 años sin completar EGB, ESO o graduado escolar; de 55 a 64 años menos de 5 años en la escuela	7,0	148.000	7,2	60.000
	13	Hogares con alguna persona de 65 o más años que no sabe leer y escribir o no ha ido a la escuela	5,0	105.000	4,3	36.000
Vivienda	14	Hogares con situaciones de infravivienda: chabola, bajera, barracón, prefabricado o similar	0,7	16.000	1,0	8.000
	15	Hogares con deficiencias graves en la construcción, una situación de ruina y/o necesidad de rehabilitar la mayor parte de las estructuras de la vivienda	2,7	58.000	3,0	25.000
	16	Hogares con situaciones de insalubridad: humedades, suciedades y olores	12,0	255.000	12,6	105.000
	17	Hogares con situaciones de hacinamiento (<15 metros cuadrados por persona)	3,9	83.000	2,3	19.000
	18	Hogares con tenencia de la vivienda en precario: facilitada gratuitamente por otras personas o instituciones, realquilada, ocupada ilegalmente, haber sufrido algún tipo de amenaza de expulsión de la vivienda	5,4	115.000	5,2	43.000
	19	Hogares en un entorno muy degradado y/o en barrio conflictivo	5,2	110.000	5,0	42.000
	20	Hogares con personas que sufren discapacidad y tienen barreras arquitectónicas	5,7	122.000	7,1	59.000
	21	Hogares con gastos excesivos en la vivienda (ingresos-gastos en vivienda < umbral de pobreza severa) o con deudas relacionadas con el pago de la vivienda y los suministros de la vivienda	13,7	300.000	14,1	117.000
	22	Hogares con alguna persona sin cobertura sanitaria	1,0	22.000	0,8	6.000
	23	Hogares en los que alguien ha pasado hambre con frecuencia en los últimos 10 años o la están pasando ahora mismo	5,2	111.000	4,0	33.000
Salud	24	Hogares en los que todos los adultos sufren discapacidad, enfermedad crónica o problemas graves de salud, que les generan limitaciones para las actividades de la vida diaria	1,6	33.000	3,2	26.000
	25	Hogares con alguna persona dependiente que necesita ayuda o cuidados de otra persona (para realizar las actividades de la vida diaria) y que no la reciben	2,1	44.000	2,6	21.000
	26	Hogares con algún enfermo grave o crónico que no ha recibido asistencia médica para esa enfermedad	3,9	83.000	3,6	30.000
	27	Hogares que han dejado de comprar medicinas, seguir tratamientos o dietas por problemas económicos	12,8	273.000	13,3	111.000

TABLA 29
Porcentaje y número de personas y hogares de Canarias afectados por los indicadores de exclusión social. 2018 (Continuación)

Dim.	Nº	Indicadores	Personas		Hogares	
			%	Nº	%	Nº
Conflicto social	28	Hogares en los que alguien ha recibido o recibe malos tratos físicos o psicológicos en los últimos 10 años	2,9	62.000	2,9	24.000
	29	Hogares en los que hay relaciones muy malas, malas o más bien malas entre los miembros del hogar	1,2	26.000	1,0	8.000
	30	Hogares con personas que tienen o han tenido problemas con el alcohol, otras drogas o el juego en los últimos 10 años	2,4	50.000	2,6	21.000
	31	Hogares en los que alguien ha sido o está a punto de ser padre o madre con menos de 18 años, en los últimos 10 años	1,1	24.000	1,2	10.000
	32	Hogares con personas que tienen o han tenido problemas con la justicia (antecedentes penales) en los últimos 10 años	0,2	3.000	0,2	1.000
	33	Hogares sin relaciones en el hogar que no tienen ningún apoyo personal para situaciones de enfermedad o dificultad	1,9	40.000	3,6	30.000
Aislamiento social	34	Hogares con relaciones muy malas o malas con los vecinos del barrio	1,5	31.000	1,3	11.000
	35	Hogares con personas en instituciones: centros de drogodependencia, hospitales y pisos psiquiátricos, centros penitenciarios, centros de menores, centros para transeúntes o mujeres*	—	—	—	—

* No existe una frecuencia mínima para calcular el dato.

Fuente: EINSFOESSA 2018.



7

**Los derechos sociales
“de baja intensidad”
en Canarias: necesidades,
expectativas, niveles
de acceso y valoración
por parte de la ciudadanía**

Contenido

7.1. Algunos datos básicos sobre el gasto en protección social en Canarias	150
7.2. Percepción de la ciudadanía sobre su nivel de vida y los derechos sociales que deberían ser garantizados.....	152
7.3. Derechos vinculados al empleo.....	157
7.4. Derechos vinculados a la vivienda.....	160
7.5. Derechos vinculados a la garantía de rentas.....	163
7.6. Derechos vinculados a los servicios sociales.....	166
7.7. Derechos vinculados a la crianza infantil.....	177
7.8. Derechos vinculados a la dependencia	180

Capítulo 7

Los derechos sociales “de baja intensidad” en Canarias: necesidades, expectativas, niveles de acceso y valoración por parte de la ciudadanía

Una de las principales novedades de la Encuesta sobre Integración y Necesidades Sociales 2018 es la introducción en el cuestionario utilizado de una amplia batería de preguntas relativas a las necesidades, las expectativas, los niveles de acceso y la valoración de la ciudadanía en relación con una serie de derechos sociales que cabe considerar “de baja intensidad”: el empleo, la vivienda, la garantía de unos ingresos mínimos, los servicios sociales, el apoyo a la crianza y la atención a las personas con dependencia o con limitaciones en su autonomía funcional.

Se trata en todos los casos de derechos directamente relacionados con las situaciones de integración y de exclusión analizadas en los capítulos precedentes, y la forma en la que se gestiona el acceso a los mismos tiene, por tanto, un impacto directo en los procesos de integración y de exclusión que se acaban de describir. Se trata, sin embargo, de derechos menos consolidados que los reconocidos a la ciudadanía en otros ámbitos de la protección social, como la salud, la educación o las pensiones, tanto en lo que se refiere al gasto público que se destina a su satisfacción como a la capacidad de la ciudadanía para exigirlos e incluso a su asunción como derechos por parte de esa misma ciudadanía. Se trata, además, de derechos sociales cuya satisfacción corresponde básicamente a las instituciones autonómicas y locales, que han aplicado para su desarrollo un amplio margen de discrecionalidad técnica, económica y política, lo que justifica su análisis desde la realidad específica de cada comunidad autónoma.

Ese menor desarrollo, y ese mayor margen de discrecionalidad, permite considerar estos derechos como de baja intensidad y explica además la atención preferente que se le ha dado a su análisis en este informe. Para ello, en este

último capítulo se analizan en detalle las necesidades, percepciones y expectativas de la población en Canarias y española en materia de empleo, vivienda, garantía de ingresos, servicios sociales, apoyo a la crianza o atención a la dependencia, el nivel de utilización de esos servicios, la valoración que la ciudadanía hace de su funcionamiento y su percepción respecto a la responsabilidad que la Administración tiene para hacer efectivo el acceso a esos derechos.

Como en los capítulos precedentes, la situación de Canarias en relación con las cuestiones analizadas se compara con la registrada en el conjunto de España, al objeto de determinar los elementos diferenciales de la comunidad de Canarias en este aspecto. También se ha prestado gran atención a las diferencias que se observan en estas cuestiones entre las personas que están en situación de exclusión social y las que están en situación de integración, entre otras razones, para orientar la intervención social que se realiza en Canarias hacia las necesidades, percepciones y expectativas de toda la población y, en particular, de quienes están en situación de exclusión social.

La estructura de este capítulo es la siguiente: en primer lugar, se ofrecen algunos datos básicos sobre el gasto en protección social en Canarias, como primera aproximación al modelo de bienestar social establecido en la comunidad autónoma. Posteriormente, se detallan algunos datos sobre la percepción de la ciudadanía respecto a la evolución de su nivel de vida y respecto a los derechos sociales que deben ser prioritariamente garantizados por la Administración. El resto del capítulo analiza la información disponible sobre las necesidades, expectativas y percepciones de la ciudadanía de Canarias en relación con su derecho al empleo, la vivienda, la garantía de ingresos, la crianza infantil y la atención a la dependencia.

7.1. Algunos datos básicos sobre el gasto en protección social en Canarias

En los capítulos anteriores de este informe se ha puesto de manifiesto que Canarias registra tasas de desempleo y de pobreza monetaria más elevadas que el conjunto de España, así como un nivel de desigualdad similar al de España y un PIB per cápita más reducido. Además, las tasas de exclusión social son en Canarias superiores a las del conjunto de España. Desde el punto de vista demográfico, Canarias se caracteriza por unas tasas más reducidas de envejecimiento y un mayor peso de la población extranjera. Además de recordar estos datos, para contextualizar la información que se ofrece a continuación es también conveniente analizar de forma somera algunos datos básicos sobre el gasto en protección social que se realiza en esta comunidad autónoma, comparándolo con el del conjunto de España.

La Tabla 30 recoge el gasto por habitante que las distintas administraciones realizaron en materia de protección social en el periodo que va de 2002 a 2013 (10). El gasto medio anual realizado en Canarias en las partidas consideradas asciende a 2.714 euros por habitante, de los que el 72,9% fueron financiados por la Seguridad Social, el 15,6% por la Administración central, el 6,8% por corporaciones locales y el 4,7% por la Administración autonómica. **El gasto público en prestaciones sociales es en Canarias más bajo que el que se realiza en el conjunto de España**, donde el gasto promedio en protección social ascendió en el periodo analizado a 3.215 euros por habitante. Si bien el gasto de la Seguridad Social y el autonómico son más reducidos, el de las corporaciones locales y de la Administración central son mucho más elevados en Canarias -425 euros por habitante frente a 288 en el conjunto de España-.

TABLA 30

Gasto en protección social por fuentes de financiación en Canarias y España. Gasto medio anual en euros per cápita y distribución del gasto. 2002-2013

	España		Canarias		
	En euros por habitante	Distribución (%)	En euros por habitante	España=100	Distribución (%)
Administración central	288,3	9,0	424,5	147,3	15,6
Comunidades autónomas	195,0	6,1	127,7	65,5	4,7
Corporaciones locales	120,5	3,7	184,1	152,7	6,8
Seguridad Social	2.611,0	81,2	1.977,8	75,7	72,9
Total	3.214,9	100,0	2.714,1	84,4	100,0

Fuente: PÉREZ GARCÍA, F. (dir.) (2015): *Servicios públicos, diferencias territoriales e igualdad de oportunidades*. Bilbao: Fundación BBVA.

Los datos de la Tabla 31 confirman, y detallan, la información recogida en la Tabla 30, con datos estimados para 2018 a partir del gasto realizado en el mes de septiembre de ese año. Efectivamente, **el gasto por habitante en prestaciones contributivas de la Seguridad Social es en Canarias un 33% más bajo que en el conjunto de España, debido básicamente al mucho menor gasto en pensiones contributivas de jubilación. También es menor el gasto en rentas mí-**

(10) El gasto en protección social se refiere a las actividades del sector público relacionadas con la prestación y gestión de servicios derivados de la jubilación, la enfermedad e incapacidad, la edad avanzada, la protección a la familia, el desempleo, la vivienda y la exclusión social. Para evitar el sesgo que podría suponer la utilización de un año específico, se ha optado por recoger el gasto promedio, en términos de euros por habitante, para el periodo que va de 2002 a 2013, a partir de la base de datos sobre la distribución territorial del gasto público en servicios fundamentales publicada por la Fundación BBVA (Pérez García, 2015). No se incluye en estos datos ni el gasto público en salud ni en educación.

nimas de inserción. Es mayor, sin embargo, el gasto en pensiones no contributivas y en prestaciones por desempleo, principalmente a nivel asistencial.

TABLA 31

Gasto en euros por habitante en diversas prestaciones económicas en Canarias y España. 2018

	España	Canarias	
	En euros por habitante	En euros por habitante	España=100
Pensiones contributivas (INSS)	2.385,1	1.596,3	66,9
Incapacidad permanente	233,9	207,7	88,8
Jubilación	1.697,3	1.050,2	61,9
Viudedad	413,6	296,6	71,7
Orfandad	34,3	35,1	102,4
Favor familiar	6,0	6,7	111,3
Pensiones no contributivas (IMSERSO)	45,1	95,0	210,7
Prestaciones LISMI (IMSERSO)	0,3	0,0	18,4
Pensiones asistenciales (MEYSS)*	0,1	0,9	717,7
Prestaciones por desempleo (SPEE)	367,1	434,2	118,3
Nivel contributivo	244,4	276,9	113,3
Nivel asistencial	122,7	157,3	128,2
Asignación económica por hijo a cargo (INSS)	22,6	26,4	116,6
Rentas mínimas (CC. AA.)**	33,2	25,2	75,9
Total	2.853,5	2.178,0	76,3

*No está incluido en el cómputo estatal el gasto de estas pensiones correspondiente al País Vasco.

**El gasto en rentas mínimas hace referencia al gasto ejecutado en 2017, último año disponible. El resto de la información se refiere al gasto en septiembre de 2018, multiplicado por 12.

Fuente: elaboración propia a partir de la Estadística sobre Distribución geográfica de las Prestaciones Sociales del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social y del Informe de Rentas Mínimas del Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social.

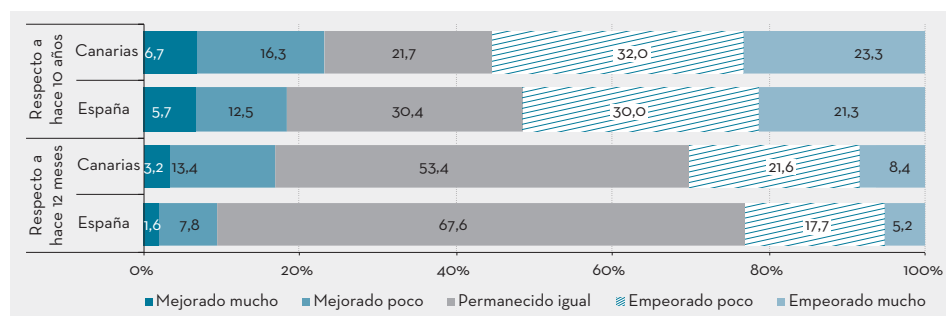
7.2. Percepción de la ciudadanía sobre su nivel de vida y los derechos sociales que deberían ser garantizados

Como se ha señalado en el capítulo introductorio, tras esta primera aproximación al gasto de Canarias en protección social, en este segundo epígrafe se analiza la percepción de las personas encuestadas –tanto en Canarias como en el conjunto de España– respecto a la evolución de su nivel de vida en el corto y en el medio plazo, respecto al impacto de la mejora del ciclo económico en la situación particular de su hogar y respecto a la responsabilidad que atribuyen a las administraciones públicas en lo que se refiere a la garantía del acceso a determinados derechos sociales.

En cuanto a la primera de las cuestiones, **el 55,3% de la población de Canarias considera que su nivel de vida ha empeorado respecto al que tenía hace diez años** -el 23,3% de la población en su conjunto considera que ha empeorado mucho y el resto que ha empeorado poco-. El 23% considera, por el contrario, que su nivel de vida ha mejorado y el 21,7% que ha permanecido igual. **La situación es, en cualquier caso, menos negativa si la evolución del nivel de vida se analiza en el corto plazo:** respecto a los últimos doce meses, la gran mayoría de la población canaria (el 53,4%) considera que su situación no ha variado; el 30% cree que ha empeorado y el 16,6% que ha mejorado. Si nos centramos en la evolución en el largo plazo, el porcentaje de quienes creen que su situación ha mejorado es más elevado en Canarias que en España (23% frente a 18,2%), al igual que también lo es el de quienes creen que ha empeorado (55,3% en Canarias frente al 51,3% en el conjunto de España). **Aunque globalmente negativa, la valoración de los cambios que la crisis ha provocado en el nivel de vida de la ciudadanía parece, por tanto, algo más negativa en Canarias que en el conjunto de España.**

GRÁFICO 62

Distribución de la población de Canarias y España por percepción de la evolución de su nivel de vida en comparación con hace 10 años y hace 12 meses. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

La percepción de la evolución del nivel de vida está, en cualquier caso, -tanto en el largo como en el corto plazo- determinada por la vivencia de situaciones de exclusión y de integración o, en otras palabras, por la posición que cada persona ocupa en el continuo que va de la exclusión severa a la integración plena. En efecto, si la percepción de la evolución del nivel de vida se analiza teniendo en cuenta la posición de los hogares en esa escala, se observa claramente cómo **las personas en situación de exclusión tienden en mayor medida a considerar que, en el largo plazo, su situación ha empeorado:** si

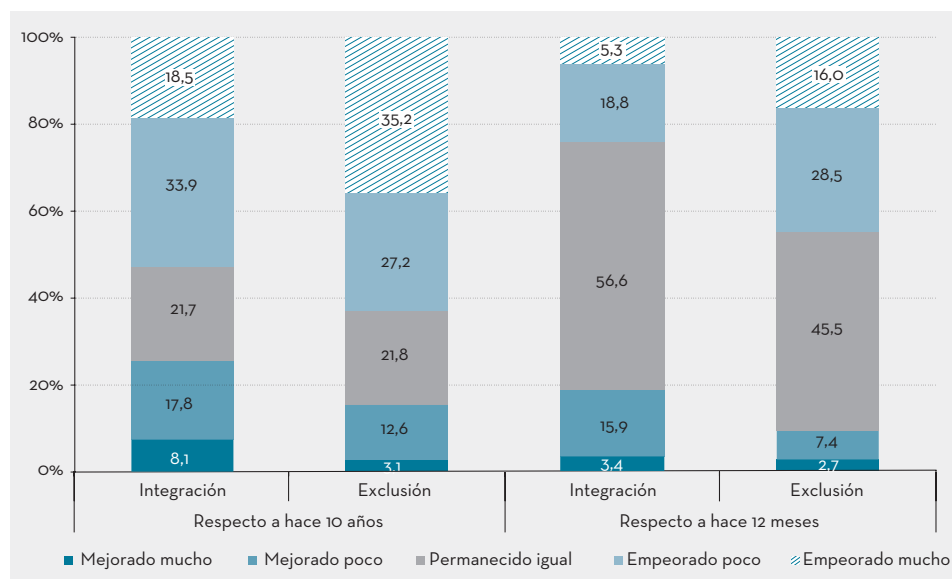
entre las personas en situación de exclusión el 62,4% opinan que su situación ha empeorado –el 35,2% considera además que ha empeorado mucho–, entre las personas en situación de integración el porcentaje se reduce al 52,4%. Lo mismo ocurre cuando la situación se analiza en el corto plazo: el 44,5% de las personas en situación de exclusión social considera que su nivel de vida se ha deteriorado en comparación con hace doce meses, frente al 24,1% de las personas que viven en hogares en situación de integración. En el caso de estas últimas casi siete de cada diez consideran que su situación ha permanecido igual en los últimos doce meses.

Parece claro, en definitiva, que **una gran parte de las personas que en 2018 viven en hogares en situación de exclusión han experimentado –o han percibido, al menos– un deterioro importante de su nivel de vida, tanto en el corto plazo como, sobre todo, en el largo plazo.** Por el contrario, la mayor parte de las personas en situación de integración no han experimentado –o no han percibido, al menos– cambios negativos en su situación e, incluso, han experimentado alguna mejora. Estos datos confirman, desde el punto de vista de las percepciones subjetivas, que la crisis ha afectado en mayor medida a las personas en situación de exclusión social, si bien, al no disponer de datos longitudinales, no es posible saber si esas personas ya estaban hace diez años en una situación de exclusión o si, por el contrario, el deterioro de su nivel de vida ha sido el factor desencadenante de la situación de exclusión social en la que hoy se encuentran.

En todo caso, **los efectos de la recuperación económica no parecen haberse hecho notar con claridad en Canarias:** la mayor parte de la población canaria (el 73,4%) no percibe la llegada de los efectos de la recuperación económica a su hogar, porcentaje que se amplía hasta el 85,1% en el caso de las personas que viven en hogares en situación de exclusión. El 27,9% de los hogares en situación de integración –frente al 13,1% de los que están en situación de exclusión– sí han percibido, por el contrario, el impacto positivo de la recuperación económica. La situación en Canarias es a este respecto similar a la del conjunto de España, donde el 71% de la población señala no haber percibido en su hogar los efectos de la recuperación económica.

GRÁFICO 63

Distribución de la población de Canarias por percepción de la evolución de su nivel de vida en comparación con hace 10 años y hace 12 meses según nivel de integración social. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

TABLA 32

Distribución de la población de Canarias y España en función de la percepción de la llegada de los efectos de la recuperación económica a su hogar según nivel de integración social. 2018

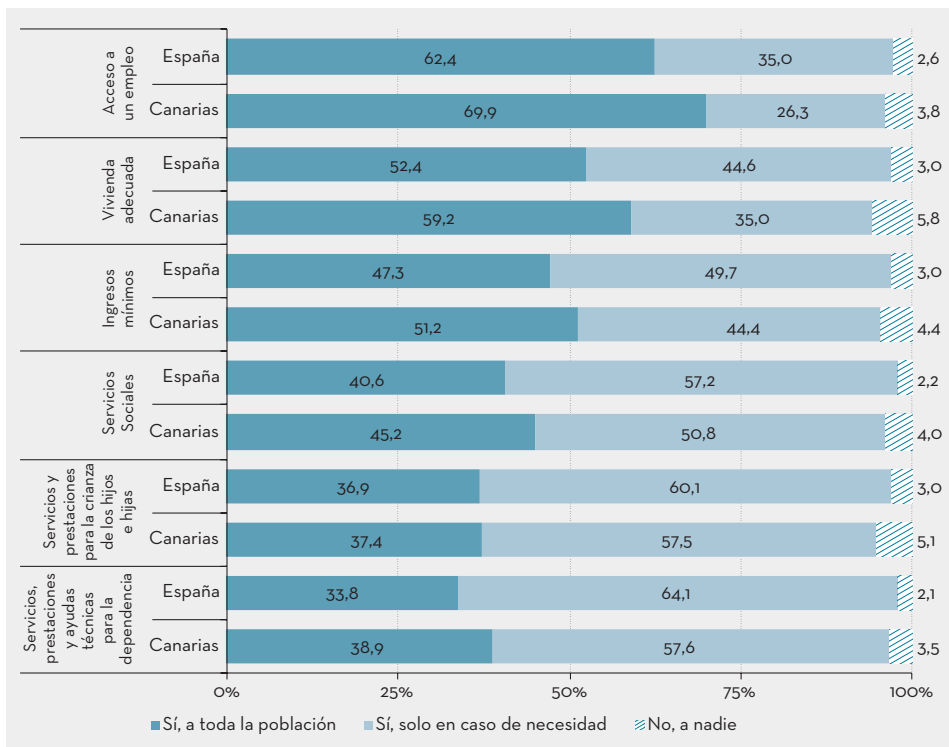
	España			Canarias		
	Integración	Exclusión	Total	Integración	Exclusión	Total
Sí	26,5	11,7	23,8	27,9	13,1	23,7
No	68,0	84,4	71,0	68,7	85,1	73,4
No sabe	5,5	3,9	5,2	3,3	1,9	2,9
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EINSFOESSA 2018.

Junto a la percepción respecto a la evolución del nivel de vida y a la llegada de los efectos de la recuperación, de cara a contextualizar el análisis que se realiza en los siguientes epígrafes, es también conveniente considerar la posición de la población de Canarias en relación con la obligación que atribuye a las adminis-

traciones públicas en cuanto a la garantía de determinados derechos sociales. Para ello, el Gráfico 64 recoge el porcentaje de personas que consideran que las administraciones tienen el deber de garantizar los derechos sociales en seis ámbitos principales: el empleo, la vivienda, la garantía de tener unos ingresos mínimos, los servicios sociales, los apoyos para la crianza infantil y los servicios de atención a la dependencia. Se pregunta además si la garantía en el acceso a estos derechos debería ser, bien para toda la población, bien para quienes están en una situación de necesidad o bien para nadie. La primera opción denotaría un planteamiento universalista y la segunda un planteamiento de tipo más selectivo, mientras que la tercera se asociaría a la voluntad de limitar la cobertura de estos derechos por parte de las administraciones, independientemente del nivel de necesidad.

GRÁFICO 64
Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar diversos derechos sociales. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

Los datos que se recogen en el Gráfico 64 ponen de manifiesto al menos tres datos de interés:

- Por una parte, el porcentaje de quienes consideran que la Administración pública no debe nunca responsabilizarse de garantizar el acceso a estos derechos es en todos los casos minoritario, tanto en España como en Canarias, con porcentajes siempre inferiores al 5,8% de la población.
- Por otra parte, se observa una gradación clara en el grado de universalidad que se atribuye a los diversos derechos: así, **el porcentaje de población que considera que el acceso a los derechos sociales señalados se debe garantizar al conjunto de la población, independientemente de su nivel de necesidad, oscila en Canarias entre el 69,9% en el caso del empleo y el 37,4% en el caso de los servicios y prestaciones para la crianza de los hijos y de las hijas.** El 59,2% de la población defendería planteamientos universalistas en el caso del derecho a la vivienda, el 51,2% en el caso de los ingresos mínimos, el 45,2% en el caso de los Servicios Sociales y el 38,9% en el caso de los servicios, prestaciones y ayudas técnicas para la dependencia.
- En general, la población de Canarias parece mostrarse más ‘universalista’ que la española en relación con todos los derechos sociales analizados, aunque también es mayor el porcentaje de población canaria que considera que los derechos sociales no deben ser garantizados por las administraciones públicas en ninguna circunstancia.

7.3. Derechos vinculados al empleo

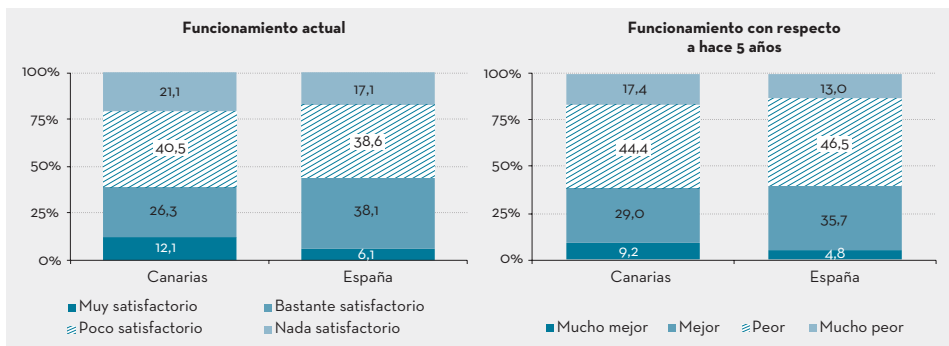
Como acaba de señalarse, el acceso a los derechos sociales en el ámbito del empleo es el que en mayor medida considera la ciudadanía canaria que debe ser garantizado desde planteamientos universalistas: el 69,9% de las personas encuestadas creen que las administraciones deberían garantizar el acceso a un empleo a toda la población y el 26,3% que las administraciones deben garantizar el acceso a un empleo únicamente a las personas en situación de necesidad. A partir de este primer acercamiento, en este capítulo se analiza la percepción de la población de Canarias acerca del funcionamiento de los servicios de empleo en su comunidad, así como la diferente opinión que la población de Canarias tiene –en función de su ubicación en la escala que va de la integración a la exclusión– respecto al deber de la Administración de garantizar el acceso a un empleo.

En lo que se refiere a la primera de las cuestiones analizadas, **el 61,6% de la población consultada considera que el funcionamiento de los servicios pú-**

blicos de empleo en Canarias es, en la actualidad, poco o nada satisfactorio. El 61,8% considera además que funcionan peor o mucho peor que hace cinco años. La insatisfacción respecto al funcionamiento de los servicios públicos de empleo es en Canarias ligeramente mayor que en el conjunto de España –aunque las diferencias entre los dos territorios son muy reducidas–. El porcentaje de personas que opinan que su funcionamiento es poco o nada satisfactorio en España es del 55,7% y el de quienes consideran que es peor o mucho peor que hace cinco años del 59,5%.

GRÁFICO 65

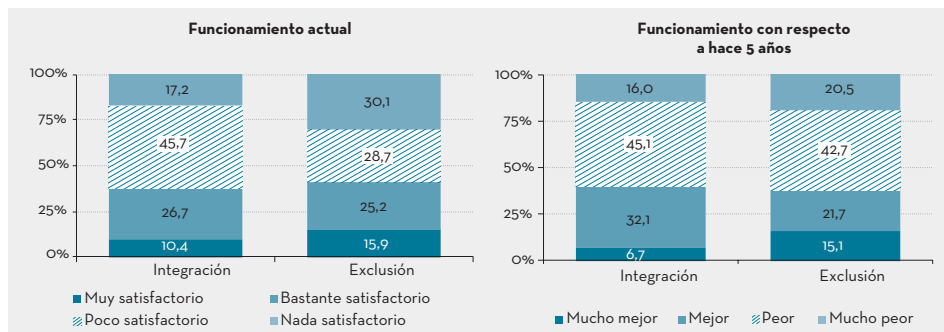
Distribución de la población de Canarias y España en función de la valoración del funcionamiento actual y con respecto a hace 5 años de los servicios públicos de empleo. 2018



En Canarias la **valoración que realizan las personas que viven en hogares en situación de exclusión social es sensiblemente peor que la que hacen las personas que residen en hogares en situación de integración** (y a quienes, como hemos visto anteriormente, la falta de empleo afecta en menor medida). El 58,8% de las personas en situación de exclusión consideran que el funcionamiento de los servicios públicos de empleo es poco o nada satisfactorio, más de la mitad –el 30,1% de la población total, considera además que ha empeorado mucho–, y el 63,2% que funcionan peor o mucho peor que hace cinco años. Entre las personas que residen en hogares en situación de integración, los porcentajes son respectivamente del 62,9% y del 61,1%.

GRÁFICO 66

Distribución de la población de Canarias en función de la valoración del funcionamiento actual y con respecto a hace 5 años de los servicios públicos de empleo según nivel de integración social. 2018

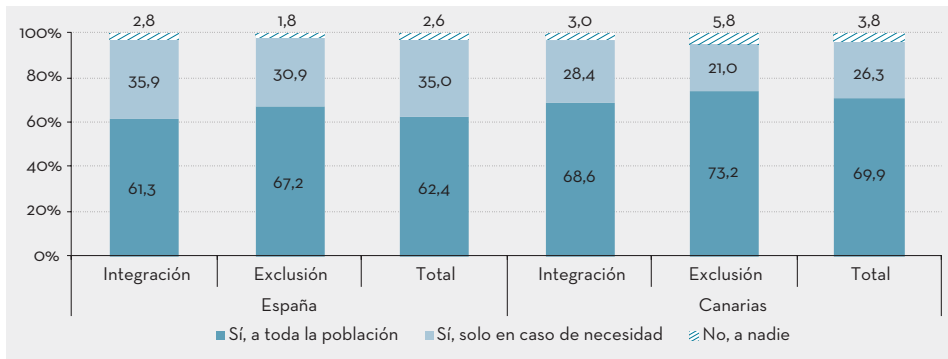


Fuente: EINSFOESSA 2018.

Frente a esta negativa valoración del funcionamiento de los servicios públicos de empleo, como se ha señalado previamente, la población de Canarias considera de forma abrumadoramente mayoritaria que la Administración pública tiene el deber de garantizar el acceso a un empleo, ya sea a toda la población (69,9%), ya sea a quienes están en una situación de necesidad (26,3%). ¿Existen diferencias a este respecto en función de la situación de las personas en la escala que va de la integración a la exclusión social? A pesar de que las diferencias son reducidas, sí se observa que, **tanto en Canarias como en el conjunto de España, la población en situación de exclusión social se muestra más partidaria de una aproximación universalista a esta cuestión, en comparación con la población en situación de integración.** Las diferencias entre ambos grupos son más pronunciadas en el caso de España que en el caso de Canarias. Por otro lado, cabe destacar en Canarias un mayor porcentaje de población que considera que la Administración pública no debe, en ningún caso, responsabilizarse de garantizar el acceso a estos derechos, que, a pesar de ser minoritario, alcanza el 5,8% entre la población en situación de exclusión en esta comunidad autónoma.

GRÁFICO 67

Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar el derecho a un empleo. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

7.4. Derechos vinculados a la vivienda

En un capítulo anterior de este informe, al examinar las dificultades de la población de Canarias en el eje cívico y de ciudadanía, se ha analizado su situación en lo que se refiere a la dimensión de la vivienda, y se ha puesto de manifiesto que el 17,3% de la población presenta carencias en ese ámbito, incrementándose el porcentaje hasta el 46,4% en el caso de la población en situación de exclusión social. También se ha puesto de manifiesto en ese análisis el recurso diferencial por parte de la población en situación de exclusión social a la vivienda en alquiler, tanto en Canarias como en el conjunto de España.

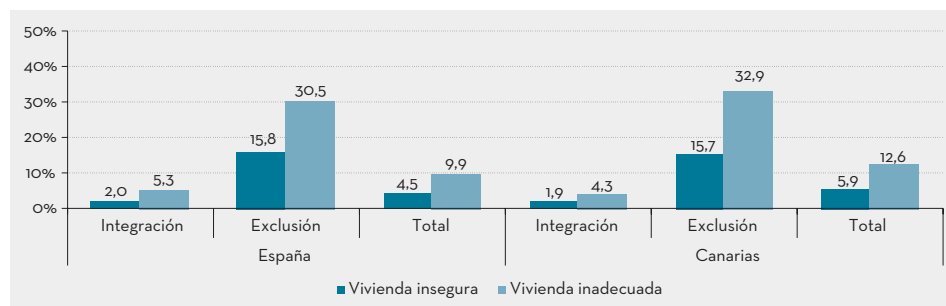
Junto a este diferencial en lo que se refiere al régimen de tenencia de la vivienda, es también importante señalar que las personas en situación de exclusión social padecen en mayor medida que las personas en situación de integración problemas de vivienda insegura o inadecuada, en los términos definidos por la tipología ETHOS (11). En efecto, de acuerdo a los datos recogidos en los Gráficos 68 y 69, **el 15,7% de la población canaria en situación de exclusión social se encuentra en una situación de vivienda insegura y el 32,9% en una situación de vivienda inadecuada. El 22,7% se encuentra, al menos, en una**

(11) Para este análisis se ha realizado una aproximación a las categorías 3 y 4 de la tipología ETHOS (*European Typology on Homelessness and Housing Exclusion*) desarrollada por FEANTSA.

de esas dos situaciones y el 3,6% en ambas. La situación, lógicamente, es más favorable para las personas en situación de integración social: el 1,4% reside en una vivienda insegura y el 2,2% en una vivienda inadecuada.

GRÁFICO 68

Porcentaje de la población de Canarias y España afectada por situaciones de vivienda insegura y vivienda inadecuada según nivel de integración social. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

TABLA 33

Estimación del porcentaje y número (en miles) de personas y hogares de Canarias y España afectadas por situaciones de vivienda insegura y vivienda inadecuada. 2018

		Personas				Hogares			
		España		Canarias		España		Canarias	
		%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº
Vivienda insegura	Sí	4,5	2.104,7	5,9	125,3	4,3	789,4	5,6	46,5
	No	95,5	44.593,8	94,1	2.001,5	95,7	17.683,4	94,4	787,7
	Total	100,0	46.698,6	100,0	2.126,8	100,0	18.472,8	100,0	834,2
Vivienda inadecuada	Sí	9,9	4.643,3	12,6	268,4	7,0	1.287,0	12,0	99,9
	No	90,1	42.055,3	87,4	1.858,4	93,0	17.185,8	88,0	734,3
	Total	100,0	46.698,6	100,0	2.126,8	100,0	18.472,8	100,0	834,2

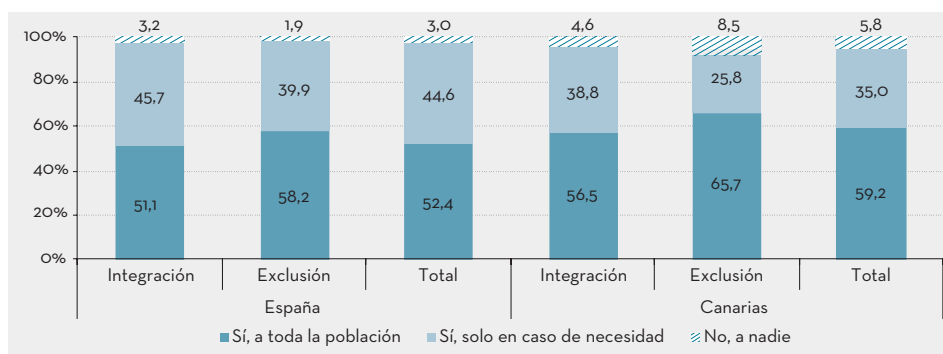
Fuente: EINSFOESSA 2018.

Es destacable la diferencia que en relación a esta cuestión se da entre Canarias y el resto del país. En efecto, **la incidencia global de las situaciones de vivienda insegura (5,9%) y vivienda inadecuada (12,6%) es mayor en Canarias que en España (4,5 y 9,9%, respectivamente).**

Frente a este panorama –con 125.300 personas en una vivienda insegura en Canarias y 268.400 en una vivienda inadecuada–, y volviendo al terreno de las percepciones, ¿cuál es la visión que la ciudadanía tiene respecto a la garantía pública del derecho a la vivienda? **El 59,2% de la población de Canarias considera que la Administración tiene el deber de garantizar el acceso a una vivienda a toda la población y el 35% que ese deber ha de limitarse a la población en situación de necesidad.** El 5,8% opina que la Administración no tiene la obligación de garantizar ese derecho a ningún ciudadano/a, independientemente de su nivel de necesidad. Como se ha señalado previamente, el porcentaje de personas que optan por una aproximación universalista es más elevado en Canarias que en España, tanto si se tiene en cuenta a toda la población como a la población en situación de integración y exclusión.

GRÁFICO 69

Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar el derecho a una vivienda adecuada. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

Por otra parte, como ocurría en el caso del empleo, **las personas en situación de exclusión social se muestran –tanto en Canarias como en el conjunto de España– más favorables a los planteamientos universalistas** (el 65,7% de la población de Canarias en situación de exclusión defiende que la Administración debe garantizar el derecho a la vivienda a toda la población, frente al 56,5% de la población en situación de integración), siendo las diferencias entre las personas en situación de integración y de exclusión más acusadas en Canarias que en el conjunto de España. Por otro lado, al igual que en el caso del empleo, cabe destacar en Canarias un mayor porcentaje de población que considera que la Administración pública no debe, en ningún caso, responsabilizarse de

garantizar el acceso a estos derechos que, a pesar de ser minoritario, alcanza el 4,6% de la población en situación de integración y el 8,5% en situación de exclusión en esta comunidad autónoma.

7.5. Derechos vinculados a la garantía de rentas

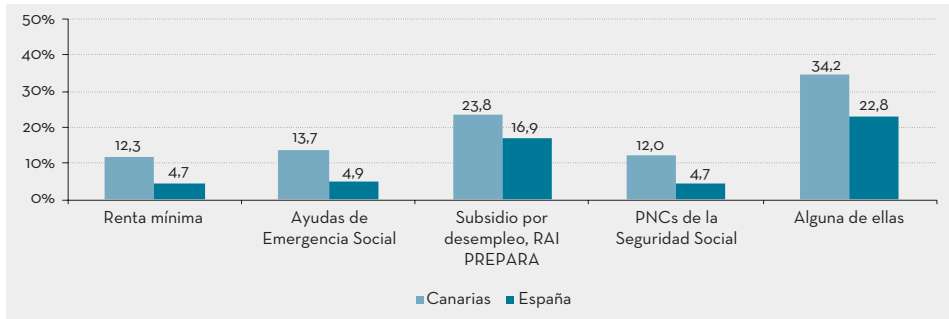
Al analizar el gasto público en protección social en Canarias hemos observado en qué medida, con relación al conjunto de España, Canarias se caracteriza por un menor gasto en pensiones de jubilación y un gasto mayor en pensiones no contributivas y prestaciones asistenciales por desempleo. En este epígrafe se analiza cómo se plasman esas cifras en los niveles de acceso a las prestaciones de garantía de ingresos y qué percepción tiene la población canaria sobre la garantía de este derecho por parte de la Administración.

De acuerdo a los datos de la encuesta, el 34,2% de la población de Canarias, y el 22,8% de España, reside en hogares que han solicitado en alguna ocasión ayudas o prestaciones económicas de tipo no contributivo. De ellas, las que se han solicitado con más frecuencia son las prestaciones vinculadas a la cobertura asistencial por desempleo (subsidio por desempleo, RAI y PREPARA) (23,8%), seguidas de las ayudas de emergencia social (13,7%), las rentas mínimas de inserción (12,3%) y las prestaciones no contributivas de la Seguridad Social (12%). El porcentaje de población en hogares que han solicitado ayudas y prestaciones económicas es más elevado, independientemente del tipo de ayuda solicitada.

Como cabía esperar, **el recurso a este tipo de prestaciones es más elevado entre las personas que residen en hogares en situación de exclusión social, si bien el diferencial en el acceso varía en función del tipo de prestación.** Así, como se observa en el Gráfico 71, más de la mitad de la población (el 50,5%) que reside en hogares en situación de exclusión social ha solicitado en alguna ocasión estas prestaciones, frente al 27,6% en situación de integración. También en el caso de estos hogares las más solicitadas son las relacionadas con el sistema asistencial de protección al desempleo, al que han recurrido el 33,1% de la población residente en hogares en situación de exclusión y el 20% en situación de integración.

GRÁFICO 70

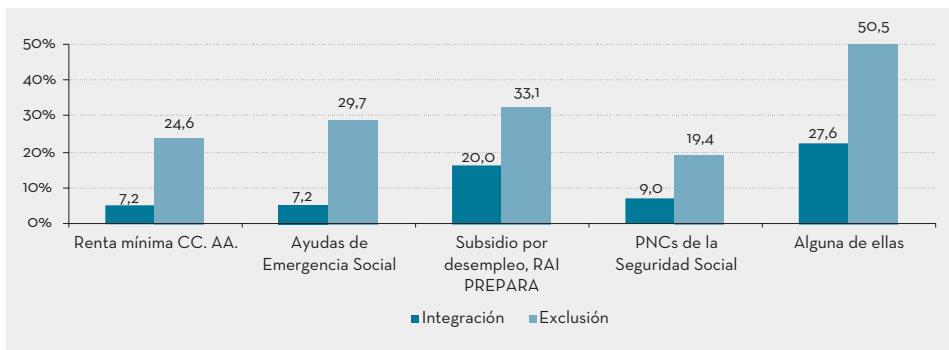
Porcentaje de la población de Canarias y España en hogares que han solicitado alguna vez diversas ayudas y prestaciones económicas. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

GRÁFICO 71

Porcentaje de la población de Canarias en hogares que han solicitado alguna vez diversas ayudas y prestaciones económicas según nivel de integración social. 2018



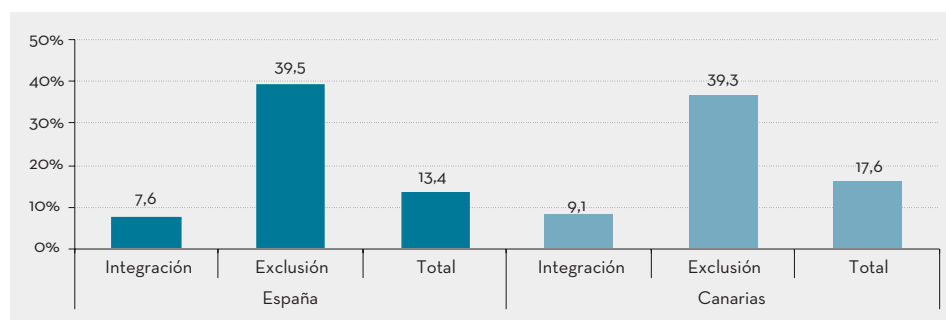
Fuente: EINSFOESSA 2018.

Una parte considerable de las personas que residen en hogares en situación de exclusión (el 39,3%) considera, por otra parte, que tendrá que recurrir en los próximos doce meses a este tipo de ayudas, si bien los datos también podrían leerse a la inversa y señalar que **el 60,7% de las personas que residen en hogares en situación de exclusión no creen que tengan que recurrir a prestaciones de este tipo en el corto plazo**. Entre las personas en situación de integración, el porcentaje de quienes creen que deberán recurrir a estas ayudas en los próximos doce meses es del 9,1%. En el conjunto de España el porcentaje de

población que considera que podría tener que recurrir en los próximos doce meses a esas ayudas y prestaciones es similar en el caso de la población en situación de exclusión y más reducido, en cambio, entre la población en situación de integración (9,1% en Canarias frente a 7,6% en España).

GRÁFICO 72

Porcentaje de la población de Canarias y España en hogares que consideran que podrían tener que recurrir en los próximos 12 meses a diversas ayudas y prestaciones económicas según nivel de integración social. 2018

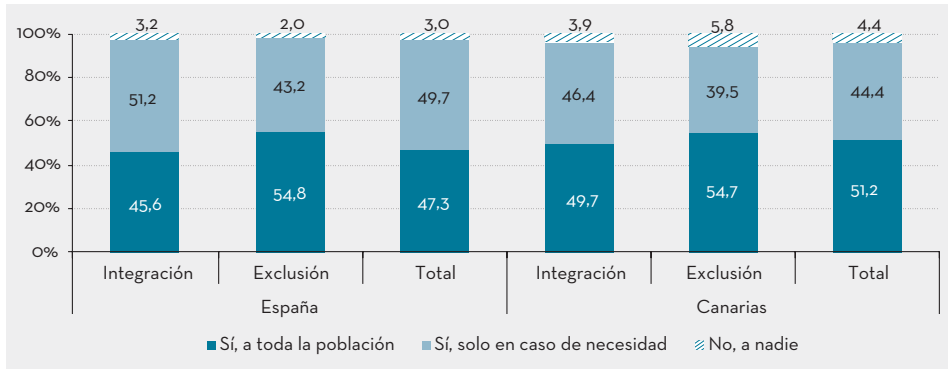


Fuente: EINSFOESSA 2018.

Finalmente, en lo que se refiere al derecho a la garantía de rentas, cabe recordar que el 51,2% de la población de Canarias considera que la Administración debería garantizar unos ingresos mínimos al conjunto de la población y que el 44,4% opina que se les deberían garantizar únicamente a las personas en situación de necesidad. Apenas el 4,4% de la población cree que la Administración pública no ha de garantizar unos ingresos mínimos a ninguna persona, independientemente de la situación en la que se encuentre. Como ocurría con el resto de los derechos analizados hasta ahora, **las personas que residen en hogares en situación de exclusión social tienen una posición más universalista que quienes están en situación de integración tanto en Canarias (54,7% frente a 49,7%) como en España (54,8% frente a 45,6%)**. Por otro lado, al igual que en el resto de derechos analizados, cabe destacar en Canarias un mayor porcentaje de población que considera que la Administración pública no debe, en ningún caso, responsabilizarse de garantizar el acceso a estos derechos que, a pesar de ser minoritario, alcanza el 5,8% de la población en situación de exclusión en esta comunidad autónoma.

GRÁFICO 73

Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar unos ingresos mínimos. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

7.6. Derechos vinculados a los servicios sociales

En este epígrafe se analiza el acceso de la ciudadanía de Canarias a los servicios sociales, tanto públicos como de iniciativa social, y su evolución desde 2013, así como el tipo de entidad a la que la ciudadanía acudiría en caso de necesidad, la valoración del funcionamiento de los servicios sociales y, en la línea de lo señalado en los epígrafes anteriores, el posicionamiento de la población canaria –en función de su ubicación en la escala que va de la integración a la exclusión– respecto a la responsabilidad de la Administración de garantizar el acceso a los servicios sociales.

En lo que se refiere al acceso de la ciudadanía a los servicios sociales, **el 13,5% de la población canaria ha acudido en el último año a los Servicios Sociales públicos, el 8,8% a los servicios sociales que gestiona Cáritas en Canarias y el 8,3% a servicios prestados por otras entidades privadas de iniciativa social en esa comunidad.** El análisis de los datos recogidos en el Gráfico 74 puede realizarse desde dos puntos de vista:

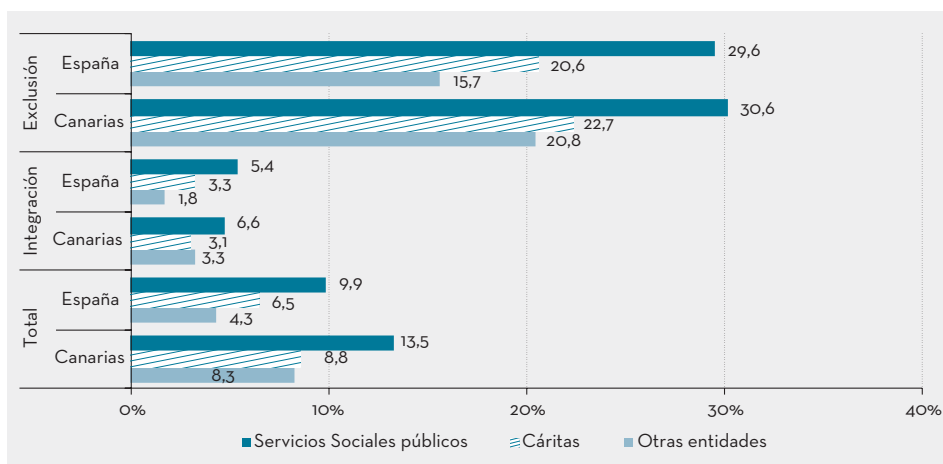
- El diferencial entre la población en situación de integración y de exclusión en lo que se refiere al acceso a los servicios sociales es en Canarias muy importante. En efecto, el 30,6% de la población de Canarias en situación de exclusión ha accedido a los Servicios Sociales públicos, el 22,7% a los servicios de Cáritas y el 20,8% a los prestados por otras entidades de iniciativa social, frente a porcentajes del 6,6%, 3,1% y 3,3% para la población en situación de

integración. **La tasa de acceso de las personas en situación de exclusión a los servicios sociales multiplica la que corresponde a las personas en situación de integración por 4,6 en el caso de los servicios públicos, por 7,3 en el caso de Cáritas y por 6,3 en el caso del resto de las entidades.**

- Si se comparan los datos de Canarias con los del conjunto de España, se observa que **el acceso a cualquiera de los tres tipo de entidades es, en general, ligeramente mayor en Canarias, tanto para el conjunto de la población como para la población en situación de exclusión y en situación de integración**, a excepción del recurso a Cáritas y otras entidades entre la población en situación de integración en Canarias, con porcentajes prácticamente idénticos en ambos casos. Cabe destacar, a su vez, que en todos los casos se mantiene la misma relación de entidades: las entidades públicas en primer lugar, Cáritas en segundo lugar, y el resto de las entidades de iniciativa social en tercer lugar.

GRÁFICO 74

Porcentaje de la población de Canarias y España en hogares que han acudido en el último año a diferentes servicios en busca de ayuda. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

Si se analiza el tipo de entidades a las que la población de Canarias accede desde el punto de vista de la titularidad, y teniendo en cuenta la posibilidad de combinar el acceso a más de un tipo de entidad, observamos que el 82,6% de la población de Canarias no ha accedido en el último año a ninguna de estas entidades, el 5,5% ha accedido únicamente a servicios públicos, el 3,9% únicamente a servicios de iniciativa social y el 8% a servicios de ambos tipos. La tasa de acceso a estos es mayor en el caso de la población en situación de

exclusión, si bien destaca que **el 60,8% de esa población no haya accedido a ninguna de estas entidades**. El porcentaje del conjunto de la población que no ha recurrido a ninguno de estos servicios en busca de ayuda es similar en España y en Canarias, si bien el no acceso es más elevado en España tanto entre la población total como entre la población en situación de integración y exclusión. Con todo, tanto en Canarias como en España, seis de cada diez personas en situación de exclusión social residen en hogares que no han acudido a ninguno de estos servicios en los últimos doce meses.

TABLA 34
Distribución de la población de Canarias y España en hogares que han acudido en el último año a diferentes servicios en busca de ayuda por titularidad del servicio según nivel de integración social. 2018

	España			Canarias		
	Integración	Exclusión	Total	Integración	Exclusión	Total
Ninguno	92,9	64,3	87,6	91,4	60,8	82,6
Solo públicos	3,2	10,8	4,6	3,8	9,7	5,5
Solo privados	1,7	6,2	2,5	2,0	8,6	3,9
Ambos tipos	2,2	18,7	5,3	2,7	20,9	8,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

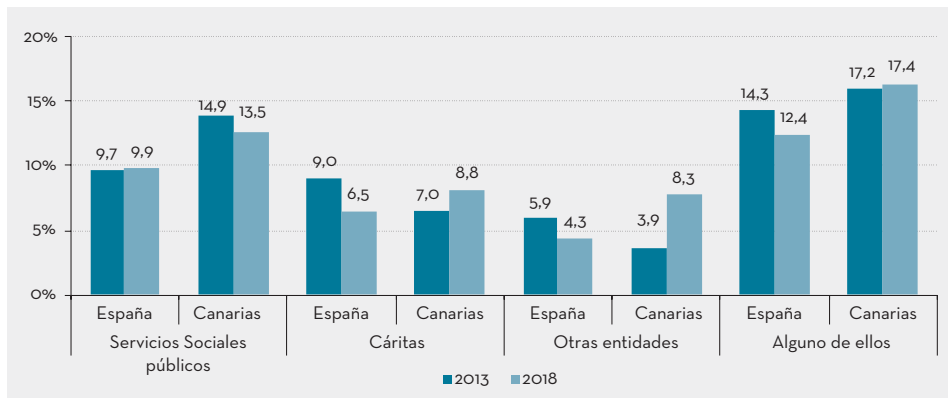
Fuente: EINSFOESSA 2018.

Desde el punto de vista evolutivo, Canarias y España presentan una evolución diferente. En el caso de Canarias, **entre 2013 y 2018 ha aumentado tanto el porcentaje de población en hogares que han acudido en busca de ayuda** a Cáritas (del 7% al 8,8%) como –en mayor medida– a otras entidades de iniciativa social (pasando del 3,9% en 2013 al 8,3% en 2018). Se ha producido un descenso, por el contrario, en el porcentaje de quienes han recurrido a los Servicios Sociales públicos (del 14,9% al 13,5%). En ese sentido, el porcentaje de hogares en Canarias que ha acudido en busca de ayuda a cualquiera de estos servicios ha pasado del 17,2% en 2013 al 17,4% en 2018. En el conjunto de España, la evolución ha sido opuesta: se ha producido una reducción en el porcentaje de hogares que han recurrido tanto a Cáritas, como a otras entidades y, por el contrario, ha aumentado –aunque de forma muy reducida– el porcentaje de quienes han accedido a los Servicios Sociales públicos (del 9,7% en 2013 al 9,9% en 2018).

Más allá de los datos respecto a la utilización de los Servicios Sociales por parte de la población de Canarias, también se preguntó en la encuesta sobre el servicio o la entidad a la que las personas encuestadas acudirían, de for-

ma preferente, en caso de necesidad económica. De acuerdo a los datos del Gráfico 76, **casi seis de cada diez personas en Canarias -el 58,1%- acudiría a los Servicios Sociales públicos, el 19,5% a Cáritas, el 2,2% a otras entidades públicas y el 5,4% a otras entidades privadas. El 14,7% no acudiría a ninguna de estas entidades.** La distribución en España es muy similar a la observada en Canarias, donde cabría destacar en esta comunidad un porcentaje ligeramente mayor de personas que acudirían de manera preferente a Cáritas (19,5% frente a 16,1% en España) y, en cambio, un porcentaje ligeramente menor de quienes acudirían a otros servicios públicos (2,2% frente a 4,3% en España) así como de quienes no recurrirían a ninguna de estas entidades (14,7% frente a 15,2%).

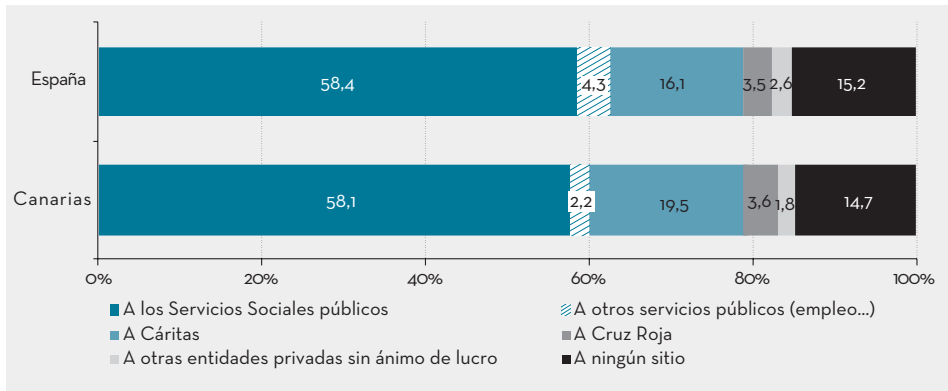
GRÁFICO 75
Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España en hogares que han acudido en el último año a diferentes servicios en busca de ayuda. 2013-2018



Fuente: EINSFOESSA 2013 y 2018.

GRÁFICO 76

Distribución de la población de Canarias y España por servicio o entidad preferente al que acudirían en caso de necesidad económica. 2018

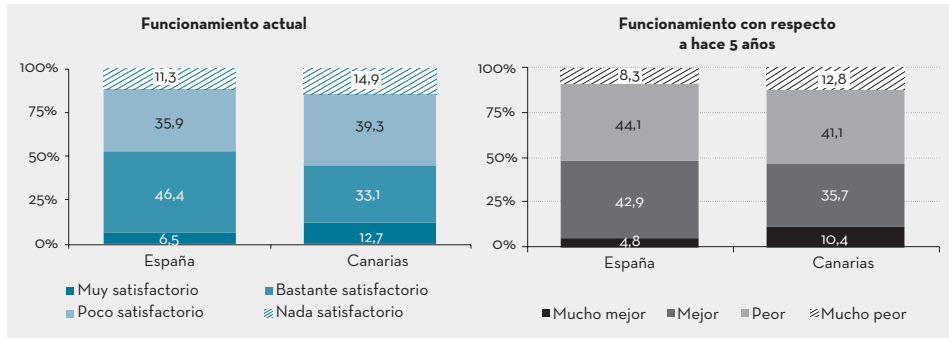


Fuente: EINSFOESSA 2018.

Independientemente del nivel de acceso de la ciudadanía canaria, durante y después de la crisis, a los servicios sociales, ¿qué valoración hacen del funcionamiento de los mismos? Sobre el funcionamiento actual de estos servicios, **el 14,9% de la población cree que es nada satisfactorio y el 39,3% poco satisfactorio, mientras que el 33,1% considera que es bastante satisfactorio y el 12,7% muy satisfactorio. Más de la mitad de la población (el 53,9%) considera además que su funcionamiento se ha deteriorado en los últimos cinco años.** Si los datos correspondientes a Canarias se comparan con los del conjunto de España, no se encuentran grandes diferencias entre los dos territorios, aunque sí que se observa en Canarias un porcentaje algo más elevado de valoración negativa, tanto respecto al funcionamiento actual (54,2% frente a 47,2% en España) como respecto a la evolución (53,9% frente a 52,4%).

GRÁFICO 77

Distribución de la población de Canarias y España en función de la valoración del funcionamiento actual y con respecto a hace 5 años de los servicios sociales. 2018

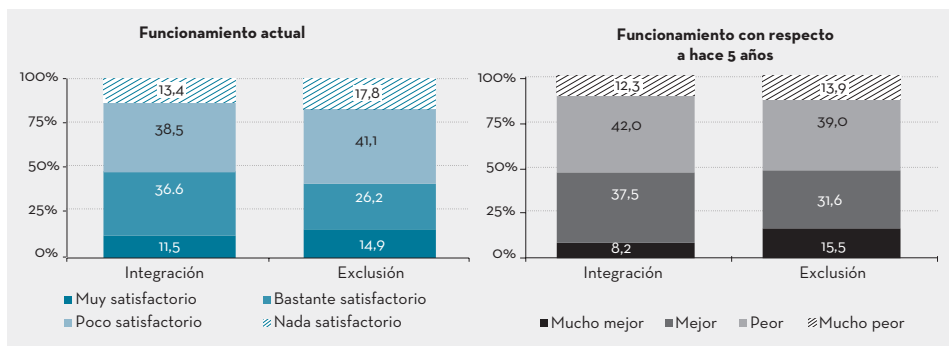


Fuente: EINSFOESSA 2018.

¿Varía la valoración del funcionamiento de los servicios sociales en función de la ubicación de las personas en la escala que va de la integración a la exclusión? A pesar de que las diferencias son reducidas, sí que se observa, entre la población en situación de exclusión, un porcentaje ligeramente superior de quienes valoran el funcionamiento actual como poco o nada satisfactorio (58,9% frente a 51,9% en situación de integración) e inferior en el caso de quienes consideran que el funcionamiento actual es peor o mucho peor que hace cinco años (52,9% frente a 54,3% en situación de integración).

GRÁFICO 78

Distribución de la población de Canarias en función de la valoración del funcionamiento actual y con respecto a hace 5 años de los servicios sociales según nivel de integración social. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

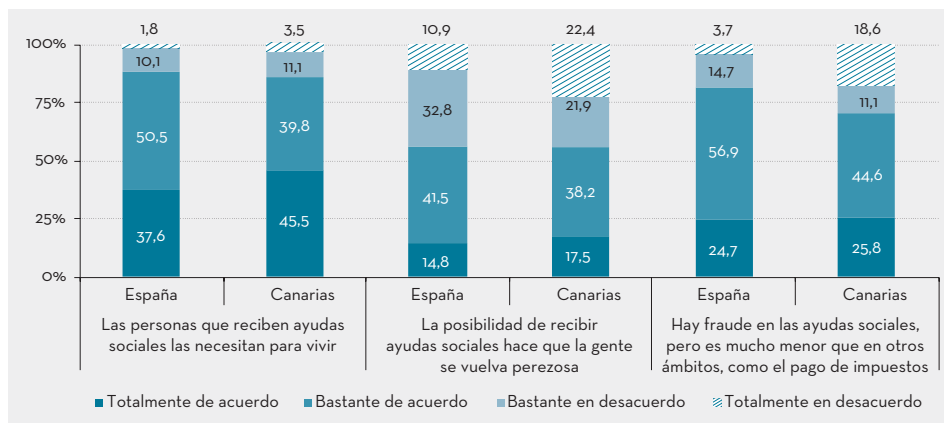
Junto al acceso a los servicios sociales y la valoración de su funcionamiento, resulta también del máximo interés analizar la percepción de la ciudadanía de Canarias y España acerca de algunos planteamientos normativos relacionados con ciertas prestaciones sociales que conforman el Estado del Bienestar. Para ello, en la encuesta se solicitaba a las personas entrevistadas que indicaran su grado de acuerdo con tres afirmaciones concretas, ya utilizadas en estudios previos sobre la percepción ciudadana en relación con las políticas sociales. Las afirmaciones son las siguientes:

- Las personas que reciben ayudas sociales las necesitan para vivir.
- La posibilidad de recibir ayudas sociales hace que la gente se vuelva perezosa.
- Hay fraude en las ayudas sociales, pero es mucho menor que en otros ámbitos, como el pago de impuestos.

Los Gráficos 79 y 80 analizan el grado de apoyo a estas afirmaciones que se registra en Canarias y en España para el conjunto de la población y las diferencias que existen, en el caso de Canarias, entre las personas en situación de integración y de exclusión a la hora de posicionarse ante estas afirmaciones. De acuerdo a los datos recogidos en el Gráfico 79, **el 85,3% de la población canaria está muy o bastante de acuerdo con la idea de que las personas que reciben ayudas sociales las necesitan para vivir; el 55,7% con la idea de que la posibilidad de recibir ayudas sociales hace que la gente se vuelva perezosa y el 70,4% con la idea de que hay fraude en las ayudas sociales, pero que es mucho menor que en otros ámbitos, como el pago de impuestos.** Si comparamos los datos relativos a la comunidad de Canarias con los del conjunto de España, se observa un grado mayor de desacuerdo en esta comunidad en las tres preguntas planteadas.

GRÁFICO 79

Distribución de la población de Canarias y España según el grado de acuerdo con diversas afirmaciones sobre las ayudas sociales. 2018

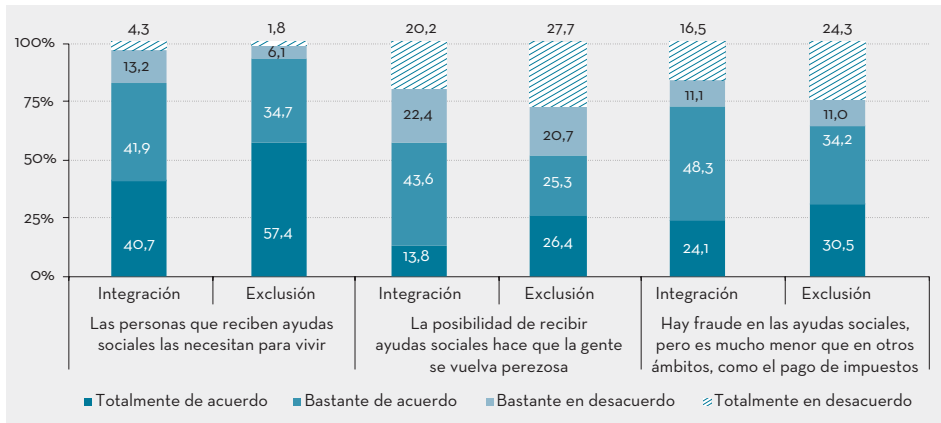


Fuente: EINSFOESSA 2018.

Sí se observan algunas diferencias, por el contrario, entre la población de Canarias en situación de integración y en situación de exclusión en lo que se refiere a su posicionamiento ante estas afirmaciones. Así, la práctica totalidad de las personas en situación de exclusión –el 92,1%– consideran que quienes reciben ayudas sociales las necesitan para vivir; el 48,4% de las personas en situación de exclusión está en desacuerdo con la idea de que la posibilidad de recibir ayudas sociales hace que la gente se vuelva perezosa –frente al 42,6% de las personas en situación de integración– y el 35,3% se muestra en desacuerdo con la idea de que hay fraude en las ayudas sociales, pero que es mucho menor que en otros ámbitos, como el pago de impuestos, frente al 27,6% de la población en situación de integración. **La mayor cercanía a estas prestaciones y la mayor propensión a su uso determinan una valoración más positiva de las mismas.**

GRÁFICO 80

Distribución de la población de Canarias según el grado de acuerdo con diversas afirmaciones sobre las ayudas sociales y el nivel de integración social. 2018



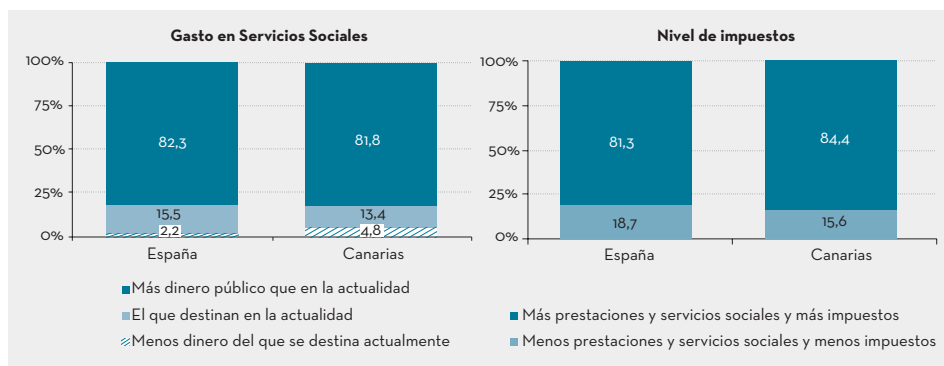
Fuente: EINSFOESSA 2018.

Teniendo en cuenta todo lo anterior –el acceso a los Servicios Sociales públicos y de iniciativa social, la valoración de su funcionamiento, el posicionamiento ante algunas afirmaciones sobre el uso o el impacto de las prestaciones sociales...–, es también necesario saber cuál es la opción mayoritaria entre la ciudadanía de Canarias acerca del gasto público en esta materia y a la presión fiscal que debe establecerse para su financiación.

Parece claro, de acuerdo a los datos que se recogen en el Gráfico 81, que **una parte ampliamente mayoritaria de la sociedad canaria –el 81,8%– considera que hay que destinar a los Servicios Sociales más dinero público que en la actualidad**. El 13,4% considera que se debe destinar la misma cantidad y el 4,8% que se debe reducir el gasto público en Servicios Sociales. De forma similar, el 84,4% de la población optaría por tener más prestaciones y servicios sociales, pagando más impuestos, mientras que el 15,6% sería partidaria de menos prestaciones y menos impuestos. Si se comparan los datos de Canarias y del conjunto de España, aunque las diferencias no son grandes y se trata de una parte minoritaria de la población, **se observa en la comunidad canaria un porcentaje mayor de población que estaría de acuerdo con reducir el gasto actual en Servicios Sociales** (4,8% frente a 2,2% en España). El porcentaje de quienes optarían por tener menos prestaciones y servicios sociales pagando menos impuestos es ligeramente inferior en el caso de Canarias que en España (15,6% frente a 18,7% en España).

GRÁFICO 81

Distribución de la población de Canarias y España según la opinión sobre diversas medidas relacionadas con el gasto social. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

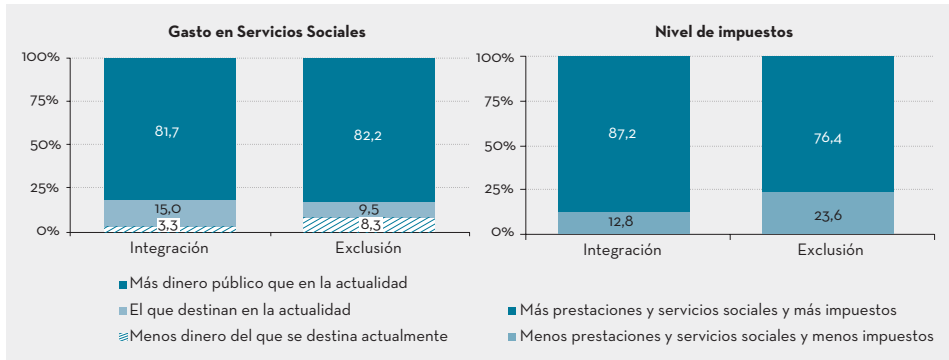
También se observan diferencias, aunque nuevamente pequeñas, entre la población en situación de integración y en situación de exclusión social respecto a estas cuestiones. **Son precisamente los grupos en situación de exclusión los que en mayor medida se declaran a favor de destinar a los Servicios Sociales menos dinero que en la actualidad (8,3% frente a 3,3% entre los grupos en situación de integración) y los que en mayor medida optarían por tener menos prestaciones y servicios sociales, pagando menos impuestos (23,6% frente a 12,8% entre los grupos en situación de integración).** Esta diferencia se da también en el conjunto de España y se repite, de forma constante, en los diversos estudios que analizan esta cuestión (12).

(12) En 2012, Fernández Albertos y Manzanos ya señalaban que, aunque los grupos sociales con menos recursos económicos son los que están más a favor de políticas redistributivas (que favorezcan a los más pobres), no son los más favorables a una expansión del Estado del bienestar. A juicio de estos autores, una posible explicación de este fenómeno es que el Estado del bienestar en España es poco redistributivo y, por lo tanto, no favorece a los grupos sociales con menos recursos económicos.

GRÁFICO 82

Distribución de la población de Canarias según la opinión sobre diversas medidas relacionadas con el gasto social y el nivel de integración social.

2018

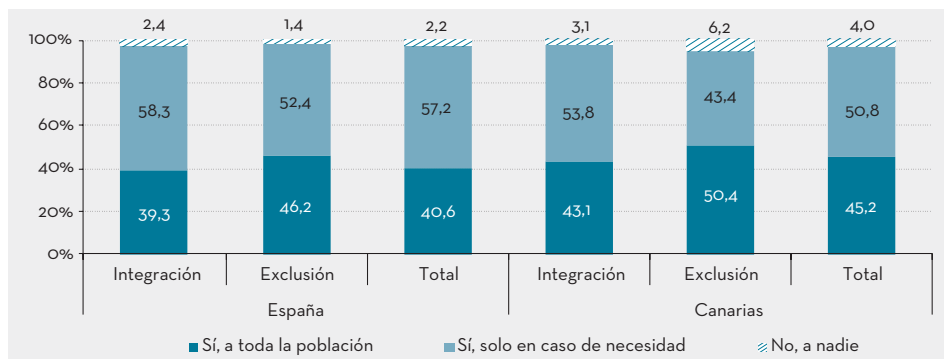


Fuente: EINSFOESSA 2018.

La posición que a este respecto mantienen las personas en situación de integración y de exclusión contrasta, en cierta medida, con la que mantienen acerca del deber que atribuyen a la Administración en lo que se refiere a garantizar el acceso a los Servicios Sociales. **Las personas que viven en hogares en situación de exclusión consideran en mayor medida que quienes están en situación de integración que la Administración pública debe de garantizar el acceso a los servicios sociales a toda la población (50,4% frente a 43,1%).** Como ocurría con el resto de los derechos sociales analizados, la situación en el conjunto de España es similar, aunque las diferencias entre ambos grupos son más marcadas en Canarias y la opción universalista, para cualquiera de los grupos analizados, está más extendida. Asimismo, es también mayor en esta comunidad –y en mayor medida entre el colectivo en situación de exclusión– el porcentaje de población que opina que la Administración no debería de garantizar este tipo de derechos a nadie.

GRÁFICO 83

Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar servicios sociales. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

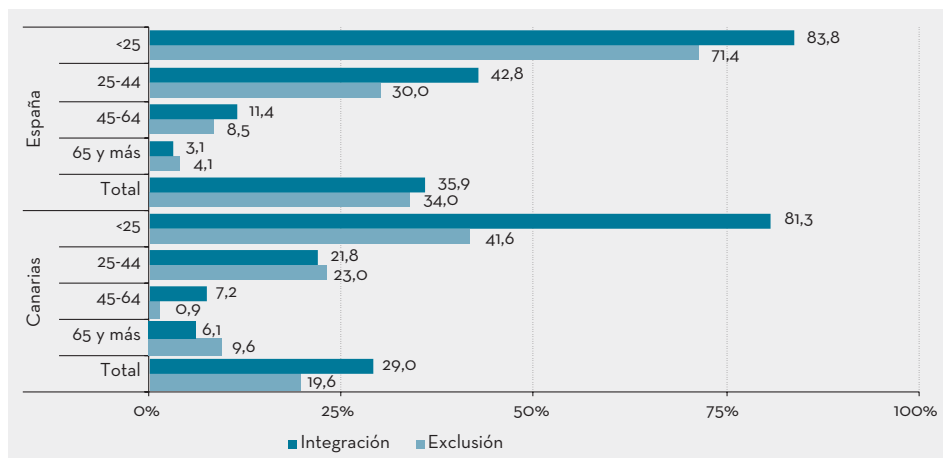
7.7. Derechos vinculados a la crianza infantil

Entre los derechos sociales “de baja intensidad” que se vienen analizando en este capítulo han adquirido en los últimos años un protagonismo creciente, tanto en el ámbito académico como en el político y social, los relacionados con los apoyos para la crianza infantil. A ese respecto, se analiza en este epígrafe, en primer lugar, el porcentaje de población escolarizada antes de los cuatro años de edad y, posteriormente, el tipo de apoyo para la crianza que las personas con hijos e hijas requieren (o hubieran requerido) en mayor medida, tanto en Canarias como en el conjunto de España. También se examinan las diferencias que se observan entre la población en situación de integración y la que está en situación de exclusión social en lo que se refiere al deber que se atribuye a las administraciones públicas para favorecer el acceso a los servicios de apoyo a la crianza infantil.

En lo que se refiere a la primera de las cuestiones señaladas, los datos respecto al acceso a la escolarización antes de los cuatro años se han desagregado, tanto para Canarias como para España, desde el punto de vista de la edad y de las situaciones de integración y exclusión.

GRÁFICO 84

Porcentaje de la población de Canarias y España que comenzó en la escuela antes de los 4 años según grupos de edad y nivel de integración social. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

Los datos ponen de manifiesto dos elementos de interés:

- En Canarias, si se tiene en cuenta al conjunto de la población, el 29% de la población en situación de integración y el 19,6% de la población en situación de exclusión fue escolarizada antes de los cuatro años de edad. Destacan especialmente las diferencias entre la población de menos de 25 años: el 81,3% de la población en situación de integración fue escolarizada antes de los cuatro años, frente al 41,6% entre la que está en situación de exclusión de esa misma edad.
- La situación del conjunto del Estado difiere de la de Canarias: en España, las diferencias entre la población en situación de integración y exclusión son más reducidas, y prácticamente inexistentes entre la población total. La tasa de escolarización antes de los cuatro años es menor en Canarias que en España en todos los grupos, a excepción de las personas mayores de 65 años.

En todo caso, si nos centramos en la población más joven, es decir, aquella que hoy en día tiene menos de 10 años, los datos que se derivan de la encuesta ponen de manifiesto que la no escolarización en el ciclo de atención infantil se debe más –tanto en España como en Canarias– a la preferencia familiar que a otras cuestiones. En ese sentido, **el 40,3% de las familias de Canarias con hijos e hijas de 0 a 10 años que no están o no han estado escolarizadas**

en este ciclo señalan como razón principal la preferencia por atenderles en casa (43,2% en España). Además, el 21,2% hace referencia a que el menor es todavía muy pequeño (26,9% en España) y el 20,8% declara como razón principal su elevado coste (11,2% en España).

Al margen de los niveles de escolarización temprana, y de las razones que explican la no escolarización, ¿qué tipo de apoyo echan o han echado en falta las personas que tienen, o han tenido, hijos e hijas para hacer frente a su crianza? El 31,8% de la población que tiene o ha tenido hijos e hijas requiere o hubiera requerido algún tipo de apoyo económico, siendo este tipo de apoyo el que en mayor medida se echa en falta. Le sigue el apoyo familiar para la crianza (14,2%) y la falta de orientación en la crianza y la educación de los hijos y de las hijas (14,2%). Solo el 8,8% echa o ha echado en falta mayores facilidades de acceso a centros educativos de educación infantil. También es importante señalar, en cualquier caso, que el 34,4% de las personas consultadas no han echado en falta ninguno de los apoyos señalados. En España, este porcentaje se eleva hasta el 41,2% y son menos las personas entrevistadas que echan o han echado en falta alguno de los apoyos señalados. En todo caso, el 27% de las personas entrevistadas en el conjunto del Estado requiere o hubiera requerido un mayor apoyo económico para la crianza infantil.

TABLA 35

Distribución de la población entrevistada de Canarias y España según si echa o ha echado en falta algún tipo de apoyo o ayuda para hacer frente a la crianza de los hijos e hijas indistintamente de la edad actual de los mismos. 2018

	España	Canarias
No he echado en falta nada	41,2	34,4
Apoyo económico	27,0	31,8
Apoyo familiar para la crianza	8,4	14,2
Orientación en la crianza y educación de los hijos e hijas	7,1	14,2
Acceso a centros educativos de educación infantil (0 a 2 años)	6,3	8,8
Apoyo escolar en la educación obligatoria	5,6	7,8
Apoyo para niños y niñas con alguna deficiencia o discapacidad	1,8	3,2
No tengo hijos o hijas (excluye las anteriores)	21,1	22,1

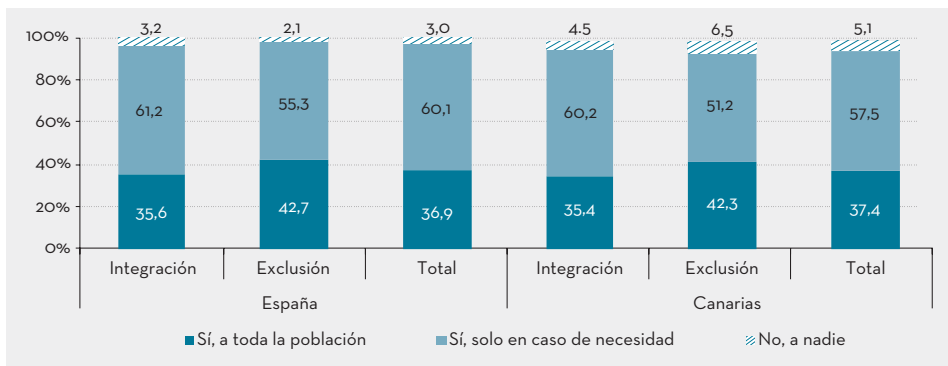
Fuente: EINSFOESSA 2018.

Finalmente, ¿atribuyen en la misma medida las personas en situación de integración y de exclusión a las administraciones públicas el deber de garantizar servicios y prestaciones para la crianza de los hijos y de las hijas? Como ocurría con el resto de los servicios analizados, **las personas en situación de exclusión mantie-**

nen en Canarias a este respecto una posición universalista en mayor medida que las personas en situación de integración: el 42,3% de quienes están en esta situación creen que se debería garantizar el acceso a estos servicios a toda la población, mientras que el 51,2% considera que se le debería garantizar únicamente a las personas en situación de necesidad. Entre las personas en situación de integración, el apoyo a la opción universalista es menor (35,4%) y mayor la opción por garantizar ese derecho solo en caso de necesidad. No se observan diferencias significativas entre Canarias y España. Sin embargo, cabría destacar un porcentaje de población mayor en esta comunidad –y en mayor medida entre la población en situación de exclusión– que opina que la Administración no debería de garantizar este tipo de derechos a nadie (3% frente al, 5,1%).

GRÁFICO 85

Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar servicios y prestaciones para la crianza de los hijos e hijas. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

7.8. Derechos vinculados a la dependencia

El repaso de las necesidades, las expectativas, los niveles de acceso y la valoración por parte de la ciudadanía en relación con lo que hemos denominado derechos sociales de baja intensidad concluye con un somero análisis de las necesidades de la población de Canarias en cuanto a las situaciones de dependencia, de los servicios o ayudas que las personas afectadas reciben y de los apoyos que en ese ámbito requieren.

En lo que respecta a las necesidades vinculadas a las situaciones de dependencia, el primer dato se refiere a la prevalencia de las limitaciones para la

realización de la vida diaria: en Canarias, el 5,9% de la población presenta alguna limitación en este ámbito. Las limitaciones graves afectan al 2,7% de la población y las no graves al 3,2%. **La prevalencia de estas limitaciones es en Canarias más elevada entre las personas en situación de exclusión (10,5%) que entre las personas en situación de integración (4%), debido a la mucha mayor prevalencia en este grupo de las limitaciones de carácter grave (5,7% y 1,5% entre la población en situación de exclusión e integración, respectivamente).** La prevalencia de este tipo de limitaciones es más baja en España (7,1% para el conjunto de la población), aunque resulta desproporcionadamente alta entre las personas en situación de exclusión, tanto en el caso de las limitaciones graves como en el de las leves. En ese sentido, el diferencial que existe en Canarias entre las personas en situación de integración y de exclusión en lo que se refiere a la prevalencia de algún tipo de limitación es incluso más elevado que el que se registra en España.

TABLA 36

Porcentaje de la población de Canarias y España que padece alguna minusvalía, enfermedad crónica o problema grave de salud que le genera limitaciones para la realización de las actividades de la vida diaria según nivel de integración social. 2018

	España			Canarias		
	Integración	Exclusión	Total	Integración	Exclusión	Total
Limitación grave	1,7	5,2	2,4	1,5	5,7	2,7
Limitación no grave	4,2	7,1	4,8	2,5	4,8	3,2
Alguna limitación	6,0	12,3	7,1	4,0	10,5	5,9

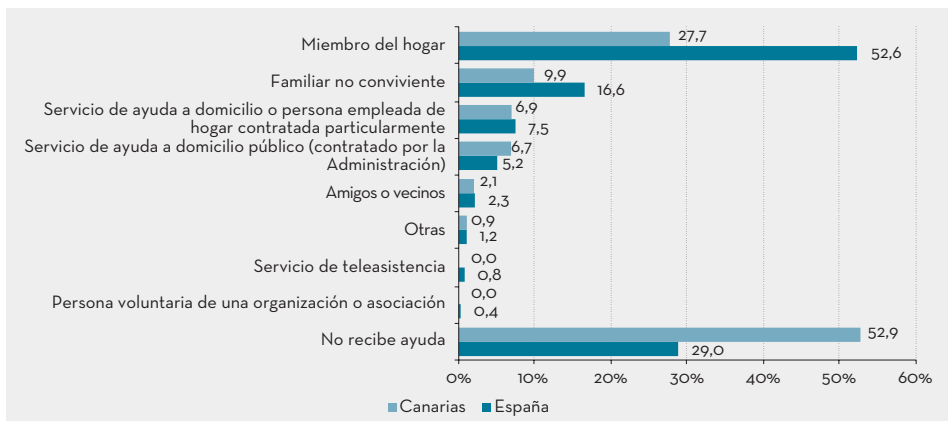
Fuente: EINSFOESSA 2018.

¿Qué tipo de ayuda reciben las personas con limitaciones graves para la realización de las actividades de la vida diaria en Canarias y en España? Como se observa en el Gráfico 86, **el 27,7% de esta población es atendida por alguna otra persona de su mismo hogar, el 9,9% por un familiar con el que no convive y el 6,9% accede al servicio de ayuda a domicilio o tiene una persona de hogar contratada de forma particular.** Sin embargo, más de la mitad de la población con limitación grave (el 52,9%) no recibe ningún tipo de ayuda. Si los datos de la comunidad de Canarias se comparan con los obtenidos para el conjunto de España, se observan diferencias muy significativas: el porcentaje de personas que no reciben ningún tipo de ayuda es muy inferior en el conjunto de España (29%) debido fundamentalmente a la menor capacidad de acción de la red informal. En efecto, el 52,6% de las personas con limitaciones graves

de la autonomía son atendidas en España por otros miembros de su mismo hogar –frente al 27,7% en Canarias– y el 16,6% por familiares que conviven en otro domicilio, frente al 9,9% en Canarias.

GRÁFICO 86

Porcentaje de la población de Canarias y España con limitación grave para la realización de las actividades de la vida diaria en función de los servicios de cuidado recibidos. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.

Ante esta situación, ¿qué tipo de apoyos requieren las personas con limitaciones para la realización de las actividades de la vida diaria? Como ocurría en el caso de las ayudas y apoyos para la crianza –aunque en menor medida–, un porcentaje considerable de las personas afectadas por estas situaciones (el 34,9%) no requieren ningún apoyo adicional a los que ya tienen, y señalan no echar nada en falta. Por el contrario, **el 56,6% de esa población requiere apoyo económico, el 31,6% apoyo para la atención a cuidados personales y el 24,3% apoyo de acompañamiento y supervisión.** El resto de los servicios planteados (acceso a centros de día u ocupacionales, a centros de ocio especializados para estas situaciones, a un servicio residencial especializado o a un centro especial de empleo o empresa de inserción) son reclamados por porcentajes más reducidos que los tres tipos señalados inicialmente. En cuanto al tipo de apoyos requeridos, cabe añadir dos elementos importantes:

- **Las personas con limitaciones que viven en hogares en situación de exclusión tienden a echar en falta cualquiera de estos servicios en mucha mayor medida que las personas con limitación que viven en hogares en situación de integración.** En el caso del apoyo económico el porcentaje es

del 65,6%, frente al 50,3% de las personas en situación de exclusión social e integración, respectivamente. En el mismo sentido, el porcentaje de quienes consideran tener todas sus necesidades cubiertas es mucho más reducido entre las personas en situación de exclusión (24,6%) que entre las que están en situación de integración (42%).

- Por otra parte, **el porcentaje de personas que consideran tener todas sus necesidades cubiertas resulta algo más reducido en Canarias (34,9%) que en España (37,2%)**. En el mismo sentido, el porcentaje de personas que echan en falta cualquiera de los servicios señalados resulta en Canarias más elevado que en el conjunto de España, a excepción del acceso a centros de día u ocupacionales y el acceso a un centro especial de empleo o empresa de inserción. Las diferencias entre uno y otro grupo tienden a ser mayores en el conjunto de España que en Canarias.

TABLA 37

Distribución de la población de Canarias y España en función del tipo de apoyo o ayuda que echan en falta los hogares con personas con alguna limitación para la realización de las actividades de la vida diaria. 2018

	España			Canarias		
	Integración	Exclusión	Total	Integración	Exclusión	Total
Apoyo económico	36,5	60,6	43,7	50,3	65,6	56,6
Apoyo para la atención a cuidados personales	26,8	31,3	28,1	27,4	37,7	31,6
Apoyo de acompañamiento, supervisión	18,9	22,2	19,9	21,1	29,0	24,3
Acceso a centros de día u ocupacionales	6,3	9,1	7,1	0,0	13,9	5,7
Acceso a centros de ocio especializados para estas situaciones	4,5	12,7	6,9	2,3	20,7	9,8
Acceso a un servicio residencial especializado	3,7	7,9	4,9	0,9	14,5	6,4
Acceso a un centro especial de empleo o empresa de inserción	1,5	7,3	3,2	1,3	2,6	1,8
Lo tengo cubierto, no hace falta	41,8	26,4	37,2	42,0	24,6	34,9

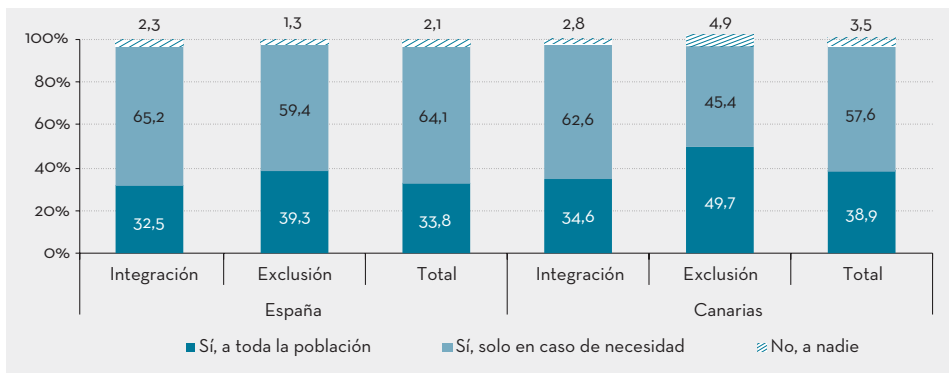
Fuente: EINSFOESSA 2018.

Finalmente, como se ha señalado antes, el 38,9% de la población de Canarias considera que corresponde a la Administración pública garantizar servicios, prestaciones y ayudas técnicas para la dependencia independientemente del

nivel de necesidad, mientras que el 57,6% opina que el deber de garantizar ese tipo de servicios solo debería aplicarse a las personas en situación de necesidad. Como ocurría en el resto de los casos previamente analizados, la población en situación de exclusión opta en mayor medida por un enfoque universalista que la población en situación de integración. La opción universalista es algo más frecuente en Canarias que en el conjunto de España y las diferencias entre las personas en situación de integración y de exclusión son más marcadas. Sin embargo, hay que mencionar que un porcentaje de población mayor en esta comunidad opina que la Administración no debería de garantizar este tipo de derechos a nadie, especialmente entre la población en situación de exclusión (1,3% en España frente a 4,9% en Canarias).

GRÁFICO 87

Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar servicios, prestaciones y ayudas técnicas para la dependencia. 2018



Fuente: EINSFOESSA 2018.



Metodología



Contenido

8.1. Universo, muestra y margen de error	187
8.2. Periodo de referencia.....	188
8.3. Administración de la encuesta.....	188
8.4. Otros aspectos a tener en cuenta en la explotación de datos.....	188

Capítulo 8

Metodología

8.1. Universo, muestra y margen de error

La EINSFOESSA es una encuesta dirigida a los hogares de España en la que se recoge información de todas las personas que residen en cada uno de los hogares. Por tanto, existen dos niveles de análisis principales, el de los hogares y el de la población. El universo del estudio lo componen el conjunto de todos los hogares y el conjunto de todas las personas residentes en hogares en las islas Canarias y España.

La muestra de hogares de las islas Canarias está conformada por 665 encuestas, que han aportado información sobre 1.758 personas, lo que devuelve unos márgenes de error del $\pm 2,3\%$ para la información de la población y del $\pm 3,8\%$ para la información de los hogares. En ambos casos, el margen de error es óptimo, la información es estadísticamente representativa del conjunto del universo, y los intervalos de confianza permiten un análisis detallado de los niveles de integración y exclusión social. La muestra de España está conformada por 11.655 hogares y 29.953 personas, registrando márgenes de error del $\pm 0,9\%$ y del $\pm 0,6\%$, respectivamente.

	Islas Canarias	España
Universo Población	2.127.685	46.722.980
Universo Hogares	834.200	18.472.800
Muestra Población	1.758	29.953
Muestra Hogares	665	11.655
Margen de error Población	$\pm 2,3\%$	$\pm 0,6\%$
Margen de error Hogares	$\pm 3,8\%$	$\pm 0,9\%$

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE y de la EINSFOESSA 2018 (13).

(13) Los datos de población han sido extraídos del Padrón Municipal actualizado a 1 de enero de 2018 publicados por el INE. El dato de hogares de España ha sido extraído de la Encuesta Continua de Hogares (ECH) de 2017.

8.2. Periodo de referencia

El proceso de realización de las encuestas ha transcurrido entre el 19 de enero y el 23 de abril de 2018. La información relativa a las actividades económicas, así como la de pensiones y prestaciones económicas está referida a lo acontecido durante el año 2017.

8.3. Administración de la encuesta

La encuesta ha sido realizada de manera presencial, mediante una entrevista personal, y las respuestas se han recogido en un cuestionario estructurado y precodificado en el 99% de las variables. La encuesta ha sido administrada por entrevistadores previamente formados para la realización de la tarea, que han trabajado en 36 rutas, repartidas en 26 municipios de las islas Canarias y en un total de 716 rutas repartidas en 464 municipios de España. Las encuestas se han realizado siguiendo una selección previa de secciones censales, dentro de las cuales se ha establecido un sistema de rutas aleatorias desde una dirección de partida y dentro del callejero que compone dicha sección censal, por lo que se ha recorrido el callejero en toda su extensión hasta completar 3 vueltas completas al mismo o hasta completar el número de cuestionarios.

8.4. Otros aspectos a tener en cuenta en la explotación de datos

A la hora de dar cuenta de la información sobre los ingresos en los hogares toman en consideración los ingresos declarados por las personas encuestadas, excluyéndose aquellos casos correspondientes a personas en hogares que no han declarado sus ingresos totales con fiabilidad, entendiéndose como tales los hogares que no respondían a la pregunta sobre ingresos y aquellos que respondían de manera incompleta. También se han incluido en esta categoría aquellos casos en los que las personas que llevaron a cabo la encuesta valoraban con escasa fiabilidad esta información.



9

Glosario

Capítulo 9

Glosario

Tasa de dependencia

Muestra el porcentaje de población inactiva (de edad inferior a 16 años y personas de 65 y más años) con respecto a la población teóricamente activa (edades comprendidas entre 16 y 64 años). Al ser este indicador una relación entre las personas que se encuentran en edad de trabajar y aquellas que no, su resultado puede interpretarse en términos de una mayor o menor sostenibilidad del Estado de Bienestar.

Tasa bruta de natalidad

Expresa el número total de nacimientos por cada 1.000 habitantes en un año determinado.

Tasa global de fecundidad

Expresa el número total de nacimientos ocurridos en un año por cada 1.000 mujeres de entre 15 y 49 años.

Indicador coyuntural de fecundidad

Se define como el número medio de hijos que tendría una mujer a lo largo de su vida fértil en caso de mantener la misma intensidad fecunda por edad que la observada en un año determinado.

Tasa de actividad

La tasa de actividad expresa el porcentaje de personas activas (personas ocupadas o en búsqueda activa de empleo) respecto al total de la población de 16 y más años. Las tasas de actividad, empleo y paro que se recogen en el capítulo 1 de este informe han sido extraídas de la Encuesta de Población Activa (EPA).

Tasa de empleo

La tasa de empleo recoge el porcentaje de personas ocupadas respecto al total de población de 16 y más años. Personas ocupadas son aquellas de 16 y más años que durante la semana de referencia para la realización de la EPA han estado trabajando durante al menos una hora a cambio de una retribución en dinero o especie o quienes, teniendo trabajo, han estado temporalmente ausentes del mismo por enfermedad, vacaciones, etcétera.

Tasa de paro

La tasa de paro expresa el porcentaje de personas que se encuentran en situación de desempleo respecto al total de la población activa (personas ocupadas o en búsqueda activa de empleo). Por *paradas* se entiende a aquellas personas de 16 y más años que durante la semana de referencia para la realización de la EPA han estado sin trabajo, disponibles para trabajar y buscando activamente empleo. La EPA también considera paradas a las personas que ya han encontrado un trabajo pero que aún no se han incorporado al mismo.

Tasa de riesgo de pobreza o bajos ingresos (pobreza relativa)

La tasa de riesgo de pobreza, también llamada de bajos ingresos o de pobreza relativa, expresa la proporción de personas que viven en hogares con unos ingresos anuales netos inferiores al 60% de la mediana por persona equivalente. La mediana es aquel valor que, ordenando a todos los individuos de menor a mayor ingreso, deja a la mitad de los mismos por debajo de dicho valor. La conversión de los ingresos netos de un hogar en ingresos por persona equivalente se realiza utilizando la escala de la OCDE corregida que pondera a la primera persona adulta del hogar con un 1, al resto de personas adultas con 0,5 y a las menores de 14 años con 0,3.

Este es un indicador relativo de pobreza y, por tanto, se considera que una persona es pobre cuando se encuentra en una situación de desventaja económica con respecto al resto de personas de su entorno.

Históricamente se ha entendido la pobreza en términos económicos. Recientemente la Unión Europea ha creado el indicador AROPE, que supone una ampliación de la dimensión económica, abordando otros aspectos.

Tasa de pobreza severa

Esta tasa expresa el porcentaje de personas que vive en hogares con unos ingresos anuales netos inferiores al 30% de la mediana por persona equivalente. También se puede medir a partir del 40% de la renta mediana equivalente. Eurostat propone ambas medidas, aunque habitualmente usa el 40%.

Renta mediana equivalente

La renta mediana equivalente es el valor que, ordenando la renta de las unidades de consumo de menor a mayor, deja a la renta obtenida por el 50% de ellas por debajo de dicho valor y al otro 50% por encima.

La renta mediana representa mejor el punto central de la distribución que la renta media, porque la distribución de la renta suele caracterizarse por ser asimétrica, con unos valores muy elevados en los grupos de rentas altas, lo que se manifiesta en la obtención de elevados valores medios.

Umbral de pobreza estatal y umbral autonómico

Las tasas de riesgo de pobreza que proceden de la Encuesta de Condiciones de Vida han sido calculadas de dos modos: a partir del umbral estatal y a partir del umbral de cada comunidad autónoma. El umbral estatal es el que se obtiene considerando la mediana de la distribución de los ingresos equivalentes de toda la muestra, mientras que para el cálculo de los diferentes umbrales autonómicos únicamente se considera la distribución de los ingresos en cada comunidad autónoma.

La siguiente tabla resume para el año 2017 las tasas de riesgo de pobreza de las diferentes comunidades autónomas según los dos umbrales.

Las diferencias que se pueden observar deben ser entendidas en el sentido de que en el umbral estatal se pueden establecer comparaciones entre comu-

nidades autónomas, mientras que, en la columna referida a los umbrales autonómicos, cada uno de los mismos debe ser interpretado solamente función de la realidad de la propia comunidad autónoma, dado que, como se ha dicho anteriormente, este solo ha sido calculado en base a los ingresos de la población que vive en esa comunidad autónoma.

	Umbral estatal	Umbral autonómico
Andalucía	31,0	21,4
Aragón	13,3	17,0
Asturias	12,6	16,6
Illes Balears	21,3	20,8
Canarias	30,5	22,9
Cantabria	17,6	17,0
Castilla y León	15,4	19,6
Castilla-La Mancha	28,1	19,5
Cataluña	15,0	20,0
Comunitat Valenciana	25,6	22,9
Extremadura	38,8	16,5
Galicia	18,7	19,8
Madrid	16,9	23,2
Murcia, Región de	30,1	18,3
Navarra	8,3	17,3
País Vasco	9,7	17,5
La Rioja	9,7	16,4
España	21,6	--

Tasa de población en riesgo de pobreza o exclusión social

Ante el elevado número de personas en la UE en riesgo de pobreza y exclusión social, el 17 de junio de 2010 el Consejo Europeo aprobó para la siguiente década la estrategia de crecimiento de la UE: **Europa 2020**. El objetivo era conseguir que la UE contara a medio plazo con una economía inteligente, sostenible e integradora. En el marco de esta estrategia, la propia UE propuso ampliar el indicador de pobreza relativa utilizando el **indicador AROPE** (*At Risk Of Poverty and/or Exclusion*), englobando así a las personas en riesgo de pobreza y/o exclusión social. Este nuevo indicador agrupa las siguientes tres dimensiones:

- **Riesgo de pobreza o bajos ingresos:** alude a aquellas situaciones en las que las personas viven en hogares con una renta inferior al 60% de la renta mediana equivalente (después de las transferencias sociales).

- **Privación material severa:** afecta a aquellas personas que viven en condiciones de falta de acceso a determinados recursos. Concretamente se trata de personas en hogares que no pueden permitirse al menos 4 de los 9 ítems seleccionados a nivel europeo: pagar el alquiler o una letra; mantener la casa adecuadamente caliente; afrontar gastos imprevistos; una comida de carne, pollo o pescado (o sus equivalentes vegetarianos), al menos, tres veces por semana; pagar unas vacaciones, al menos, una semana al año; un coche; una lavadora; un televisor en color; un teléfono (fijo o móvil).
- **Baja intensidad laboral:** recoge la situación de aquellas personas entre 0 y 59 años que viven en hogares donde los adultos (entre 18 y 59 años) han trabajado menos del 20% de su tiempo potencial de trabajo durante un año de referencia.

La tasa AROPE se expresa como el porcentaje de personas que se encuentran afectadas por una o más dimensiones sobre el total de población.

Tasa AROPE y sus componentes (2017)

Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (ARPE)	26,6%
En riesgo de pobreza	21,6%
Con carencia material severa	5,1%
Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 59 años)	12,8%

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida. INE.

A modo de resumen, vemos que la *tasa de riesgo de pobreza y/o exclusión social (ARPE)* para el año 2017 se sitúa en un 26,6% (este es el porcentaje del total de población afectada por uno o más elementos que componen este indicador). Por componentes, vemos que un 21,6% de personas se encuentran en hogares en situación de riesgo de pobreza, un 5,1% con carencia material severa y un 12,8% con una baja intensidad laboral; no obstante, la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social no es el resultado de la suma de sus componentes.

Coefficiente de Gini

El coeficiente de Gini es un indicador que mide la desigualdad social a partir de los ingresos disponibles por parte de la población de una región en un periodo de tiempo determinado. El valor del coeficiente de Gini es un número comprendido entre 0 y 1, donde 0 expresa una igualdad perfecta (todos los individuos tienen los mismos ingresos) y 1 la desigualdad absoluta (una persona tiene todos los ingresos y las demás ninguno). La aproximación a la dis-

tribución de los ingresos se efectúa en términos de ingresos equivalentes de acuerdo con la escala de la OCDE corregida. En este estudio los valores del coeficiente de Gini se presentan en porcentajes, por tanto, el valor mínimo es 0 y el máximo 100.

Relación S80/S20

Este indicador de desigualdad expresa el cociente entre los ingresos totales percibidos por el 20% de personas con unos ingresos equivalentes más altos y los percibidos por el 20% con los ingresos equivalentes más bajos.

Sustentador principal

A efectos conceptuales se ha considerado como sustentador/a principal la persona mayor de 16 años que aporta la principal fuente de ingresos en el hogar, independientemente de que sea mediante la retribución de su empleo o siendo titular de una prestación u otro tipo de protección social.

Si la persona que más aporta para sufragar los gastos comunes del hogar no es miembro del mismo, se considera sustentador principal al miembro del hogar que recibe las aportaciones económicas destinadas a sufragar los gastos del hogar. En ningún caso, el sustentador principal puede ser servicio doméstico, invitado o huésped.

Intensidad laboral

Este indicador mide la intensidad laboral de aquellos hogares integrados por personas adultas de 18 a 59 años en función de las horas anuales trabajadas por parte de las personas en edad activa (sin contar a personas estudiantes de 18 a 24 años) que los integran. La intensidad laboral se ha calculado a través de una escala de 0 a 1, en la que 0 significa que la actividad laboral del hogar ha sido inexistente y 1 significa que la actividad ha sido plena. A partir de esta escala se han identificado cuatro situaciones diferentes, que van desde la intensidad muy baja (menos del 0,2) a la más alta (más del 0,8).

The background features a complex, abstract graphic design. It consists of several overlapping circles and arcs, some of which are filled with different patterns such as dots, diagonal lines, and concentric circles. The colors are various shades of blue and teal. The overall effect is a layered, geometric composition.

10

Índice de tablas y gráficos

Capítulo 10

Índice de tablas y gráficos

Tablas

Tabla 1. Evolución de indicadores de crecimiento de la población de Canarias y España. 2007-2017	29
Tabla 2. Evolución de indicadores de estructura de la población de Canarias y España. 2007-2017	31
Tabla 3. Evolución de indicadores de natalidad, fecundidad y mortalidad de la población de Canarias y España. 2007-2017	32
Tabla 4. Evolución del PIB de Canarias y España. 2007-2017.....	34
Tabla 5. Evolución de los indicadores de privación material de Canarias y España. 2008-2017	45
Tabla 6. Evolución de la relación entre quintiles de renta mediana equivalente de Canarias y España. 2008-2017	49
Tabla 7. Estimación del número de personas en situación de exclusión social de Canarias y España. 2013-2018.....	56
Tabla 8. Relación entre la pobreza relativa* y la exclusión social de la población (% sobre el total). 2018.....	58
Tabla 9. Estimación de la población de Canarias y España según nivel de integración y situación de pobreza económica. 2018	60

Tabla 10. Evolución del porcentaje de población de Canarias y España afectada por los ejes de la exclusión social según niveles de integración-exclusión social. 2007-2018*	63
Tabla 11. Evolución del porcentaje de población en España y Canarias afectada por cada una de las dimensiones de la exclusión social para el total de la población, para la población en situación de exclusión social y para la exclusión social severa. 2013-2018	69
Tabla 12. Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por edad de la persona sustentadora principal del hogar. 2018	75
Tabla 13. Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por género de la persona sustentadora principal del hogar. 2018	78
Tabla 14. Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por nivel de estudios de la persona sustentadora principal del hogar. 2018.....	81
Tabla 15. Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por situación ocupacional de la persona sustentadora principal del hogar. 2018.....	83
Tabla 16. Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por nacionalidad de la persona sustentadora principal del hogar. 2018.....	86
Tabla 17. Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por situación de pobreza* monetaria de los hogares. 2018.....	89
Tabla 18. Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por tipo de ingresos de los hogares. 2018	91
Tabla 19. Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por intensidad laboral de los hogares. 2018 ..	94
Tabla 20. Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por tipo de hogar. 2018.....	96
Tabla 21. Incidencia y distribución de los niveles de integración social en los hogares de Canarias por tamaño de hábitat y tipo de barrio. 2018.....	99

Tabla 22. Evolución de la incidencia de los niveles de integración y exclusión social en los hogares de España y Canarias según diversas características de la persona sustentadora principal del hogar y de los hogares. 2013-2018	103
Tabla 23. Evolución de la distribución de los hogares de España y Canarias según niveles de integración y exclusión social por diversas características de la persona sustentadora principal del hogar y de los hogares. 2013-2018	105
Tabla 24. Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España afectada por los indicadores de exclusión social del eje económico. 2013-2018	112
Tabla 25. Distribución de la población de Canarias y España por el tipo de ingresos del hogar según nivel de integración social. 2018	1117
Tabla 26. Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España afectada por los indicadores de exclusión social del eje político y de ciudadanía. 2013-2018	125
Tabla 27. Distribución de los hogares de Canarias y España que se han retrasado en dos o más ocasiones en el pago de diversos recibos según su capacidad para saldar las deudas. 2018	131
Tabla 28. Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España afectada por los indicadores de exclusión social del eje social-relacional. 2013-2018	140
Tabla 29. Porcentaje y número de personas y hogares de Canarias afectados por los indicadores de exclusión social. 2018	143
Tabla 30. Gasto en protección social por fuentes de financiación en Canarias y España. Gasto medio anual en euros per cápita y distribución del gasto. 2002-2013	151
Tabla 31. Gasto en euros por habitante en diversas prestaciones económicas en Canarias y España. 2018	152
Tabla 32. Distribución de la población de Canarias y España en función de la percepción de la llegada de los efectos de la recuperación económica a su hogar según nivel de integración social. 2018	155

Tabla 33. Estimación del porcentaje y número (en miles) de personas y hogares de Canarias y España afectados por situaciones de vivienda insegura y vivienda inadecuada. 2018	161
Tabla 34. Distribución de la población de Canarias y España en hogares que han acudido en el último año a diferentes servicios en busca de ayuda por titularidad del servicio según nivel de integración social. 2018 ..	168
Tabla 35. Distribución de la población entrevistada de Canarias y España según si echa o ha echado en falta algún tipo de apoyo o ayuda para hacer frente a la crianza de los hijos e hijas indistintamente de la edad actual de los mismos. 2018	179
Tabla 36. Porcentaje de la población de Canarias y España que padece alguna minusvalía, enfermedad crónica o problema grave de salud que le genera limitaciones para la realización de las actividades de la vida diaria según nivel de integración social. 2018	181
Tabla 37. Distribución de la población de Canarias y España en función del tipo de apoyo o ayuda que echan en falta los hogares con personas con alguna limitación para la realización de las actividades de la vida diaria. 2018	183

Gráficos

Gráfico 0. Niveles de exclusión social (moderada y severa) de la población por comunidades autónomas. 2018	17
Gráfico 1. Evolución de la población de Canarias y España. 2007-2018 ...	28
Gráfico 2. Evolución de indicadores de crecimiento de la población de Canarias. 2007-2017	29
Gráfico 3. Pirámide de población de Canarias y España. 2017	30
Gráfico 4. Evolución de la proporción de la población de nacionalidad extranjera de Canarias y España. 2007-2018	31
Gráfico 5. Distribución de la población de 16 y más años de Canarias y España según nivel de estudios alcanzado. 2017	33

Gráfico 6. Evolución del PIB por habitante en Canarias y España. 2007-2017	34
Gráfico 7. Evolución de la distribución del PIB en Canarias y España según ramas de actividad. 2007-2013-2017	35
Gráfico 8. Estructura del gasto de los hogares en Canarias y España. 2017..	36
Gráfico 9. Evolución de la variación del gasto medio por hogar (en euros constantes) en Canarias y España por grupo de gasto. 2007-2017	37
Gráfico 10. Evolución de la tasa de actividad, empleo y paro de Canarias y España. 2007-2018	38
Gráfico 11. Evolución del paro de larga duración de Canarias y España. 2007-2018	39
Gráfico 12. Evolución de la tasa de paro de Canarias y España por diversos grupos sociodemográficos. 2007-2018	40
Gráfico 13. Evolución de la tasa de paro de Canarias por diversos tipos de medición. 2007-2018	41
Gráfico 14. Evolución de la tasa de riesgo de pobreza de la población de Canarias y España. 2008-2017	42
Gráfico 15. Evolución de la renta mediana equivalente (euros/año) de Canarias y España. 2008-2017	43
Gráfico 16. Evolución de la tasa de privación material severa de la población de Canarias y España. 2008-2017	43
Gráfico 17. Evolución de la tasa de baja intensidad laboral de la población de Canarias y España. 2008-2017	46
Gráfico 18. Evolución de la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (ARPE) de la población de Canarias. 2008-2017	47
Gráfico 19. Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (ARPE) de la población de Canarias por componentes. 2017	48
Gráfico 20. Evolución del coeficiente de Gini de Canarias y España. 2008-2017	49

Gráfico 21. Variación porcentual de la renta media equivalente de Canarias y España por grupos de renta. 2008 y 2017	50
Gráfico 22. Niveles de integración social de la población de Canarias (2018) y España (2007-2009-2013-2018)	54
Gráfico 23. Evolución de los niveles de integración social de la población de Canarias. 2013-2018	55
Gráfico 24. Evolución de la distribución según la relación entre la pobreza relativa y la exclusión social de la población de Canarias y España. 2013-2018	59
Gráfico 25. Porcentaje de la población de Canarias y España afectada por cada uno de los ejes de exclusión social. 2018	60
Gráfico 26. Evolución del porcentaje de población de Canarias y España afectada por cada uno de los ejes de exclusión social. 2013-2018	61
Gráfico 27. Evolución de la distribución porcentual de la población de Canarias y España según la presencia de problemas de exclusión social en diversas dimensiones. 2013-2018	65
Gráfico 28. Evolución de la distribución porcentual de la población de Canarias y España en intervalos del Índice Sintético de Exclusión Social (ISES)	66
Gráfico 29. Evolución de la presencia de problemas de exclusión social entre la población de Canarias y España por cada una de las dimensiones de la exclusión social. Diferencia en puntos porcentuales. 2018-2013	67
Gráfico 30. Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según la edad de la persona sustentadora principal del hogar. 2018.....	76
Gráfico 31. Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según el sexo de la persona sustentadora principal. 2018	79
Gráfico 32. Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según el nivel de estudios de la persona sustentadora principal del hogar. 2018	81

Gráfico 33. Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según la situación ocupacional de la persona sustentadora principal del hogar. 2018	85
Gráfico 34. Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según la nacionalidad de la persona sustentadora principal del hogar. 2018	87
Gráfico 35. Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según la situación de pobreza monetaria del hogar. 2018	90
Gráfico 36. Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según el tipo de ingresos del hogar. 2018	92
Gráfico 37. Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según la intensidad laboral del hogar. 2018	95
Gráfico 38. Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según el tamaño y la composición del hogar. 2018	97
Gráfico 39. Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según el tamaño del hábitat. 2018	100
Gráfico 40. Incidencia y distribución de la exclusión social en los hogares de Canarias y España según el tipo de barrio. 2018	100
Gráfico 41. Porcentaje de la población de Canarias y España afectada por cada una de las dimensiones del eje económico según nivel de integración social. 2018	110
Gráfico 42. Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España afectada por el eje económico y sus dimensiones. 2013-2018	111
Gráfico 43. Tasa de personas trabajadoras* en situación de pobreza (bajo el 60% de la mediana) en Canarias y España por nivel de integración social. 2018	114
Gráfico 44. Porcentaje de la población trabajadora de Canarias y España que se encuentra en exclusión social según el tipo de jornada. 2017*	115
Gráfico 45. Distribución de la población de Canarias y España por el tipo de ingresos del hogar. 2018	117

Gráfico 46. Porcentaje de población en situación de exclusión social de Canarias y España según el tipo de ingresos del hogar. 2018	118
Gráfico 47. Porcentaje de la población de Canarias y España afectada por cada una de las dimensiones del eje político y de ciudadanía según nivel de integración social. 2018	122
Gráfico 48. Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España afectada por el eje político y de ciudadanía. 2013-2018	123
Gráfico 49. Distribución de los hogares de Canarias y España para cada nivel de integración social por el grado de satisfacción con el funcionamiento de la democracia en España. 2018	127
Gráfico 50. Distribución de los hogares de Canarias y España para cada nivel de integración social por la existencia de una participación cívico-política activa. 2018	128
Gráfico 51. Distribución de la población de Canarias y España en hogares que, por problemas económicos, se han enfrentado a distintas situaciones en el ámbito de la educación a lo largo del último año. 2018	129
Gráfico 52. Distribución de la población de Canarias y España en hogares que, por problemas económicos, se han enfrentado a distintas situaciones en el ámbito de la vivienda a lo largo del último año. 2018	130
Gráfico 53. Distribución de los hogares de Canarias y España para cada nivel de integración social por existencia de dos o más retrasos en el pago de diferentes recibos a lo largo del último año. 2018	131
Gráfico 54. Distribución de los hogares de Canarias y España para cada nivel de integración social por régimen de tenencia de la vivienda. 2018	132
Gráfico 55. Distribución de la población de Canarias y España en hogares que, por problemas económicos, se han enfrentado a distintas situaciones en el ámbito de la sanidad a lo largo del último año. 2018	133
Gráfico 56. Porcentaje de la población de Canarias y España afectada por la exclusión social por la presencia en el hogar de alguna persona con discapacidad o dependencia. 2018	134
Gráfico 57. Porcentaje de la población de Canarias y España afectada por cada una de las dimensiones del eje social-relacional según nivel de integración social. 2018	138

Gráfico 58. Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España afectada por el eje social-relacional y sus dimensiones. 2013-2018	139
Gráfico 59. Distribución de la población de Canarias y España según la ayuda que reciben y/u ofrecen los hogares. 2018	141
Gráfico 60. Distribución de la población de Canarias y España en hogares que, por problemas económicos, han perdido relaciones sociales habituales a lo largo del último año. 2018	142
Gráfico 61. Porcentaje de la población de Canarias y España según el tipo de discriminación percibida por el hogar. 2018	142
Gráfico 62. Distribución de la población de Canarias y España por percepción de la evolución de su nivel de vida en comparación con hace 10 años y hace 12 meses. 2018	153
Gráfico 63. Distribución de la población de Canarias por percepción de la evolución de su nivel de vida en comparación con hace 10 años y hace 12 meses según nivel de integración social. 2018	155
Gráfico 64. Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar diversos derechos sociales. 2018	156
Gráfico 65. Distribución de la población de Canarias y España en función de la valoración del funcionamiento actual y con respecto a hace 5 años de los servicios públicos de empleo. 2018	158
Gráfico 66. Distribución de la población de Canarias en función de la valoración del funcionamiento actual y con respecto a hace 5 años de los servicios públicos de empleo según nivel de integración social. 2018 ..	159
Gráfico 67. Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar el derecho a un empleo. 2018	160
Gráfico 68. Porcentaje de la población de Canarias y España afectada por situaciones de vivienda insegura y vivienda inadecuada según nivel de integración social. 2018	161

Gráfico 69. Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar el derecho a una vivienda adecuada. 2018	162
Gráfico 70. Porcentaje de la población de Canarias y España en hogares que han solicitado alguna vez diversas ayudas y prestaciones económicas. 2018	164
Gráfico 71. Porcentaje de la población de Canarias en hogares que han solicitado alguna vez diversas ayudas y prestaciones económicas según nivel de integración social. 2018	164
Gráfico 72. Porcentaje de la población de Canarias y España en hogares que consideran que podrían tener que recurrir en los próximos 12 meses a diversas ayudas y prestaciones económicas según nivel de integración social. 2018	165
Gráfico 73. Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar unos ingresos mínimos. 2018	166
Gráfico 74. Porcentaje de la población de Canarias y España en hogares que han acudido en el último año a diferentes servicios en busca de ayuda. 2018	167
Gráfico 75. Evolución del porcentaje de la población de Canarias y España en hogares que han acudido en el último año a diferentes servicios en busca de ayuda. 2013-2018	169
Gráfico 76. Distribución de la población de Canarias y España por servicio o entidad preferente al que acudirían en caso de necesidad económica. 2018	170
Gráfico 77. Distribución de la población de Canarias y España en función de la valoración del funcionamiento actual y con respecto a hace 5 años de los servicios sociales. 2018	171
Gráfico 78. Distribución de la población de Canarias en función de la valoración del funcionamiento actual y con respecto a hace 5 años de los servicios sociales según nivel de integración social. 2018	171
Gráfico 79. Distribución de la población de Canarias y España según el grado de acuerdo con diversas afirmaciones sobre las ayudas sociales. 2018	173

Gráfico 80. Distribución de la población de Canarias según el grado de acuerdo con diversas afirmaciones sobre las ayudas sociales y el nivel de integración social. 2018	174
Gráfico 81. Distribución de la población de Canarias y España según la opinión sobre diversas medidas relacionadas con el gasto social. 2018 ...	175
Gráfico 82. Distribución de la población de Canarias según la opinión sobre diversas medidas relacionadas con el gasto social y el nivel de integración social. 2018	176
Gráfico 83. Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar servicios sociales. 2018	177
Gráfico 84. Porcentaje de la población de Canarias y España que comenzó en la escuela antes de los 4 años según grupos de edad y nivel de integración social. 2018	178
Gráfico 85. Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar servicios y prestaciones para la crianza de los hijos e hijas. 2018	180
Gráfico 86. Porcentaje de la población de Canarias y España con limitación grave para la realización de las actividades de la vida diaria en función de los servicios de cuidado recibidos. 2018.....	182
Gráfico 87. Distribución de la población de Canarias y España según la percepción sobre el alcance del deber de la Administración pública de garantizar servicios, prestaciones y ayudas técnicas para la dependencia. 2018	184

Diagramas

Diagrama 1. Principales características de la persona sustentadora principal del hogar en exclusión social en Canarias	101
Diagrama 2. Principales características de los hogares en exclusión social en Canarias	102

